

# 在地化「專業」與其社會學想像： 評《描繪照護地景》

蔡博方

國立清華大學生命科學暨醫學院學士後醫學系副教授

《描繪照護地景：台灣慢性病實作的位移、重組與想像》，林文源著，台北：中央研究院社會學研究所，2023年7月，460頁。

《描繪照護地景：台灣慢性病實作的位移、重組與想像》（以下簡稱本書）為林文源教授多年研究的結晶，延續並發展其《看不見的行動能力》的理論架構，以三種慢性病（高血壓、糖尿病、慢性腎病）為題材，在「位移、重組、想像」三個概念軸線上各轄兩三章，依序描繪了台灣社會關於「照護」的各種在地實作競逐。

第一章為本書開啟關於慢性病「照護」的探索，也界定了重要的「位移、重組、想像」概念工具（頁26-30）。接著，第二、三、四章實際展現了本書的分析，依序以高血壓、糖尿病、慢性腎病為研究議題，同時分別指出了社會、專業、知識的「位移」。有趣的是，在「位移」之後的「重組」分析，林文源在第五、六章呈現的主角們不是西醫專業（與其對應三種慢性病的內部專科），而是衛教專業與衛教叢集。最後，安排在「重組」之後「想像」政策、社區、研究等，在不同的層次（例如：制度、實作、觀念）上，深化了社會學研究的反思。

全書的概念分析（三組）與結構安排（九章）可以在「目次」之中一目了然，但「圖表目次」也值得讀者留意。若以林文源界定的「叢集、佈署、體制」（頁28）為線索，讀者可以大致篩選出一些

足以將本書各章內容「視覺化」的關鍵圖或表。換言之，本書不僅透過文字論述，也藉由圖表呈現的不同方式，共同描繪出一幅「照護地景」。

### 評論視角與閱讀路線

本書可以有多樣的理解方式，豐富的推薦序從推薦者的身分提供不同的閱讀角度，作者在第一章（頁 34-35）也做了「閱讀指引」，讀者可以按圖索驥理解全書。本文嘗試從「專業社會學」（the sociology of the professions）的視角來提出一種可能的閱讀。

作為歐美社會學的一個次領域，「專業社會學」在 1980 年代以前有快速發展的階段，卻在 1980-90 年代出現相對停滯的危機（Macdonald and Ritzer 1988; Pfadenhauer 2006）。與此同時，Andrew Abbott（1988）在 *The System of Professions* 一書所提出的生態取徑（ecological approach），不僅翻新了此前的研究典範，更成為後續研究者引入「科技與社會研究」（Science and Technology Studies, STS）視角的重要起始點（Blok et. al. 2018; Eyal 2013）。依此，以「專業」為主軸來閱讀本書應仍可呼應林文源的「位移、重組、想像」設計，其大致輪廓如下。

首先，以第三、六章為主（疾病案例為糖尿病），將「醫事人員／衛教人員」相互參照（此處暫不以「專業」稱任何一方，以免徒增誤解）。這兩章的關係也體現本書「從位移到重組」的企圖。接著，輔以第二章（高血壓）與第四、五章（慢性腎病）做對照，凸顯「衛教作為專業」的兩種意義。一種是在醫事職類人員（的系統）中的特殊性，既體現醫事人員的階層現象被內部化（頁 119，表 3-2）又展現了本身獨特的「居間狀態」（頁 121）；另一種是以此聯繫到醫療專業系統外部的其他實作（例如：教育、社會、管理、心理等，參見頁 265）的可能性。最後，這樣的閱讀雖然沒有「想像專業」或「想像衛教」的章節可以聯繫，但是，作者對於「醫事專業」或者「衛教專業」的想像為何，仍然可能在第七至九章，從政策、社區、研究的

主題中，看出相關端倪。以這樣的閱讀視角為基礎，我希望能展現本書的三個重要貢獻。

### 貢獻一：衛教專業及其居間狀態

本書第三章與第六章形成了一種對於「專業」（包含衛教專業或醫療專業）的關鍵考察。第三章的圖 3-1 到 3-4 與表 3-1，說明了衛教專業在四個時期的叢集模式，其中歷經「公衛護士、醫院專科人員、學會的 CDE 衛教師、雙管道認證的衛教師」。相對於此，第六章的圖 6-2, 6-3, 6-7, 6-10, 6-13 與表 6-1 則展示了五種不同的佈署類型（啟蒙、成效、教練、團隊、健康），分別以不同的方式將「在地」加以領域化。對照閱讀這兩章的內容，可以看出一個有趣的現象：即使衛教（作為一種專業）的整體趨勢在四個時期的發展各有困境，五種不同的衛教佈署仍在動態競逐關係中重組出突破困境的在地化。簡言之，在林文源筆下，「衛教」在第三章看似於發展中陷入僵局，在第六章卻展現出生命力。這鮮明的對比並非彼此矛盾，「四階段叢集模式」與「五種佈署類型」也不全然是觀點主義下的產物。與此相反，這兩章訴說的故事或許正是 Abbott 意義上的演化弔詭，亦即：衛教專業的業務在台灣的在地時空脈絡中，既逐漸寬廣又逐漸狹窄。

然而，這個既寬又窄的演變，林文源卻給予不同的評價。並存的兩種演化趨勢，一種被以「居間狀態」（liminality）詮釋，並依此成為批判對象，另一種則承擔了「領域化在地」的期待。與其說這是正反並存的價值判斷（一負一正），不如說林文源在這兩章分別處理「衛教（專業）於醫事職類人員體系中浮現」與「衛教（專業）自身內部演變」的兩種故事。前一種故事是衛教業務如何在醫療專業體系中逐步站穩腳步，後一種故事則是（與此同時）衛教人員內部如何出現分化。這正是將第三與第六章放在一起閱讀，格外有意義之處：在「專業系統」之中，既考察某一專門職業與其他專業（或職業）的關係性變化，同時關注自身的動態性分化。

需要額外提及的是，第三章對於「地位模糊，無法自主」的「居

間狀態（或權力）」詮釋，仍有值得深究之處。現實生活中，相當多的專業可能在法律上或輿論上屬於「執業權利模糊或受限」，但是，在工作場合卻可能承擔不少「未被授權」的任務，或者也有可能是反過來的情況。這是 Abbott（1988: 60-69）為「管轄權宣稱」（jurisdictional claim）之受眾領域所區分出的「正式化」（法律、輿論）與「非正式化」（工作場所）差別。兩者之間是相互同化（亦即，名實相符）或者保持模糊（亦即，鬆散連結），需要透過經驗研究與比較研究來回答。本書對於醫療與衛教關係的分析、對於「居間專業」如何是一種專業的分析，都直指這個重要的議題，並提供了在地化的實例分析。

## 貢獻二：衛教專業的比較研究

除了第三章與第六章的對照閱讀之外，讀者若依序閱讀第二至第六章，應可逐漸意識到本書具有一種「衛教專業的比較研究」意涵。例如，第二章（高血壓）的專業體制提及，（心血管科）專業由冷到熱，官方由熱到冷，是因為臨床證據少、技術低利潤薄、心血管科山頭林立、心血管人才從醫院外溢到基層等因素，最後促成了「（醫師）專業缺席」。其中，衛教專業就是一個重要的角色。第四、五章（慢性腎病）更是以 CKD 體制中的「（各種）失連與（勉力）連結」，說明了衛教專業在其中扮演的重要角色。尚未進入第六章（以糖尿病為基礎）的考察之前，林文源在第五章的第五節的最後（頁 219-220），首次提出本書的「衛教專業的比較研究」：西醫專業中（腎臟科、心血管科、新陳代謝科）「各說各話的專業視野失連」，幾種專科各有立場（例如：該科的衛教訓練完整可統合其他科，人數最多可以做最大基數，最常受影響而最後導致洗腎）。

如果讀者可以跳脫西醫各專科的本位立場、脫離三種慢性病各自的單一問題域，本書引用受訪者 LM 所認為的衛教「更擴大型的這種照顧體系」，或許不只是臨床實務者對慢性病照顧的思考起點，也可能是社會學者發展「衛教專業的比較研究」的重要起點（頁 219-

220)。此外，在第七章談及「專業叢集」（頁 314-321）時，林文源更分析了醫師分別與衛教、公衛、管理之間的本位主義問題。如果我們把關注點從共照網的醫療專科醫師轉到衛教師，把衛教專業從醫療院所轉移至「知識傳遞之外的生活協助」，「非醫療院所的社區慢性病管理」，「從疾病防治轉向追求健康」場景，那麼，本書第七章指出《全民健保法》42、44 條作為政策癥結點（頁 323）、第八章所分析的五種「醫療—社會」認識叢集，應該可以是衛教專業更廣闊的舞台。

簡言之，衛教專業在什麼意義上可能有這樣的舞台轉移，對於「專業社會學」次領域來說，是一個值得建構出比較研究的議題。不論是在醫療專業體系之內的不同專科比較，抑或是在醫療專業體系邊界內外比較，<sup>1</sup> 林文源的在地化研究不僅是呼應，更直接體現了近年來學者對於專門職業之社會學研究，所提出的「跨管轄權比較」（cross-jurisdictional comparisons）、「跨地方性」（trans-locality）之方法論倡議（Blok 2020; Blok et al. 2018）。

### 貢獻三：想像衛教專業如何可能

作者在第三部分邀請讀者一起「想像」的雖然是「政策、社區、研究」三主題，但是，其中並不乏關於「專業」的想像（不論是醫師、醫事人員、非醫療的相關專業），也存在著不少「想像衛教專業如何可能」的討論。這些想像同時建立在長期與近期的經驗基礎上：本書使用的次級資料涵蓋台灣社會超過半世紀的相關文獻，而初級資料（從 2007 年起）則有十年以上的多階段、多方法蒐集。有趣的是，本書的資料蒐集雖然大約結束在 2017 年（附錄一，頁 397），但是對於 2017 年成為「長照 2.0 十年計畫」的元年來說，本書的想

1 前一種比較研究，體現為本書視覺化地比較「高血壓防治叢集」（圖 2-1、2-2、2-5、2-6）、「糖尿病衛教叢集」（圖 3-1 到 3-4、6-2、3、7、10、13）、「CKD 體制與臨床衛教」（圖 4-5 到 4-7、5-7）。後一種比較研究則是衛教專業座落在「院所—社區」光譜的狀況為何，其中，實作重心在「臨床指引→診間醫療→日常問題→健康介入（例如：運動）」的流轉為何的問題。

像令人驚奇地預見了不少趨勢。其中，醫療各專業走出院所，來到社區或居家等不同場景，印證了不少本書第三部分的「想像」。

這樣來看，本書資料止於 2017 年，成書於 2023 年，或許不應該只被視為一種巧合（或疫情所致的延後）或理所當然的時間差（例如：學術思考、改寫或出版必須的時程）。相反地，讀者可視本書為長照 2.0 推行之前的「思想實驗」：慢性病的照護是否已讓西醫三科（腎臟科、心血管科、新陳代謝科）受制於各種因素（例如：院所化、技術低利潤薄、內部派系分立、科學實證不足等等），逐漸讓步且開啟了衛教專業的「新藍海」？從醫療體系的內部觀點的故事，是霸權行動者因為各種因素而鬆手，然而，從社會的外部觀點的故事，則是院所醫療不再如過去那樣抓得住慢性病患者（與家屬）。兩種故事之間不一定只能是「孰是孰非」關係，本書從「位移到重組再到想像」的敘述軸線，正是一個絕佳例證。

在「想像」的貢獻基礎上，本書也呼應了「公共社會學」的精神。近十幾年來，專業社會學的研究者逐漸借重 STS 研究的成果，其中，以「專業技能網絡」（network of expertise）概念來拓深研究取徑是一關鍵示例（Eyal 2013; 曾凡慈 2015）。以 Gil Eyal（2023）對研究取徑的反思為例，專業技能的社會學（sociology of expertise）也可能在專業的當代危機與公眾不信任氛圍中，重新帶回公共性與公共社會學的精神。林文源在本書第三部分的示範，正是一種遙相呼應的在地化嘗試。

### 結語：專業及其／極其不滿

「專業」在本書中出現於不同章節、不同脈絡，但卻不失為一個可以重新閱讀本書的視角。這個視角讓我們看到，不論是本書所描寫的慢性病實作經驗，或者是長照 2.0 開始的前半期（五年）經驗，西醫（與特定專科）占據霸權位置的姿態已有所鬆動。林文源留給讀者思索的問題是：未來可能的樣態是特定專業（例如：衛教專業），逐漸形成穩固的地位，表現為對內聯繫起相關的醫事專業群（例如：護

理、復健、藥師、公衛等），對外聯繫起其他非屬於醫療的專業領域（例如：教育、社會、管理、心理等），抑或是回到目前論者對於長照 2.0 在社區或居家場景，因為追逐專案補助或經費延續而產生「多專業合縱連橫」？

再回到關於「專業」的思考，我們也可以發現，本書與 Abbott（1988）的經典著作有著相似效應：如果「專業」被過於本質論地用來指涉於特定職業與其對應的特定工作內容，則「專業」一詞即使不是被大幅度地解構，也可能會是因為承載過多的語意負擔，而淪為被社會學家棄而不用的概念！只不過，「解構」或「棄用」的立場，都不如林文源在本書採取的「位移、重組、想像」策略那樣，可以將諸多複雜的故事細緻地娓娓道來。

## 參考文獻

- 曾凡慈，2015，〈兒童過動症的在地興起與專業技能網絡的變遷〉。《科技醫療與社會》21: 15-75。
- Abbott, Andrew. 1988. *The System of Professions: An Essay on the Division of Expert Labor*. Chicago: University of Chicago Press.
- Blok, Anders. 2020. "On Comparative Methodologies, or, How Professional Ecologies Vary." *Professions and Professionalism* 10(2). <https://doi.org/10.7577/pp.3807>
- Blok, Anders, Maria Duclos Lindstrøm, Marie Leth Meilvang, and Inge Kryger Pedersen. 2018. "Trans-local Professional Projects: Re-scaling the Linked Ecology of Expert Jurisdictions." *Journal of Professions and Organization* 5(2): 106-122.
- Eyal, Gil. 2013. "For a Sociology of Expertise: The Social Origins of the Autism Epidemic." *American Journal of Sociology* 118(4): 863-907.
- . 2023 "Sociology of Expertise as Public Sociology." Pp. 294-309 in *Research Handbook on Public Sociology*, edited by Lavinia Bifulco and Vando Borghi. Cheltenham: Edward Elgar.
- Macdonald, Keith and George Ritzer. 1988. "The Sociology of the Professions: Dead or Alive?" *Work and Occupations* 15(3): 251-272.
- Pfadenhauer, Michaela. 2006. "Crisis or Decline? Problems of Legitimation and Loss of Trust in Modern Professionalism." *Current Sociology* 54(4): 565-578.