

瓦解中的地方派系： 以屏東為例

王金壽

北卡羅萊納大學社會學博士候選人

幾乎所有現有的地方派系研究都接受一個基本事實：地方派系的權力結構呈金字塔型。本文透過對屏東縣地方派系的幾次選舉觀察和深度訪談指出，地方派系幾乎已經瓦解殆盡。不僅縣級派系早就名存實亡，更重要的是在現今連鄉鎮級地方派系幾乎都已經瓦解，在屏東縣二十五個平地鄉鎮中只剩下林邊鄉還維持派系政治的運作。本文同時指出此一現象對於學術研究和政治現實上的重要性。此現象凸顯出過去對於地方派系的研究成果將不再適用於現今的地方政治現況，同時此現象也增加國民黨在選舉動員上的困難。

關鍵詞：屏東、地方派系、國民黨、選舉動員、地方政治

Collapsing Local Factions: The Case of Ping-Tung

Chin-Shou Wang

Ph.D. Candidate, Department of Sociology, University of North Carolina at Chapel Hill

Almost all studies of local factions accept the idea of local faction power structures resembling pyramids. In this paper the author analyzes factions in Taiwan's Ping-Tung County. Using data collected through participant observations of electoral mobilization and interviews, the author focuses on the disappearance of two county-level factions and the collapse of the large majority of township-level factions. Of 25 non-aboriginal townships in Ping-Tung, only Lin-Pien still operates according to factional politics. It appears that up-to-date studies of local factions are not being properly applied to the current situation in Ping-Tung. Politically, to do so would pose greater electoral mobilization challenges for the Kuomintang.

Keywords: Ping-Tung, local faction, Kuomintang, electoral mobilization, local politics.

一、前言

地方派系在台灣政治佔著一個關鍵性的地位。它在過去幫助國民黨鞏固它的威權統治(Wu 1987)，同時擁有及控制寡占性經濟資源（朱雲漢 1989）。這些眾多的研究大多是以威權統治為研究時期，同時把地方派系的權力結構呈金字塔型當成研究的前提。但是台灣的地方政治和侍從主義在民主化之後已經產生極大的變化。本文就是對此新發展在「確立現象」上面所做的努力。¹

這篇文章只有一個目的：描述一個重要的現象，這個現象就是地方派系幾乎已經瓦解殆盡。如今的地方政治運作情勢已遠不同於現有關於地方派系的研究。筆者將挑戰一個向來被視為理所當然的看法：地方派系的權力結構呈金字塔型（或是粽子掛型、雙重派系結構）。本個案的研究地點為屏東縣，筆者將透過經驗資料來論證，地方派系的金字塔型權力結構已經不存在於屏東的地方政治勢力。同時筆者也將指出屏東的縣級地方派系張、林兩派已經名存實亡，以張、林兩派為名的行動者所進行的政治衝突已不復存在。更重要的是，在現今連鄉鎮級地方派系幾乎都已經瓦解。

本文主要分成下列幾個部分：首先，筆者將討論現有研究對於地方派系組織和權力結構的看法；其次，描述屏東縣級派系，張、林兩派的現況；接著，討論鄉鎮級派系的演變；最後在結論中，筆者將討論地方派系瓦解這個現象可能代表的學術和政治意涵。

1 台灣學者關於「確立現象」和「理論建構」之間關係的反省見柯志明(2002)。筆者將本文局限於建立現象是基於兩個理由，一是過去一些地方派系研究對於確立現象並沒有作適當的工作，其次本文所談論的是一重要的新現象，在進一步作理論建構或是議題討論時，應該對此現象本身有深入的了解。

二、派系之島

由於理論的關懷及研究方法上的限制，大部分政治學者的地方派系研究著重於國民黨和地方派系之間的關係。在理論關懷上，這些研究要了解的一個重要議題是：為何國民黨能持續在台灣執政如此長的一段時間，而地方派系又扮演何種角色？在研究方法上，由於政治的敏感性，欲進入地方派系進行參與觀察或是深度訪談一直是研究者最大的困難之一（趙永茂 1978: 5；蔡明惠 1987: 134-135）。²因此，大部分的研究者把焦點放置於地方派系與國民黨之間的關係上，同時以地方派系出身的民意代表（省級以上）來代表整個地方派系，尤其是選舉的得票率（例如Wu 1987；朱雲漢 1989；陳明通、朱雲漢 1992；陳明通 1990；黃德福 1990；陳華昇 1993；田弘茂 1989），並且相當程度依賴新聞記者的報導。

這樣的研究取向，有幾個問題值得省思：(1)論點的正確性問題：許多被引用的資料與論點，幾乎是以論述或是政論形式出現，並沒有在實際的經驗資料上經過證實。例如過去我們一直認為：由於地方社會關係網絡的影響，地方上原始居民比較支持地方派系的人物；而新移入人口則反之，比較可能支持民進黨。但是吳乃德(1993a)根據台北縣選民投票行為的研究卻指出，「經驗資料」並不支持這樣的論點；(2)資料的代表性問題：以某個人（省級以上的民意代表、縣長、議長等）來代表整個地方派系，可能與實際運作有相當程度的出入。例如：縣農會總幹事由某一派人士擔任，可能是他個人力量而不是派系力量支持其當選縣農會總幹事，同時也不代表所有鄉鎮的農會均由該派系控制；(3)資料的正確性問題：由於進入地方派系調查與訪談的困難，使得研究者被迫使用二手資料，尤其是新聞報導，但是卻少有研究者對由新聞報導所得資料作進一步的確認。事實上，我們常常可以

2 少數人類學著作能克服此難題，如 Jacobs (1980)、Gallin (1968)、Bosco (1992)。

看到關於地方派系情況的相反報導。例如：《台灣地方勢力分析》一書認為屏東縣張、林兩派繼續存在(pp. 234-240)，但是另一《聯合雜誌》則報導張、林兩派根本「名存實亡」（呂雲騰、張立志 1983: 63）。³簡而言之，由於研究者的研究取向（強調國民黨與地方派系之間的關係）、政治因素（地方派系運作的敏感性）或是時間因素（大部分研究者無法像人類學家一樣長駐田野地點），我們目前得到與所知道關於地方派系的資料是相當有限，有的甚至是未經過證實或是錯誤的。

除了資料本身的問題之外，尚有幾個關於地方派系的問題或假設被迴避與疏忽。就一般認知而言，幾乎每個鄉鎮至少有兩個地方派系，而且必然跟縣級地方派系有關連(Chen 1991: 10-11)，而全島 21 個縣市每一縣市在威權統治時期都至少有兩個派系，將近有 90 個縣市級派系（陳明通 1995: 153-154）。但是目前有關縣級或鄉鎮級地方派系研究的著作，對於每個鄉鎮是否有地方派系、鄉鎮級與縣級地方派系之間的關係為何，不是避而不談（例如王振寰 1994: 81；沈國屏 1993），就是過度簡化（例如陳華昇 1993: 20；苗蕙敏 1991；Bosco 1992: 163）。但是鄉鎮級與縣級地方派系之間複雜關係的呈顯，將可能提供我們不同於過去研究觀點的理解。

在過去有關於地方派系的研究中，一直認為地方派系的權力結構呈金字塔型（丁仁方 1999: 66；陳華昇 1993: 23-28；苗蕙敏 1991: 36-37；吳芳銘 1996: 65-68；陳睿仁 2002: 71-74；張永豪 1997: 91-92；蔡春木 2003: 5；Rigger 1994: 111），並且認為這樣的金字塔型權力結構長期穩定維持著。許多研究著作在這樣的認知之上，以縣級地方派

3 陳明通(1995: 289)關於屏東的資料有幾點值得商榷。他把屏東一信列為林派和張派的區域性聯合獨佔經濟，不僅不合邏輯也不符事實。屏東一信在過去極少介入政治。這也是一信總經理李增昌參加二屆國代選舉表現不佳的原因（受訪者I12）。陳明通同時也忽略了屏東二信和東港信用合作社的角色，此兩信用合作社在屏東政界的重要性遠大於屏東一信。屏東二信長期為黃安慶、黃昌源（張派）父子所把持。在發生超貸案之前，東港信用合作社是郭廷才和東港許派的重要派系據點。最後，枋寮區漁會不屬於縣級張派。相反的，它比較支持林派過去海線政治人物，如林國龍（不過枋寮漁會系統於 2001 年立委選舉時，支持郭廷才）。只要研究者一進入田野，就很容易對這些資料作判定。

系的領導人物（金字塔的頂端）代表整個地方派系，來探討國民黨與地方派系之間的複雜關係。Joseph Bosco (1992)關於屏東萬丹鄉的研究描述，是這個觀點最典型的例子：

縣級派系幾乎是鄉鎮級派系的永久盟友。在萬丹鄉（屏東），北派過去一直支持縣級林派；南派支持縣級張派。因為派系忠誠度對於所有政治人物是一重要的價值，以及鄉鎮級派系領導者同時也是縣級派系核心，所以這個結盟關係是穩定的。較不穩定和不可預測的是派系成員的動機和派系動員選票的有效能力。個別的候選人會轉換派系，同時鄉鎮級派系有時會拒絕去支持縣級派系候選人，但這些針對某一候選人的爭執不會打斷長期的結盟關係。(p.193)

陳華昇(1993: 23-28)將金字塔結構分為五個層級。第一層級是派系領袖群，具有較高公職職位及全縣知名度，主要任務是籌集並分配派系資金、提供派系成員分享經濟利益的機會與管道。第二層級幹部的影響力通常跨越數個鄉鎮，為派系會議主要成員，主要任務包括協調派系紛爭、提供下層幹部分享利益的機會與管道。第三層級幹部為各鄉鎮主要派系領導者，如當選過縣議員、鄉鎮長和農漁會總幹事，主要任務為指揮規劃選舉動員。第四層級幹部通常在村里具有一定知名度與影響力，經常是擔任鄉鎮民代表、資深村里長等，主要任務為探求地方基層需求、代選民聯絡上級幹部以服務選民、參與選舉動員。第五層級幹部為最深入基層的幹部，包括村里長、農會代表及在鄰里關係良好者等，主要任務為與選民建立良好關係並了解選民投票意向、作最基礎的選舉動員。領袖級和第二層級幹部掌握最多資源並協調派系內部的資源和權力分配；而其他基層幹部則是選舉動員最主要工作者。

關於屏東縣級和鄉鎮級地方派系在未瓦解前之對應情形，請見表一。以下將針對縣級派系和鄉鎮級派系來分開討論。

表一 屏東縣級、鄉鎮級地方派系對應之情形

鄉鎮	縣級張派班底	縣級林派班底	鄉鎮	縣級張派班底	縣級林派班底
林邊	新派	舊派	竹田	吳派	賴派
九如	陳派	盧派	南州	無	無
新埤	無	無	東港	許派	林派
枋寮	無	無	屏東市	無	無
枋山	無	無	佳冬	新派	舊派
長治	無	無	萬巒	老派	新派
恆春	無	無	麟洛	馮派	徐派
滿州	高派	尤派	坎頂	新派	舊派
琉球	無	無	車城	新派	老派
內埔	無	無	高樹	新派	舊派
潮州	泗林派	潮州派	里港	陳派	吳派
萬丹	南派	北派	鹽埔	謝派	葉派
新園	陳派	楊派			

資料來源：苗蕙敏(1991)並經作者補正。

本研究資料來源主要是幾次選舉觀察、深度訪談以及新聞報導。⁴ 選舉期間是觀察地方派系和地方政治的最好時機；選舉政治也是觀察地方派系和國民黨關係的最佳切入點之一(Wu 2003)。在選舉競選期間最能凸顯出選民與候選人之間恩惠利益的分配(Weingrod 1977: 324)。連續幾年的選舉提供我們了解地方派系現況、運作與選舉動員的最佳觀察與研究時機。除了幾次選舉參與觀察之外，作者一共訪問了五十三人，其中關於全屏東縣級地方派系發展共十一人。關於各鄉鎮地方派系，筆者訪問里港三人、高樹三人、鹽埔三人、麟洛三人、新園三人、東港七人、林邊五人、竹田三人、佳冬一人、琉球三人、滿州一人、潮州一人、萬丹六人。⁵ 這些受訪者大部分是從事地方政治的人物，許多還是「所謂」的地方派系領導者或是過去曾經代表地方派系

4 筆者進行參與觀察的時間是1993年10月至11月，2001年10月至11月及2002年2月28日至3月19日。

5 筆者的訪問重點在於台灣民主化之後，各鄉鎮地方派系發展之過程，特別是和民進黨的互動關係，然而限於篇幅本文只討論派系瓦解與否。這些訪問多多少少彌補筆者無法如人類學者長期進駐田野地點的缺失。

參選過。這些當事者對於地方派系分類的主觀認知是相當重要。如果這些當事者不認為自己屬於派系的話，這些所謂的地方派系將不會發揮組織動員力量來從事選舉競爭。除了作者所收集的資料之外，爲了了解屏東地方派系的演變，也參考了苗蕙敏(1991)在 1989 年所作的選舉觀察。

三、縣級地方派系

筆者將描繪出屏東縣地方派系 1993 年左右的狀況，以作為後面討論的基礎；接著則從數個面向來討論當時縣級地方派系運作的情況。筆者將透過經驗資料來論證，地方派系的金字塔型權力結構已經不存在於屏東的地方政治勢力；同時並指出屏東的縣級地方派系張、林兩派已經名存實亡，以及以張、林兩派爲名的行動者所進行的政治衝突已不復存在。

筆者將透過幾次選舉（主要爲 1991 年國代選舉和 1992 年立委選舉）來了解縣級派系在當時的運作情況。二屆國代國民黨在屏東兩個選區共提名九人，二屆立委提名二人、核准參選兩人。爲了討論上的方便起見，筆者依照一般新聞媒體的報導，把省級以上的「現任」民意代表當成縣級派系的領導群。⁶

在下面的討論中，筆者將透過最近幾次選舉動員的例子，分別以縣級派系內部是否有進行協調與溝通的工作、縣級派系是否有明顯領導人、「所謂」的縣級派系領導人是否得到鄉鎮級派系的認同與支持、以及鄉鎮級派系是否支持縣級同派系人士，這幾個面向來進行討論。如果縣級地方派系的權力結構爲金字塔型，其派系內部的運作準則應該是：有明顯派系領導人並且協調派系內部紛爭、縣級派系領導人得到鄉鎮級派系的認同與支持、鄉鎮級派系在各項選舉中應該支持

6 雖然這樣的標準與現實認知有一些差距，例如張派領導人張豐緒就不是現任民意代表。不過一般民眾或新聞媒體仍是以現任民意代表為注目的焦點，因此以現任民意代表為分析的對象仍有代表性。

同派候選人。

（一）派系內部是否進行協調與溝通工作

筆者首先從縣級派系內部是否有進行協調與溝通的工作討論起。就張派的例子而言，在 1985 年的省議員選舉時，所謂張派的董榮芳、余慎兩名候選人之間沒有任何的協商溝通，各自依個人關係去動員樁腳（受訪者 I17）。在二屆立委選舉時，張派共三名候選人，依張派實力幾乎不可能當選三席，但是事前並沒有任何人出面協調溝通。所謂張派領導人張豐緒已經甚少過問選舉，也沒有出面進行派系內部協調溝通之事（受訪者 I17）。就林派的例子而言，在 1989 年的立委與省議員選舉，縣級林派分別只有一名派系人士參選（林國龍選立委、簡明景選省議員）。雖然兩人在某些鄉鎮仍然動員過去縣級林派的班底，例如鹽埔鄉葉派、東港鎮林派，但並不是兩人搭配共同尋找、動員樁腳與地方派系，而是兩人單獨動員自己的樁腳（受訪者 I18），只有在某些鄉鎮動員相同的地方派系或是動員系統。縣級林派在二屆國代選舉時，有兩名候選人（林淵熙、張柏瑯），在樁腳動員上也沒有任何協調與溝通（受訪者 I12）。由上面討論得知，張、林兩派均沒有進行內部協調與溝通的工作。

（二）派系的領導權問題

接著筆者討論派系領導人問題。這可分為兩部份，(1)派系是否有明顯的領導人物，(2)以及一般民衆或是新聞媒體所認知的縣級派系領導人，是否得到鄉鎮級派系的認同與支持。就派系領導人而言，縣級的張、林兩派目前都缺乏明顯的領導人物，這從受訪者對現今政壇誰是張、林兩派領導人物的看法分歧上可以推知。例如被認為較團結的林派，一名受訪者(I11)認為可分成兩大分支（簡明景、陳恆盛；林國龍），另一名受訪者(I12)卻將之分為三大分支（張河川、林國龍；簡明景；陳恆盛），但是一般媒體所認定的領導者是簡明景、張河川、陳恆盛。另一縣級派系張派過去領導者張豐緒幾乎已經不過問地方政

壇之事，對地方派系也沒有多大的影響力（受訪者 I11）。一般認知中的張派領導權是四分五裂，該派共有兩名立委、兩名省議員，這四名派系重要人物誰也不服誰。我們可以判斷張派已經沒有明顯可被派系內部共同接受的領導人。

除此之外，縣級地方派系人物甚至無法得到鄉鎮級地方派系的認同。就張派而言，張豐緒積極栽培的接班人曾永權，雖然在其當選立委的慶功宴上，表示有意整合張派成為接班人（聯合報 1994/1/18），但是曾永權對各鄉鎮級地方派系並沒有多大影響力（受訪者 I18）。曾永權即使在其家鄉鹽埔鄉謝派中也沒有太大的影響力（受訪者 I8），在他競選立委時，謝派並沒有全力支持他。在謝派之中除了傾向民進黨者沒有支持曾永權之外，尚有一部份人支持國民黨另兩名候選人，例如領導人之一縣議員呂耀嘉即支持郭廷才。鄉鎮級派系不僅不認同與支持縣級派系「人物」，也可能不認同整個縣級派系，例如被認為是張派班底的高樹鄉新派一名重要份子，就不認為自己屬於縣級的張派（受訪者 I13）。

在林派，也有相同的例子。一位擔任鄉鎮級派系軍師「近二十年」的林派班底人士表示，在過去他及所屬派系是接受林派領導者董錦樹（縣級林派第二代領導者）等人的領導。但是現今所謂林派領導者（簡明景等人）不認識他，他也不承認簡明景等人是林派領導者，認為這些領導者是被新聞媒體所冊封出來的，而所謂林派會師只不過是「吃流水席」罷了（受訪者 I14）。

（三）縣級與鄉鎮級地方派系在選舉動員的關係

假如屏東縣地方派系的權力結構是呈金字塔型，那麼縣級與鄉鎮級地方派系的關係，必然如 Bosco 針對屏東萬丹的研究中所指出的：萬丹南、北兩派分別對應屏東縣級派系的張、林兩派，而且保持相當穩定的聯盟關係(1992: 163)。在下面的討論，筆者將以最近幾次選舉為例，從鄉鎮級地方派系所支持的對象這個面向，指出縣級與鄉鎮級地方派系之間並不存在著穩定的聯盟關係。

先從二屆立委選舉談起。在二屆立委選舉時，國民黨一共有四名候選人，由於這四位候選人在政界已有相當時日，其所動員的班底大都為過去的人脈關係。縣級林派林國龍繼續動員其過去的林派班底，其餘三人則以動員縣級張派的班底為主。不過我們仍可看見一些跨派系支持的例子，里港鄉吳派與九如鄉過去的盧派均屬於縣級林派班底，但是里港鄉吳派縣議員曾迺瑞與九如鄉盧派出身縣議員林啓鴻，並沒有支持林國龍，反而分別支持張派曾永權、郭廷才（中國時報 1992/11/21）；屏東市一部份林派人士則支持縣級張派曾永權（受訪者 I12）；張派的余慎由於伍澤元的關係（余慎為伍澤元競選國代時的副總幹事），在萬丹鄉除了得到張派班底的南派部份人士的支持，也得到縣級林派班底的北派部份人士的支持。

二屆國代選舉比起二屆立委選舉更複雜，因為所有九名國民黨候選人都是第一次參與大規模選舉，其與各鄉鎮級地方派系關係不深，無法如二屆立委候選人依循過去張、林兩派的動員脈絡。二屆國代選舉時，屏東縣分為兩個選區，第二選區的各候選人並未涇渭分明依照張、林兩派動員，而是各憑交情尋求支持者。不是派系屬性因素，而是個人私人關係主導了支持因素（中國時報 1991/12/15）。例如縣級林派的廖婉汝在東港鎮並沒有得到林派班底的支持，林派全力支持的是無派系色彩的候選人楊玲卿（受訪者 I14）。而在第一選區，即使是所謂的林派出身的張柏瑯，也沒有動員林派班底（受訪者 I12），張柏瑯的父親張河川還被列為縣級林派領導者之一；林淵熙雖然在一些鄉鎮動員了過去縣級林派的班底，但在高樹鄉卻得到縣級張派班底新派的支持（受訪者 I13）。完全依照縣級張、林兩派路線動員的例子，幾乎不存在。我們由竹田鄉的例子可以更進一步理解二屆國代選舉時，派系動員的複雜情形。竹田鄉有賴、吳兩派分別對應縣級林、張兩派。在二屆國代選舉時，賴派分別支持陳義雄、林居利、楊玲卿，較值得注意的是陳義雄是東港鎮許派（縣級張派班底）的重要人物；吳派則支持民進黨的兩名候選人以及屬縣級林派的廖婉汝。竹田鄉的例子，完全違反了地方派系金字塔權力結構的運作原則。

每一個鄉鎮級派系在大規模選舉中，大部分情形是有兩名以上的支持對象（受訪者 I11），而且可能是跨派系、跨政黨，上述竹田鄉即為一個例子。除此之外，鄉鎮級在不同次的大規模選舉中，並不一定每次都支持縣級同派人士。例如東港鎮林派在二屆立委選舉時支持縣級林派的林國龍，但在二屆國代選舉時卻支持派系色彩不明顯的楊玲卿。高樹鄉新派是另一個例子，在二屆國代選舉時高樹鄉新派一部份人士支持縣級林派的林淵熙，但在二屆立委選舉時卻支持縣級張派的曾永權。

接著筆者討論鄉鎮長選舉中，縣級派系人士是否替同派鄉鎮級派系積極動員與助選。在 1994 年選舉時，即使國民黨縣黨部提名七人小組中林派人士佔大多數，而且當時屏東市黨部主委支持林派的張柏瑯，最後國民黨提名了一位形象不佳且曾替民進黨助選的人士競選屏東市長。東港鎮長國民黨黨內提名時，郭廷才堅持黨部提名許派人士，但是縣級林派人士（如簡明景）並沒有替該派班底東港林派候選人發揮任何影響力（受訪者 I14）。在鄉鎮長選舉時，除非縣級地方派系人士是出身於該鄉鎮，否則幾乎所有縣級地方派系人士都不介入鄉鎮級地方派系選舉（受訪者 I8, I10, I14），大部分縣級地方派系人士只替國民黨與民進黨競爭的鄉鎮助選。無論是國民黨黨內提名競爭或是實際競選過程，縣級派系人士都沒有積極替同派的鄉鎮級派系發揮其影響力。

筆者在上面的討論中，分別從縣級派系是否有明顯領導人物、領導人物是否得到鄉鎮派系的認同與支持、縣級派系內部是否有進行協調溝通的工作，以及鄉鎮級派系是否繼續支持縣級同派人士，這幾個面向來討論縣級地方派系的現況。以選舉動員作為切入觀察的角度，所呈顯的「經驗資料」並不支持屏東縣級派系張、林兩派的權力結構仍然為金字塔型的說法。我們可以斷定在四十年前為縣長選舉所產生的張、林兩派已經「名存實亡」。如果派系存在首要的理由是為了政治衝突，那麼在屏東縣已經不存在以張、林兩派為名的行動者所進行的政治衝突了，例如在第十屆正、副議長選舉，兩名張派人士（郭

廷才、陳進興）分別搭配兩名林派人士（程清水、林炎樹）競選正、副議長。如果我們仍然把張、林兩派的權力結構，理所當然視為金字塔型，我們將無法解釋上述衆多的例子。我們現在已經無法繼續以張、林兩派來劃分屏東縣地方政治勢力。事實上，有數名受訪者更是完全質疑以張、林兩派來劃分屏東縣政治勢力的適用性（受訪者 I12, I13, I14, I15, I67, I125）。

四、鄉鎮級地方派系

我們有三個不同時期的觀察點。一是苗蕙敏(1991)在 1989 年所做的選舉參與觀察；二是筆者在 1993 年所做的參與觀察以及 1994 年所做的深度訪談；三是筆者在 2001 年底和 2002 年初的選舉觀察以及後來所做的深度訪談。這三個時間點觀察所得資料，請見表二。

苗蕙敏的資料主要來自於她對 1989 年縣長選舉所做的參與觀察，她對於地方派系的研判主要來自於國民黨屏東縣黨部第三組組長蔡正雄(p.27)。蔡正雄當時已經擔任國民黨黨工十幾年，並且擔任過一、二、三、四組組長及區書記。苗蕙敏並沒有告訴我們她如何判斷一個鄉鎮是否存在派系，似乎是完全接受國民黨地方黨工的判斷。

筆者對「地方派系」的認定，採用張茂桂與陳俊傑(1986)的方法：以是否具備「名稱」為派系的基本條件，名稱具有起碼之「認定」的社會功能，同時名稱亦是一個組織能否發揮動員力量的最起碼的基礎(pp. 496-498)。採取這樣的認定標準有一優點：可以明確劃分地方派系與非地方派系鄉鎮，同時避免過度地將所有的地方政治勢力列入地方派系。⁷ 主要的判斷事件是 1994 年和 2002 年的鄉鎮長選舉。不同於張茂桂、陳俊傑以兩大報系派駐各地記者為報導人方法，筆者以 1994 年鄉鎮長選舉期間三家報社（中國時報、聯合報、民衆日報），

7 如果不採取較嚴格的標準，將會造成無法分辨與混淆的情形。例如每個農會、漁會內部都可再區分當權派、在野派，如此一來我們更無法分辨與討論地方派系的相關問題。

表二 屏東鄉鎮級地方派系之演變

鄉鎮	1989 年選舉 (苗蕙敏 1991)	1993、1994 年選舉	2002 年選舉
林邊	新派、舊派	新派、舊派	新派、舊派
九如	盧派、陳派	無	無
新埤	派系不明顯	無	無
枋寮	派系不明顯	無	無
枋山	派系不明顯	無	無
長治	客家、閩南	無	無
恆春	派系不明顯	無	無
滿州	尤派、高派	尤派、高派	無
琉球	漁會派、農會派	漁會派、公所派	無
內埔	客家、閩南	無	無
潮州	泗林派、潮州派	無	無
萬丹	南派、北派	南派、北派	分裂*
新園	陳派、楊派	陳派、楊派	無
竹田	賴派、吳派	賴派、吳派	無(重整?)*
南州	派系不明顯	公所派、農會派	無
東港	林派、許派	林派、許派	無
屏東市	無	無	無
佳冬	老派、新派	新派、舊派	無
萬巒	老派、新派	無	無
麟洛	徐派、馮派	徐派、馮派	無
坎頂	新派、舊派	無	無
車城	老派、新派	無	無
高樹	新派、舊派	新派、舊派	無*
里港	吳派、陳派	吳派、陳派	分裂*
鹽埔	謝派、葉派	謝派、葉派	分裂*

註：打*者需進一步討論

以及 2001 年及 2002 年選舉期間兩家報社（中國時報和民衆日報）對選舉所作的分析與報導為資料來源，同時以受訪者的訪談資料為另一重要資料來源。如前面所討論，這些媒體的報導經常會有偏差，因此適當的訪問當事者是必要的。我們也因此可以透過受訪者的訪談資料，對新聞報導作進一步確認。筆者採取較嚴格的標準：當有一資料來源在認定該鄉鎮是否具有派系，與其他資料來源有出入時，即拒絕將該鄉鎮列為地方派系，⁸ 同時該次鄉鎮長候選人的參選情況亦是筆者判斷認定的輔助方法。

除了地方派系之外，在地方上可能會聽到「系統」或是「路線」這樣的用語。所謂的系統或是路線是指類似於地方派系的團體，而和地方派系最大的不同在於「系統」並沒有一定名稱，同時其內部成員的連結性不如地方派系強烈，系統大部分情形是指在選舉期間所動員之樁腳的來源，如漁會或農會。此系統或路線並不局限於各鄉鎮之內，而是常常與省級或中央的民意代表相連結（中國時報 1993/12/13）。在現實運作中，系統（路線）與地方派系並沒有很清楚的劃分，系統的可能範疇大至包含了某鄉鎮級地方派系，但也可能被包含在鄉鎮級地方派系之內。

在屏東縣三十三鄉鎮中，除了八個山地鄉之外，其餘二十五個鄉鎮地方政治勢力的概況見表二。苗蕙敏認為六個鄉鎮不存在地方派系、十九鄉鎮存在地方派系。不過，她把長治、內埔兩鄉的閩、客族群對立列為派系政治。

筆者在 1993 年和 1994 年的觀察中發現，在全縣三十三鄉鎮中，除了八個山地鄉之外，其中十三個鄉鎮具有地方派系；另十二個鄉鎮則不具地方派系。除此之外，二十五個平地鄉鎮中有八個鄉鎮是所謂「客家地區」，其人口約佔全縣全部人口五分之一。事實上，所謂客家地區只有一個鄉——麟洛鄉，全鄉為客家族群居住，另外七鄉為

8 事實上，各資料來源（三份報紙與受訪者）在對各鄉鎮進行認定時，並沒有太大的差異性。較有爭議的是枋山鄉，只有聯合報地方記者認為該鄉有新、老派（聯合報 1994/1/24）。

閩、客混居地區。在這七個鄉鎮中的某些鄉鎮，仍有某種程度的「閩、客情結」存在。和苗蕙敏的觀察不同的是，筆者未把內埔、長治視為有地方派系的鄉鎮。除此之外，筆者尚有下列幾點不同的發現：(1)九如、潮州、萬巒、崁頂、車城等五鄉鎮的地方派系已經瓦解。(2)值得特別注意的是琉球和南州兩鄉。就琉球鄉而言，苗蕙敏認為存有漁會派、農會派；筆者則判斷為應是漁會派和公所派。筆者於2000年認識琉球漁會的一位重要幹部，依該人士的看法，琉球鄉最多只能算有「動員系統」的鄉鎮，漁會和農會並沒有明顯強烈的競爭或敵對關係。至於南州鄉，苗蕙敏認為它並不存在地方派系；筆者則判斷存有公所派、農會派，筆者後來訪問到1993年的南州民衆服務社主任，他也認定南州鄉當時只能算是較強的動員系統，還不足以稱之為派系。(3)表二無法顯現佳冬鄉的特殊性：新派在幾年前因農會選舉導致分裂，其一支和舊派已有數次合作經驗，另一支的重要成員則轉而加入民進黨。

然而2002年的觀察結果，遠超過筆者原先的預期，全部25個平地鄉鎮中，只剩下林邊鄉還是依照過去派系運作的規則進行政治動員。我將先描述林邊鄉這個個案，再描述是否存在地方派系幾個較具爭議的鄉鎮：萬丹、高樹、里港、鹽埔、竹田。

林邊鄉有新、舊兩派，⁹兩派在2002年各推出一名鄉長候選人和一名縣議員候選人。在多項選舉同時舉行時，鄉鎮級地方派系的樁腳動員大多是數項選舉買票作業共同進行，也就是一名樁腳同時負責發出數項選舉買票的錢。例如：在鄉鎮長與縣議員選舉同時進行時，若派系同時推出兩項選舉的候選人時，樁腳就一人負責發送兩項選舉買票的錢。因為兩位候選人都是同鄉鎮級派系，因此樁腳不分選舉項目都是同樣地積極動員（受訪者 I8, I13, I14）。也就是說，這兩名同派候選人搭配競選，新派的鄉長候選人和縣議員甚至一起成立競選總

9 一名當地政治人物（受訪者 I125）表示，雖然新派仍相當強勢，但是舊派已逐漸瓦解中。

部。派系的運作，也顯現在派系決定候選人的時間點，以新派為例，它早在 2001 年 5 月時就決定了該派候選人的人選。

萬丹鄉原本有南、北兩派，但是兩派均面臨分裂的危機。北派原本經由派系內部投票決定一位縣議員候選人（民衆日報 2001/5/2；受訪者 I50, I64），但在派系初選失敗的李坤育堅持參選，最後北派兩名候選人雙雙落選。南派的問題比起北派更是嚴重，由於南派已經連輸六次鄉長選舉，這一次選舉竟找不到有人願意代表南派參選。在縣議員部分，南派內部也沒有協調，結果是推出兩名候選人，其中一位當選。事實上，在 1998 年縣議員選舉中，一名非派系人員鄭寶川在萬丹當選縣議員，如果萬丹的派系還維持他們的優勢，鄭寶川是不可能當選的。鄭寶川是伍澤元的重要樁腳，就一般媒體報導及受訪者的意見而言，鄭寶川的樁腳與支持者橫跨南、北兩派。但是，如果南、北兩派還是相當強勢的話，兩派的樁腳不可能去支持鄭寶川。事實上，有受訪者(I55, I56, I64)表示地方派系在萬丹鄉正在瓦解中。¹⁰

高樹鄉原本有新舊兩派，但近來派系陣營也打破建制（受訪者 I112, I119, I121），例如新派現任鄉長洪華秤延攬舊派大老劉錦鴻擔任秘書。2000 年年初農會改選，民進黨籍的總幹事楊永雄獲得新、舊派人士組成的改革派支持（民衆日報 2001/12/9）。在縣議員部分，邱秀珠和何春美是姨甥關係、同黨籍（國民黨）、同派系。另一名候選人梁精旺（現任議員）為舊派出身（受訪者 I112）；另一名候選人黃明正（鄉代），筆者無法得知其地方派系背景。

在里港鄉原本有陳派、吳派，但在這次選舉中兩個派系均出現分裂的情形（受訪者 I77, I87, I88）。在鄉長部分，陳派未推出人選，吳派有兩名候選人：現任鄉長丁煙柱和公所秘書陳齊福。縣議員部分，陳派有兩名候選人：現任議員林豐精和前鄉代副主席陳榮昌。吳派有現任鄉代副主席盧文瑞和蔡淑媚，蔡淑媚為吳派前縣議員陳鴻榮之妻。¹¹ 這樣紛亂的政治局勢，讓新聞記者屢次報導里港派系已經分裂，

10 一名「北派」重要人士說現在「北派只是個空殼子」（受訪者 I64）。

且已無陳、吳兩派（民衆日報 2001/12/22, 2001/12/29, 2002/1/16）。

鹽埔鄉原本有謝派、葉派。該鄉派系競爭激烈之程度，大概只有林邊鄉比得上，葉派過去還有縣級林派的「黃復興」之稱。不過謝派、葉派也同時面臨分裂的危機（受訪者 I109），縣議員選情較單純，兩派各只有一名候選人；鄉長選舉則較為複雜，兩派各有兩個候選人，這四個候選人不約而同的譴責派系政治，呼籲彼此要超越派系。

另一個特別的鄉鎮是竹田鄉，中國時報和民衆日報的記者認為賴派、吳派的對立已不似過去明顯（民衆日報 2001/12/15；中國時報 2002/1/3）。在 1998 年鄉長選舉時，當時擔任縣議員的賴派賴耀熙得到農會當權派的吳派人馬支持，擊敗吳派色彩濃厚的涂志宏。這次鄉長選舉，兩報均報導這可能是賴、吳兩派政治角力再次重現。一名鄉長候選人謝桂榮得到所謂賴派人士的支持，如前鄉長方龍和；另一候選人黃滿蘭得到吳派人士支持，如前鄉長陳永寶。雖然黃滿蘭和謝桂榮都以無黨籍參選，但他們的鄉長之爭某種程度上代表了政黨競爭。黃滿蘭過去是該鄉陳水扁後援會及蘇嘉全後援會會長，她的競選總部成立時，蘇嘉全及屏東四名民進黨籍立委均到場（中國時報 2002/1/4）。相對的，兩位國民黨立委參加了謝桂榮的競選總部成立大會（民衆日報 2002/1/6）。到底竹田鄉的地方政治在未來會朝向派系政治重新發展或是走向政黨政治，仍需進一步觀察和蒐集資料。¹²

地方派系瓦解或分裂的鄉鎮不是只有這幾個，東港（受訪者 I25, I33, I52, I53）、新園（受訪者 I104, I110）、麟洛（受訪者 I48, I111）、滿州（受訪者 I114）等鄉幾乎很少人用過去的地方派系分類來討論地方政治了，這顯示在中國時報和民衆日報的報導。例如東港鎮，在過去的選舉期間，總是可以在報紙上看到記者提到許派、林派，但這一次林派、許派很少被提到；一些被稱為該「派系領導者」

11 陳鴻榮的父親陳淇揚為前國代，哥哥陳鴻祥為現任鄉代會主席。

12 有受訪者(I97)表示，竹田鄉的地方派系四分五裂，可說已無派系存在。

的受訪者也表示了相同意見（受訪者 I52, I25）。而用來形容地方政治的「詞語」也顯出了今昔的轉變，過去最常形容地方政治人物的是他們的派系背景，我們常聽到某一政治人物被歸類為某某派的，但現在我們常聽到的是「他是某派底的」。這意謂他過去是這派系的成員，同時也意謂著這個地方派系已經瓦解不見了。

五、討論

筆者用了這麼多的田野資料只有一個相當簡單且低調的目的：描述「地方派系正在瓦解中」這個現象，過去我們所認知的地方派系運作模式幾乎消失殆盡。以屏東為例，不僅縣級派系早已經瓦解，連鄉鎮級派系中，也只有林邊鄉的新、舊派還能維持與過去相同的運作模式。屏東地方派系的金字塔結構和雙派系結構是一體兩面。地方派系金字塔結構的瓦解，也同時導致雙派系結構的瓦解。本文的基本發現就是，衆多在屏東被學者仍指為地方派系的人物不再認為地方派系仍存在屏東，也不再以過去的地方派系作為選舉競爭的模式。本文透過幾次的時間切入點，指出地方派系已不存在的事實，但是必須強調的是，地方派系的瓦解是一長期的政治社會過程，並不是發生於一夕之間或是本文中幾個觀察時間切入點。

本研究是一個案研究。它有著一般個案研究的局限：我們不知道這個案到底有多少代表性。但是，屏東被一些研究列為台灣地方派系發展的一個重要代表性案例（例如林佳龍 1998）。同時，過去屏東地方派系發展的歷史過程大致符合整體台灣地方派系的特質。國民黨控制地方派系的策略都曾經運用在屏東地方派系，例如分化制衡（張派當縣長、林派當縣議長）、輪流執政（張、林兩派輪流當縣長）、替代（或是空降）策略（提名當時青年才俊柯文福當縣長）。地方派系的反叛也在屏東發生過（部分張派於 1981 年縣長選舉支持邱連輝）。而在另一方面，一些研究指出地方派系在較傳統農業地區較有生存空間（黃德福 1994）。更有在最近出版的研究認為在台灣南部縣市（包

括屏東縣），地方派系對於選舉政治繼續有「決定性」¹³的影響(Wu 2001)。因此，在地方派系瓦解這個議題上，屏東這個個案具有指標性的意義。不過，屏東絕對不是唯一地方派系正在瓦解中的個案。¹⁴比較特殊的是，屏東地方派系的結構是如此完整，而如今卻瓦解的如此徹底。

（一）地方派系瓦解的因素

有幾個因素可能促成地方派系的瓦解。在現代化理論的指引下，我們可以觀察到一些都市化較快的地區其地方派系會較先瓦解，例如潮州鎮。在制度論導引之下，我們可以觀察選舉制度對於地方派系的衝擊。1992 年的國會全面改選是一重大關鍵。選舉席次的大規模增加，使得同一派系經常有兩名以上的候選人，在單一選票多席次選舉制度下，一候選人不僅要面對不同黨不同派的候選人，也必須面對同黨同派的候選人。新的競爭壓力造成派系內部紛爭，同派系出身的候選人互相爭奪地方樁腳和黨部鐵票（受訪者 I17）。在 1992 年，張派「底」出身的立委候選人曾永權、郭廷才、余慎，互搶過去張派底的樁腳。¹⁵在該次選舉過後，曾永權曾經嘗試要重整張派，但是沒有發揮任何作用。另一影響地方派系分裂和瓦解的因素是領導權的傳承，並不是所有地方派系都能如高雄余家成功的將領導權交接至下一代。一些鄉鎮級派系在第一代領導者老化或過世之後，產生新的變化，例如高樹舊派（溫慕春）（受訪者 I112, I119, I121）、東港林派（林德和）（受訪者 I25）、新園陳派（陳啓峰）（受訪者 I104, I110）、新園楊派（楊朝英）（受訪者 I104, I110）。¹⁶另一個相當重要的因素是

13 原作者的強調。

14 彰化縣請參考杜慶承(2002)、台中縣請參考蔡春木(2003)。研究方法似乎會影響研究者對資料的判斷，越深入田野者越容易觀察到地方派系瓦解的現象。有興趣者，可比較杜慶承(2002)和趙永茂(2001)對於彰化地方派系的研究。和本研究成強烈對比的是徐永明、陳鴻章(2002)。

15 嘉義縣的例子比起屏東縣更能說明國會全面改選對派系組織的衝擊，關於嘉義縣地方派系於 1992 年選舉的分裂，詳見吳芳銘的精彩描述(1996: 103-133)。同樣的情形也發生於高雄白派。

民進黨的成立。民進黨讓選民有另一種不同於國民黨和地方派系的替代選擇，也同時讓地方派系人物和樁腳有叛逃國民黨的機會。許多現在台面上民進黨的政治人物其家庭或是個人跟地方派系有一定的淵源，例如民進黨籍立委曹啟鴻的父親是林邊舊派要角之一，另一立委鄭朝明出身萬丹北派，前縣長蘇貞昌的父親也是縣級林派成員，擔任過省議員的邱茂男也曾是縣級林派重要成員。此外鄉鎮級地方派系也可能整個叛逃國民黨。萬丹北派在解嚴之前，就跟國民黨發生數次衝突；黨外運動出現之後，在派系領導人之一陳天豹的長期努力和帶領之下，轉而支持民進黨（受訪者 I50, I64）。而民進黨在縣市長或是鄉鎮長選舉的勝利，則是某種程度切斷國民黨和地方派系輸送資源的一個管道，自 1981 年起黨外或民進黨籍的候選人已經贏得四次縣長選舉。而民進黨的出現，也增加派系內部的紛爭，例如竹田吳派、里港陳派；這兩派內部都有重要成員積極要把該派帶往民進黨，但都遭到部分同派人士的抵抗（受訪者 I87, I88, I91, I97）。

上面幾個可能導致地方派系瓦解的因素，經常被報章的評論報導或是實際政治參與者所提及。下面我們將討論一個較被忽略的因素：司法體系的改革與獨立於國民黨的控制。在解嚴時期，國民黨利用司法來控制和保護地方派系，最著名的例子就是 1982 年台北縣議長選舉中陳萬富因賄選案遭起訴。但是關於近十年來司法改革對於台灣民主政治的影響，特別是國民黨和地方派系的關係，完全沒有得到重視，這方面的研究仍是一片空白。¹⁷ 這個疏忽來自於台灣的地方派系研究接受了西方侍從主義的主流研究：資源基礎模型(the resource-base model)。這個研究取向強調的是恩主與侍從之間資源交換分配關係。台灣最典型的代表作莫過於陳明通和朱雲漢的著作(1992)。一些研究批評這個取向缺乏對於侍從主義中強制力量(coercion)的討論(Flynn

16 一名受訪者(I112)表示：溫蓉春主導高樹舊派和全鄉政治數十年。如果他還健在的話，高樹的地方政治大概不會翻盤，也就是新派和民進黨大概都很難成長。

17 事實上，吳乃德在其博士論文(1987: 324-327)已討論這個面向的重要性。只是很可惜，未有其他研究繼續討論這個議題。

1974; Hall 1977: 511-12)。Caroline White 指出讓侍從感覺恐懼害怕是恩主最主要的支配力量之一(White 1980: 172)。

司法對於國民黨的侍從體系有三個主要功能。第一，處罰不順從的地方政治人物。許新枝(2001)的口述歷史，就是國民黨如何運用司法逼迫一位「黨外」人士，轉而加入國民黨的最佳例子。¹⁸其次，侍從主義經常導致貪污腐敗(Hutchcroft 1997; Scott 1969)，司法可作為保護地方政治人物貪污的工具。第三，買票是國民黨和地方派系選舉機器相當重要的動員工具，如果不買票，選舉機器根本無法有效運作(王金壽 即將出版)，而司法是作為買票作業的保護網(Wang and Kurzman forthcoming)。因此如果台灣的司法因民主化逐漸獨立於國民黨的控制，將會對國民黨的侍從體系和地方派系造成極大的影響。缺乏可控制的司法體系，國民黨不僅無法保護這些地方政治人物的貪污和其他非法活動，也無法有效處罰地方政治人物對它的叛逃，此問題在新的替代選擇(民進黨)出現之後更加嚴重。而逐漸獨立的司法體系，對貪污的地方政治人物起訴，不僅造成國民黨地方政治菁英的斷層，也損害它的政黨形象。而缺乏司法體系的保護，政治人物的買票機器根本無法運作。

下面只是一些司法改革對地方政治造成影響的簡單例子：1990 年台中地檢署檢察官呂太郎因為賄選案第一次搜索國民黨縣黨部；¹⁹1989 年民進黨台南縣長候選人李宗藩抗議選舉不公，甚至率眾佔據高速公路，但是這件選舉弊案最後沒有任何結果。1992 年花蓮立委選舉發生作票案，如果當時不是洪政和與賴慶祥兩位年輕檢察官，該案能否查得水落石出將是一個很大的疑問。再以本研究個案屏東為例，洪政和與賴慶祥後來相繼調至屏東地檢署，他們和其他年輕檢察官起訴了國

18 解嚴之前，一位屏東重要派系人物在與國民黨衝突兩次之後，因害怕遭司法迫害，而退出政壇(受訪者 I108)。

19 呂太郎後來轉至法院當法官，是後來司法改革最重要人物之一。他在台中地院時和其他改革派法官推動法官自治運動(事務分配)、司法預算獨立入憲、廢除裁判書送閱制度、以及羈押權回歸法院。他後來在司法院人事處長任內，執行庭長任期制，免兼五十幾個庭長。一部份被免兼的庭長是所謂「萬年」庭長。

民黨籍的屏東市長、數位鄉長和農會總幹事、以及為數更多的政治人物的樁腳，砍斷地方政治人物的非法資金來源，如電動玩具店、盜採砂石、六合彩、走私和毒品。²⁰ 對於國民黨更大的打擊是他們起訴了國民黨極力培養的兩位年輕政治人物的政治家族：蔡侑展和黃昌源。他們也起訴了民進黨國大代表和縣黨部主委徐炳豐和高樹鄉黨部主委邱基明。司法改革對地方政治造成影響，屏東絕對不是一個特例。在台東地檢署楊大智起訴饒穎奇的重要樁腳，在台中地檢署朱朝亮起訴了市長林柏榕。最後，和 1982 年台北縣議長選舉成強烈對比是 1994 年省議會副議長選舉。當時國民黨想利用司法當黨紀來處罰違紀競選的楊天生、楊文欣父子，但是遭遇新一代檢察官的抗拒。²¹ 雖然司法在台灣民主化之後有很大的轉變，但是對於司法改革的過程、還有它的參與者、以及對於政治的影響，特別是對地方政治，我們是毫無所知。

（二）地方派系瓦解的意義

「地方派系正在瓦解中」這個事實有重要的意義嗎？我將從它對國民黨政權的影響來討論，接著討論此現象可能對現有地方派系學術研究的挑戰。地方派系做為國民黨威權侍從體系的一支，對於國民黨威權統治的鞏固扮演相當關鍵的角色(Wu 1987)。它也是讓國民黨在台灣民主化之後，還能繼續執政相當長一段時間的關鍵因素之一（吳乃德 1993b；Wang 2000）。地方派系的瓦解對於國民黨應該具有重大的影響，現有的一些研究也已經暗示了可能的政治影響。張茂桂、陳俊傑(1986)的論文已經指出：在鄉鎮長選舉中，考慮都市化影響之後，有派系競爭地區其投票率比沒有派系競爭地區高出近八個百分點。這兩位學者並沒有繼續探討是哪些因素造成此種差異，造成這種差異的

20 這批年輕檢察官除了賴慶祥、洪政和之外還包括廖椿堅、劉俊儀、何克昌、唐先恆、王俊力、邱明弘、羅森德、蔡虔霖等人。他們不僅起訴大批地方政治人物，也曾搜索過法官辦公室和起訴法官。這些都發生於政黨輪替之前。這些檢察官在屏東時，是屏東地檢署至今最輝煌的時期。對於這段時期屏東地檢署的介紹，請見王金壽(2003)。

21 當時台中地檢署檢察官吳文忠還向媒體揭發此事，演變為「上上級事件」。

原因，可能就是因為地方派系內早已存在數目龐大、成員固定的樁腳，而使得派系動員效果優於非派系地區的動員（王金壽 1997: 51-52）。如果縣級派系組織結構還是穩固的金字塔型，對於國民黨的動員和控制，會是一件比較容易的事，如過去的研究著作所言，國民黨要面對應付的只有少數的縣級派系領導者。如果縣級派系瓦解了，則國民黨必須到各鄉鎮級去動員及整合地方派系，也就必須面對更多的政治人物；等到連鄉鎮級派系都瓦解了，國民黨除了要面對更多且較無組織性的政治人物之外，選戰中的另一個難題，就是要如何去動員大量的樁腳。用一個簡單的比喻來形容地方派系瓦解對國民黨處境的影響或許更容易令人明白：國民黨在其威權統治時期，在地方政治中所面對的只有兩座金字塔（縣級派系），而現在或未來所面臨的卻是一大堆金字塔所崩落下來的石塊。總而言之，地方派系的瓦解對於國民黨的組織動員將是一大致命傷。地方派系是過去國民黨在八〇年代時，在單記非讓渡投票制(single non-transferable multi-member district system)下獲得可觀席次紅利的貢獻者(Cox and Niou 1994)。地方派系是國民黨選舉提名和配票的重要參考依據之一，地方派系的瓦解將使得國民黨喪失這個優勢。

地方派系的瓦解也將使得國民黨較禁不起其他政黨的挑戰。Shefter (1994: Chapter 5) 根據其對美國政治機器(political machine)的研究指出：如果一個政治機器擁有較強的組織，將更能抵抗「反侍從主義」的改革。林邊鄉就是說明這句話最好的例子，即使林邊出身的民進黨籍曹啓鴻當選過一屆國代、一屆省議員、兩屆立委，民進黨在林邊鄉至今的公職選舉中並無較好的成績。²² 相反的，在非派系的枋寮鄉，民進黨不僅拿下過鄉長及代表會主席的職位，該鄉民進黨人士也曾當選過縣議員。²³

22 筆者感謝楊弘任的提醒。林邊鄉民進黨人士在地方公職選舉表現不佳的另一個因素，是他們在選舉政治的反省之下，走向社區總體營造，而不是全力投入地方選舉。筆者無意論證地方派系結構「決定」了民進黨在地方政治的發展，筆者只是要指出，民進黨在地方的經營和發展必須面對地方政治的權力結構。

23 一名高樹鄉受訪者(I112)表示，民進黨直到該鄉派系瓦解之後才有顯著的成長。

我們接著討論此現象可能對現有地方派系學術研究的挑戰。雖然更早之前就有少數的學者在研究地方派系，但是得到學界全面性的關注是自吳乃德未出版的芝加哥大學博士論文 *The Politics of a Regime Patronage: Mobilization and Control within an Authoritarian Regime* (1987) 之後。²⁴ 吳乃德博士論文關心的重點，不是地方派系或是地方政治本身，而是一個更深刻的問題：國民黨威權政權何以能在一個對它敵視且陌生的台灣社會維持長期穩定的統治。雖然如此，這篇論文引發了許多學者對於地方派系的關注。吳乃德博士論文對於國民黨在台灣長期統治的具有創見和想像力的解釋，在台灣的地方派系和侍從主義研究，具有一個理論典範的地位，雖然他從未在學術期刊上出版任何一篇有關於地方派系的論文。

吳乃德(2002)在一個非常簡短但卻深刻的演說中指出，在一些地方派系研究論文中，雖然資料蒐集上比較豐富、也用了許多不同地方作案例，但是這些研究有兩個現象。「第一是愈來愈細緻繁瑣，越來越像新聞報導。第二是高度的重複，許多研究只是用新的地區，收集新的材料，去證明早已有的論點」。一個理論典範不僅決定研究者可以觀察的現象，同時也會有系統的讓研究者忽略許多現象。吳乃德的博士論文完成於 1987 年，正是台灣民主化如火如荼展開之際，他在論文的最後一段指出國民黨的侍從主義已經開始轉型，「只是我們（國民黨也是）不知道它將往何處發展」(p. 362)。相對於對威權時期國民黨和地方派系之間的關係有較深入的探討，學界對於地方派系和國民黨侍從主義在民主化之後的變遷的研究顯然相對不足。

如筆者在前面所言，許多關於地方派系與國民黨之間關係的研究著作，基本上是建立在以地方派系的金字塔型權力結構上來討論的，這些著作中，以地方派系的領導者來代表整個地方派系。如果筆者的田野資料沒有偏離事實太遠，很顯然的，過去許多關於地方派系的研

24 Shelley Rigger 在其關於台灣選舉機器的博士論文中指出，吳乃德的博士論文是至今關於台灣選舉動員體系最完整、全面性的著作(1994: 164)。

究著作，其結論將不再適用於現今的台灣地方政治。衆多的屏東政治人物已不認為地方派系還存在於屏東，也不認為自己是地方派系人物。對於還認為屏東還具有地方派系的研究者而言，必須認真的思考是基於何種事實和理論的基礎上，把屏東當成一個具有派系的個案。²⁵ 現有地方派系研究所忽略的現象絕對不只是地方派系已經瓦解這個現象而已。另一個至今不被注意到的重要現象是司法改革在地方政治發展的重要角色。

本文彌補過去地方派系研究較不足的一個面向：內部組織結構。²⁶ 地方派系的瓦解是一長期發展的過程，雖然它自解嚴前就開始演變，但是是自民主化之後才開始產生劇烈變化。這個現象已經超出原先地方派系研究典範的範圍。如果吳乃德在上面所提及演說中的反省是正確的話，台灣地方派系和侍從主義研究必須面對新的現象。下列有幾個重要課題有待研究者的探討。第一，國民黨的侍從主義體系在民主化之後，透過何種機制（例如反對黨、司改或社會運動）產生何種變化？為何這套體系無法繼續有效運作？其次，侍從主義被許多學者和政治人物視為一個有效的動員工具，但卻常常忽略了它不是一個沒有成本和代價的政治策略。²⁷ 國民黨在 2000 年總統大選失敗的一個因素，就是由侍從主義所導致的黑金政治，國民黨終於付出該付的代價。我們必須探討的是，國民黨利用地方派系作為其統治聯盟的一環長達數十年，但為何黑金政治卻等到 2000 年總統選舉時，才成為台灣社會最重要的議題。第三，我們必須探討到底侍從主義對於台灣的民主品質有何影響。²⁸ 最後，民進黨在 2000 年的執政，是它第一次可以大規模利用國家資源。我們要探討的是這對於民進黨的動員策略有

25 筆者於 2001 年底進行選舉觀察時，遇見一位屏東民進黨重要人士。他在得知筆者要研究屏東地方派系時如此反應：「研究地方派系？地方派系都不見了！你還要研究什麼？」。

26 Rigger (1994: 165) 已經指出 Wu (1987) 完全沒有提到椿腳，給予讀者一種印象：派系領導者直接跟眾多選民接觸，而沒有中介的派系組織結構。

27 "How good is clientelism for the rulers?" (Wu 1987: 23)。關於此問題的進一步討論，請見 Warner (1997)。

28 這是民主化之後重要課題之一。不過至今最細緻的研究是 Fox (1994) 關於墨西哥的討論。

何影響、它是否會嘗試建立自己的侍從體系。²⁹ 這些問題必須靠新的視野才有可能得到較滿意的答案。

誌謝：本文發表於「2002 年台灣社會學年會」（台中：東海大學，2002 年 12 月 14-15 日）。筆者要感謝評論者許甘霖、《台灣社會學》兩位評審和編輯委員會、吳介民、徐永明、邱毓斌、楊弘任、余榮耀、林玉如、杜怡潔、王時思所給予的寶貴意見。

29 阿根廷的 Peronist Party 在地方和中央逐漸取得政權後，逐漸由勞工政黨轉變為選舉機器政黨(Levitsky 2003)。

參考文獻

- 丁仁方(1999)統合化、半侍從結構、與台灣地方派系的轉型。政治科學論叢 10: 59-82。
- 王金壽(1997)國民黨候選人買票機器的建立與運作：一九九三年風芒縣長選舉的個案研究。台灣政治學刊 2: 3-62。
- (2003)想我屏東地檢的弟兄們。司法改革雜誌 46: 8-9。
- (即將出版)重返風芒縣：國民黨選舉機器的成功與失敗。台灣政治學刊。
- 王振寰(1994)財團與台灣的政治轉型。國科會研究報告。
- 田弘茂(李晴暉、丁連財譯)(1989)大轉型：中華民國的政治和社會變遷。台北：時報。
- 朱雲漢(1989)寡佔經濟與威權政治體制，見蕭新煌編，壟斷與剝削：威權主義的政經分析，頁 139-160。台北：台灣研究基金會。
- 沈國屏(1993)派系、反對勢力與地方政權的轉型：高雄縣的個案研究。台中：東海大學社會學研究所碩士論文。
- 杜慶承(2002)政權輪替對地方派系的影響：彰化縣個案研究。嘉義：中正大學政治學研究所碩士論文。
- 呂雲騰、張立志(1983)立委選舉前哨戰：第五選區的大勢分析。聯合雜誌 22: 60-63。
- 林佳龍(1998)台灣地方選舉與國民黨政權的市場化：從威權鞏固到民主轉型(1946-94)，見陳明通、鄭永年編，兩岸基層選舉與政治社會變遷，頁 169-260。台北：月旦。
- 吳乃德(1993a)人口流動、地方派系和政治支持：檢視一個傳統的政治智慧，見蕭新煌編，移入人口之研究，頁 199-214。台北：台北縣立文化中心。
- (1993b)地方勢力坐大，可能成為「政經怪獸」。中國時報 1993/5/24/。
- (2002)台灣研究的歷史任務，2001 年日本台灣學會主題演講。日本台灣學會會報第四號：145-153。
- 吳芳銘(1996)地方派系的結盟與分化變遷之研究：以嘉義縣和高雄縣為例。嘉義：中正大學政治學研所碩士論文。
- 柯志明(2002)社會學家們，回來作歷史研究吧！。台灣社會學通訊 43 期。
- 苗蕙敏(1991)台灣地區地方選舉中派系所扮演的角色及其影響：七十八年屏東縣縣長選舉個案分析。台北：政治大學三民主義研究所碩士論文。
- 徐永明、陳鴻章(2002)地方派系在國民黨：衰退還是深化？。發表於 2002 年台灣

- 政治學年會。嘉義：中正大學。
- 陳明通(1990)威權政體下台灣政治菁英的流動(1945-1986)：省參議員及省議員流動的分析。台北：台灣大學政治學研究所博士論文。
- (1995)派系政治與台灣政治變遷。台北：月旦。
- 陳明通、朱雲漢(1992)區域性聯合獨佔經濟、地方派系與省議員選舉：一項省議員候選人背景分析。人文及社會科學集刊 2(1): 77-97。
- 陳華昇(1993)威權轉形期地方派系與選舉之關係：台中縣地方派系之分析。台北：台灣大學政治學研究所碩士論文。
- 陳睿仁(2002)民進黨與地方勢力變遷之研究：以嘉義縣為例。嘉義：中正大學政治學研究所碩士論文。
- 許新枝(2001)台灣省參議會、臨時省議會暨省議會時期口述歷史訪談計畫：許新枝先生訪談錄。台中：台灣省諮議會編。
- 黃德福(1990)選舉、地方派系與政治轉型。中山社會科學季刊 5(1): 84-96。
- (1994)現代化、選舉競爭與地方派系：1992 年立法委員選舉的分析。選舉研究 1(1): 75-92。
- 黃錦堂(1983)台灣地方派系新動向(四)。台灣時報 1983/2/24。
- 張茂桂、陳俊傑(1986)現代化、地方派系與地方選舉投票率之關係：自由派理論再檢討。收於投票行為與選舉文化研討會論文集，頁 487-519。台北：中國政治學會。
- 張永豪(1997)台灣地方反對派系：高雄縣黑派個案研究。高雄：中山大學政治學研究所碩士論文。
- 趙永茂(1978)台灣地方派系與地方建設之關係。高雄：德馨室。
- 趙永茂(2001)新政黨政治形勢對台灣地方派系政治的衝擊：彰化縣與高雄縣個案及一般變動趨勢分析。政治科學論叢 14: 153-182。
- 蔡明惠(1987)現行台灣地方自治實施下之地方權力結構：河口地方派系個案分析。高雄：中山大學中山學術研究所碩士論文。
- 蔡春木(2003)地方派系對府會關係影響之研究：以台中縣為例。台中：東海大學公共事務碩士專班碩士論文。
- 葉勉于(1985)鵝鑾高聳海潮低。見時報雜誌編，台灣地方勢力分析。台北：時報。
- Bosco, Joseph (1992) Taiwan Factions: Guanxi, Patronage, and the State in Local Politics. *Ethnology* 31(2): 157-183.
- Chen, M.T. (1991) Local Factions and Taiwan's Democratization. Paper presented at the Conference on Democracy in China and Taiwan: Prospects for National Unification. Center for East Asian Studies, Pennsylvania State University.

- Cox, Gary and Emerson E. M. Niou (1994) Seat Bonuses under the Single Non-Transferable for Large Parties: Evidence from Japan and Taiwan. *Comparative Politics* 26: 221-236.
- Flynn, Peter (1974) Class, Clientelism, and Coercion: Some Mechanisms of Internal Dependency and Control. *Journal of Commonwealth and Comparative Politics* 12(2): 133-156.
- Fox, Jonathan (1994) The Difficult Transition from Clientelism to Citizenship: Lessons from Mexico. *World Politics* 46(2): 151-184.
- Gallin, Bernard (1968) Politics Factionalism and Its Impact on Chinese Village Social Organization in Taiwan. Pp. 377-400 in *Local-Level Politics: Social and Cultural Perspectives*, edited by Marc J. Swartz. Chicago: Aldine.
- Hall, Anthony (1977) Patron-Client Relations: Concepts and Terms. Pp. 510-512 in *Friends, Followers, and Factions: A Reader in Political Clientelism*, edited by S. W. Schmidt, L. Guasti, C. H. Lande, and J. S. Scott. Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- Hutchcroft, Paul D. (1997) The Politics of Privilege: Assessing the Impact of Rents, Corruption, and Clientelism on Third World Development. *Political Studies* XLV: 639-658.
- Jacobs, Bruce J. (1980) *Local Politics in a Rural Chinese Cultural Setting : A Field Study of Mazu Township, Taiwan*. Canberra: Contemporary China Center, Australia National University.
- Levitsky, Steven (2003) *Transforming Labor-based Parties in Latin America: Argentine Peronism in Comparative Perspective*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Rigger, Shelley (1994) *Machine Politics in the New Taiwan: Institutional Reform and Electoral Strategy in the Republic of China on Taiwan*. Ph.D. dissertation. Harvard University, Department of Government.
- Scott, James C. (1969) Corruption, Machine Politics, and Political Change. *American Political Science Review* 63 (4): 1142-58.
- Shefter, Martin (1994) *Political Party and State*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Wang, Chin-shou (2000) Electoral Mobilization and Democratization in Taiwan. Paper presented at the 2000 Annual Meeting of the American Political Science Association, Washington D.C., August 31-September 3, 2000.
- Wang, Chin-shou and Charles Kurzman (forthcoming) How to Buy Votes: Building a

- Broker Organization in Taiwan. In *Vote Buying: Who, What, When, and How?* Edited by Schaffer, Frederic C., and Andreas Schedler. Book manuscript in preparation.
- Warner, Carolyn M. (1997) Political Parties and the Opportunity Costs of Patronage. *Party Politics* 3(4): 533-48.
- Weingrod, Alex (1977) Patrons, Patronage, and Political Parties. Pp. 323-37 in *Friends, Followers, and Factions: A Reader in Political Clientelism*, edited by S. W. Schmidt, L. Guasti, C. H. Lande, and J. S. Scott. Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- White, Caroline (1980) *Patrons and Partisans: A Study of Politics in Two Southern Italian Comuni*. New York: Cambridge University Press.
- Wu, Chung-Li (2001) Local Factions and the Kuomintang in Taiwan's Electoral Politics. *International Relations of Asia-Pacific* 3(1): 89-111.
- Wu, Chung-Li (2003) Taiwan's Local Factions and American Political Machines in Comparative Perspective. *China Report* 37 (1): 51-71.
- Wu, Nai-Teh (1987) *The Politics of a Regime Patronage: Mobilization and Control within an Authoritarian Regime*. Ph.D. dissertation. The University of Chicago, Politics Science Department.