

邁向台灣族群關係的在地研究與理論： 「族群與社會」專題導論

王甫昌

中央研究院社會學研究所

以「族群」之名所發生的衝突大量增加，是當代社會發展中令人意外的轉折。這個被稱為當代社會族群復甦的現象，是過去三十年來族群研究理論典範轉變的重要背景。過去「原生連帶論」(primordialism)認為族群成員之間的原生連帶（例如，血緣或共同文化）是族群團體形成與凝聚的主要原因。研究者因而認為這些傳統性、歸屬性的社會連帶是現代化的障礙，將在市場機制與成就性原則成為主流社會價值後，逐漸失去其社會重要性。然而，二次大戰以後，許多高度工業化國家都歷經了族群衝突增加，這些預測顯然不符合事實的發展。因此，1960年代以後研究者逐漸轉向「情境論」(situationalism)的說法，來解釋現代社會中的族群復甦（例如，Barth 1969; Hechter 1975; Nielsen 1985; Olzak 1983, 1992）。在這種問題意識下，族群認同與凝聚不再被視為是共同血緣或文化必然導致的結果，而是一個必須被解釋的現象。研究者關切的是：何種現代社會、政治或經濟條件與情境，有利於弱勢者以族群動員的方式團結起來對抗優勢族群的壓迫。

1980至1990年代，蘇聯及許多東歐共產國家瓦解後，族群衝突有增無減；尤其是前南斯拉夫崩解後，族群淨化(ethnic cleansing)的戰爭手段，更成為世人目光的焦點。同時，在全球化新移民潮的趨勢之下，世界各國的族群組成狀況日益多元化，跨族群的接觸經驗也越趨於頻繁。在這些新的社會情境中，由於社會互動帶來較多的族群互動與通婚，族群認同也走向多元化。族群成為個人諸多交互切割社會身

分中的一種，必須與其他的身分競爭個人時間與精力的投入。族群認同與族群意識不再被視為理所當然的先驗存在，其認同的範疇與內涵必須透過行動者的主動建構。「建構論」(constructivism)的理論典範於是興起，在批評前兩種理論典範都假定族群團體有本質性(essentialism)的構成特質之前提下，強調文化面向的學者認為應該將「族群認同」與「族群特性」視為「社會建構」的結果（例如，Anderson 1991; Cerulo 1997; Hobsbawn and Ranger 1983; Govers and Vermeulen 1997）。研究「族群意識」發展的政治與社會過程，成為新理論取向下的問題意識。

除了上述的兩個理論典範的轉向之外，過去三十年以來針對世界各地區的族群關係所進行的衆多經驗性研究，也讓各國的研究者開始意識到：每一個國家的族群關係與衝突型態都有其特殊性，應該回到具體的歷史與社會脈絡中才能有意義地探究族群關係的發展。雖然大多數的研究者剛開始都以西方（特別是美國）的族群關係理論與研究作為參照的對象，但是當研究者對於本地的族群狀況開始有進一步瞭解時，往往發現西方理論隱含了很多對於社會結構、價值、或規範的假設，這些假設對其他社會來說並不一定適用。美國是一個持續接受移民的社會、歐洲若干採用協商制民主的國家其族群在特定地域中有深遠的歷史(Lijphart 1977)，這些國家中的社會、地理、人口組成、及歷史條件，都不是非西方、特別是經歷過殖民統治的國家所有。這些條件的不同組成，也導致每一個社會所面臨的族群問題，在性質上有重大的差異。企圖建立可以解釋所有社會中族群關係的大理論，恐怕是徒勞無益的工作。如果我們觀察在以族群為主題的專門性學術期刊（例如，*Ethnic and Racial Studies*, *Ethnicity*）、或是美國學者所撰寫的族群關係教科書（例如，Marger 2000），都可以發現這樣的主流趨勢：較少測試共同的理論，較多以上述的理論典範作為參考架構，嘗試去理論化與分析不同社會或地區的族群現象。¹ 如何將每一個社會

1 這當然不是唯一的研究取向。另外的取向中比較有代表性的，應該是美國馬里蘭大學政府及政治學系教授（同時也是該校國際發展與衝突處理中心主任）Ted Gurr 和他的

中各種條件獨特的組成（或是再加上國際脈絡因素的影響，參見 Williams 1994），所形塑出來的族群關係加以理論化，成為較可能產生豐碩成果的研究取向。

1980年代中期才崛起的台灣族群研究，也受到上述研究趨勢的影響。在引入西方理論與概念企圖去理解族群現象之後，台灣的研究者很快的發現一些無法被解釋的獨特問題。這些問題包括：1.如果省籍的族群矛盾可以追溯 1947 年的「二二八事件」，為何在 1980 年代中期以後才出現比較顯著的族群政治競爭？當中的四十年究竟發生了什麼？何種變化導致了當時台灣的族群復甦？2.經過四十年不同省籍群體之間的社會互動與同化，為何族群的政治衝突反而越見升高、而非緩和？特別是在 1990 年代由「國會全面改選」開始的一連串政治改革，已經逐漸改變了過去四十年來具有省籍不平等意涵的政治結構之後，與省籍之分相關的族群政治爭議，似乎沒有隨著消失，反而有越演越烈之勢。3.相對於其他社會來說，台灣的「族群問題」和「統獨（國家認同）爭議」二者之間似乎特別糾纏不清。即使政治人物信誓旦旦的保證不會主動挑起族群的問題，與族群有關的國家認同爭議，往往在選舉的過程中成為選戰攻防與媒體報導的焦點話題。這些具有現實政治意涵的課題，構成了研究者提出「在地化理論性解釋」的挑戰。

為了解釋這些獨特的問題，研究者無可避免的必須對於台灣的歷史，包括過去的殖民經驗、不同時期移民進入台灣的情況、國民黨政權取得台灣的統治權之後所進行的各項政治、經濟、社會與文化改造，以及不同族群人口的社會位置與地理分佈型態等情況，進行比較深入的理解。也因此，政治學及社會學的研究者開始注意到「冷戰」、「國共內戰」、「兩岸關係」的國際與國內政治脈絡因素，族群人口的比例與地理分佈型態（有無族群聚居地）的社會結構因素，以及族群之間的社會互動（如交友、通婚）強度等因素，對於台灣的

同事們所進行的全球性族群衝突的比較研究(Gurr et al. 1993; Gurr and Harff 1994)。

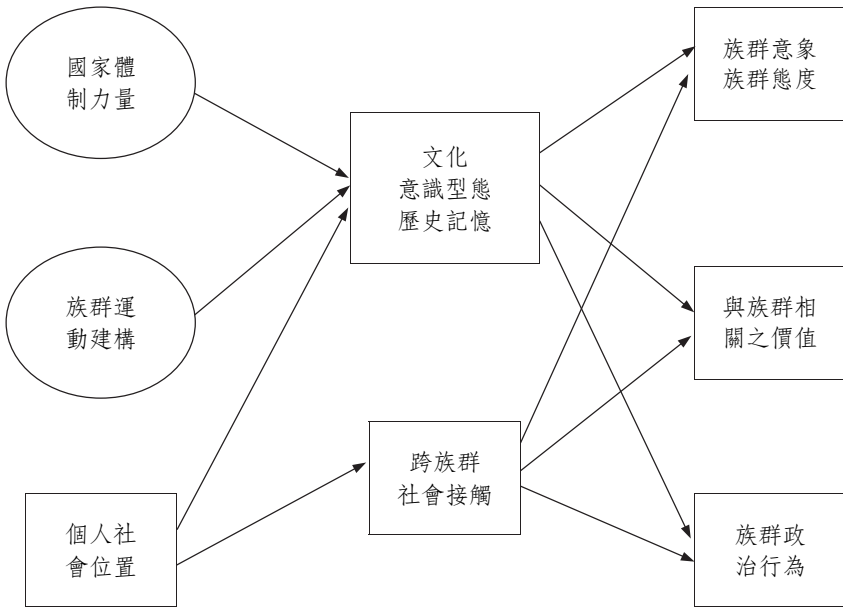
族群關係與族群政治爭議可能發生的影響作用。

本次「族群與社會」專題的三篇論文，在某種程度上，都反映了這種研究取向的影響，他們都企圖找尋台灣當前族群政治爭議的社會基礎。必須說明的是專題中的三篇論文並非《台灣社會學》編輯委員會刻意邀稿，而是作者個別投稿評審之結果。他們在具體的研究問題、分析層次、與分析取向都有相當大的差異，唯一的共同點是他們共同使用一套調查資料進行論文中主要的經驗分析。這樣的情況事實上與當初進行蒐集這套調查資料的計畫時，參與同仁所稟持的研究理念有關，編委會因此囑咐本人（計畫主持人）代表說明一下。

1996年，中央研究院社會學研究所中幾位從事族群研究的同仁，在張茂桂的發起下，成立了「人群分類研究群」，並由張茂桂擔任首任召集人。一年後，研究群決定以共同執行集體研究計畫的方式，來加強群內的學術討論。當時的構想是希望每位參與的同仁，能夠將過去以不同研究取向、方法、與分析層次所累積的研究成果，共同找出一些可以透過蒐集大樣本的調查資料，佐證或支持其他研究方法（特別是歷史分析或質化訪談）在不同分析層次下所得到的解釋。除了研究群的同仁（蕭新煌、張茂桂、蔡淑鈴、傅仰止、吳乃德、王甫昌）以外，也邀請台灣大學（陳東升、林鶴玲）、中央研究院民族學研究所（徐正光）、及中央研究院調查研究工作室（胡克威）的同仁參與。經過一年的籌備與申請，提出的專題計畫「台灣族群關係的社會基礎調查研究」，獲得行政院國家科學委員會的經費支助。

這項計畫是國內首次完全以族群為主題之專題調查計畫。過去有關族群的問項通常只是大型調查計畫（例如國科會長期補助的「台灣地區社會變遷基本調查」及「台灣地區社會意向調查」）中諸多主題之一。因此，研究者首度可以在研究設計上完全考慮到台灣族群研究的特殊狀況。²更重要的是，經過1990年代台灣族群政治結構的激烈

2 例如，在總樣本數方面，為了使每一種重要的族群類屬都有相當數量的樣本，因此隨機調查樣本目標設定為3,500個，並且針對原住民樣本立意的加倍取樣（參見王甫昌2000）。



圖一 「台灣族群關係的社會基礎調查研究」研究架構圖

註：○ 表示無法直接測量的概念；□ 表示可以直接測量的概念。

轉型，族群關係有相當大的變化。研究者有機會將所有與族群相關的重要問項（包括既有的及新增的）都納入同一個資料檔，不但能夠和過去的調查資料（特別是 1994 年「台灣地區社會意向調查」族群專題研究所蒐集的資料）做時間趨勢上的對比，³ 並且針對新出現的問題進行初步的測量。參與的同仁最初希望能夠以一個清楚的理論來統整研究架構。經過幾個月的討論與溝通，發現台灣在族群研究課題既有的知識累積上，過去十年來的努力，因為研究方法及取向上的分散，似乎還沒有成熟到提出一個統整性理論的程度。研究者對於許多

3 該項計畫是由當時中央研究院中山人文社會科學研究所的伊慶春教授主持。有四位同仁（張茂桂、吳乃德、傅仰止、王甫昌）參與該次「族群專題」的問卷設計，並運用該次調查資料撰寫論文，於 1995 年 4 月 10 日在中央研究院民族學研究所主辦的「台灣族群關係的社會基礎：『台灣地區社會意向調查』資料的分析」小型研討會中宣讀。該次社會意向調查的族群專題，可以說是後來 1999 年「台灣族群關係的社會基礎調查研究」的前身與重要基礎。

重要的經驗現象與歷史，都仍缺乏系統性的資料與解釋，遑論提出一個共同的理論架構。完整的理論架構，恐怕也需要各種不同層次的資料來支撐。研究者也意識到：以個人為觀察單位所蒐集的問卷調查資料，只能夠回答這個分析層次的部分理論解釋。因此，在研究架構的設計上，我們將目標放在：將檢驗目前已知的各類社會學或政治學的理論或假設，所需要的各種變項，完整的納入問卷中。我們也試圖將問卷內所有相關因素之間的關係釐清，如圖一的研究架構所示。

受限於社會學學科訓練的背景，參與計畫的同仁唯一能夠達成的共識是：我們希望能夠描繪或分析台灣族群關係的「社會基礎」。在界定台灣目前的族群關係方面，我們認為「四大族群」（原住民、台灣客家人、台灣閩南人、外省人）的族群分類，以及與之相關的「族群意象」、「語言文化」、「歷史記憶」、「政治行為」的差異，是勾勒及分析當前台灣族群關係不可或缺的概念與測量工具。而為了彰顯及檢驗「四大族群」說法的情境性與變異性，我們也將「漢人」、「本省人」、「大陸閩南人」、「大陸客家人」這些在特定社會情境下才有意義的族群類屬納入問卷的問項。在問項的設計上，除了過去使用過的問項之外，我們也嘗試測量 1990 年代族群政治結構變遷之後，族群關係上所產生的新問題，特別是對於不同族群的「政治信任」。至於「社會基礎」，除了個人的「社會位置」（包括家庭族群背景）、「跨族群的社會接觸」（包括社會網絡）這些可以在個人層次直接測量的變項以外，我們也將個人所在地區（以「鄉鎮市區」的行政單位為準）的族群人口組成的結構脈絡變項，透過整理台灣地區戶口普查的資料而納入。

這個計畫在 1999 年夏天實施正式的調查工作（相關資料請參考計畫執行報告，王甫昌 2000）。七位參與研究的同仁並且使用此項資料分別撰寫論文，在 2001 年 1 月 12 日由中央研究院社會學研究所主辦的「台灣族群關係的社會基礎（二）：差異、認同與階層化」小型研討會中宣讀。由於研究取向的差異以及各自不同的出版計畫，因此決定每位作者先自行投稿。其中三篇通過本刊的評審，才有此一專

題的安排。雖然這三篇論文都是獨力完成，彼此之間並沒有事先的分工，但是它們都環繞在前面提到的幾項台灣族群研究課題上。

吳乃德的〈認同衝突與政治信任：現階段台灣族群政治的核心難題〉，處理的課題是台灣在威權政體轉型之後，族群政治的新形態。他指出，在 1990 年代民主轉型之前，族群關係的緊張源自外省人在政治上及文化上對本省人的宰制，以及社會關係的隔離。民主化轉型之後，不平等分配的問題逐漸消失，原先的社會隔離也趨於融合。然而，在國家認同的衝突浮現的情境下，本省人和外省人不同的歷史經驗對於不同民族想像的差別親近性，導致了新的族群政治難題。具體的說，吳乃德認為，「現階段台灣族群緊張的根源，正是因為越來越多的本省人拒絕承認自己是『中國人』，同時對自認為是『中國人』的外省民眾充滿疑慮」。現階段的族群緊張是由雙向的疑慮構成。一方面，本省族群感受到「外省族群不願意融入新民族的想像和創建過程」，而另一方面，外省人則是因為民主化之後成為政治權力上的少數人，感受到「本省族群對其缺乏『尊重與承認』」。不過，吳乃德也指出現階段台灣族群政治的另一項重要特色：社會中族群敵意的漸次消弭。這是因為新的本省人世代並未親身經歷導致上一代族群矛盾的「二二八事件」。因此，他們雖能感受父代對於外省人的敵意，但是卻無法瞭解其根源。另外，社會互動的頻繁，以及族群之間沒有「文化分工」的情況，都有利於族群敵意的消弭。更重要的是，族群之間的緊張關係純粹只是政治領域中的現象，並未擴散到或滲入其他的社會生活層面。

陳東升和陳端容的〈跨族群政治討論網絡的形成及其影響因素〉一文，則帶入網絡分析的概念，去探討台灣民衆跨族群的政治討論之狀況。在目前不同的族群對國家認同有重大差異的狀況下，跨族群政治討論是一個相當敏感的課題。然而，它是評估公民社會與民主政治發展的重要指標。除了援引過去文獻中所提到的個人性及地位性的影響因素（例如，族群意識、教育、社會經濟地位）之外，兩位作者也特別分析網絡關係的性質與強度，以及族群人口比例與地理分佈型

態，對於跨族群政治討論的作用。前者可以說是微視的(micro)社會結構因素，而後者則是鉅視(macro)的社會結構因素。分析的結果發現，目前台灣跨族群政治討論的比例相當低（全國樣本中只有 22%有此經驗），而且影響不同族群之間此類討論的因素在類型上有一些差異。值得特別指出的，是閩南人會找交情久遠、有強聯繫、但是支持不同政黨的朋友進行跨族群政治討論；而外省人則會和剛認識、但是統獨立場一致的朋友討論。陳東升與陳端容認為，這是因為社會權力位置的不同作用：人數上居於優勢的閩南人嘗試「針對那些政黨立場不同的他族朋友進行政治遊說，以擴大自身或自己族群的政治實力」，而人數較少的外省人則是在敏感的政治氛圍中，尋求「鞏固自己族群的團結，並維持他族朋友的支持」。此外，政治意識型態仍是影響跨族政治討論的重要因素。兩位作者因此認為，台灣社會尚未發展出成熟的民主環境中，基於公民身分、不考慮「族群人情關係取向和政治意識型態」的政治對話與溝通型態。在這些發現的基礎上，兩位作者如此結論：「顯然一種較為態度開放的面對面跨族群的政治對話與溝通，短期內還很難普遍的發生，這對於公民社會的形成存在著一定程度的負面影響」。

本人的論文〈族群接觸機會？還是族群競爭？本省閩南人族群意識內涵與地區差異模式之解釋〉，則企圖探討過去台灣研究者較少注意的一個結構性因素：族群人口比例與地理分佈型態，對於族群意識可能的影響。這篇論文指出，「族群意識」是政治運動動員、而非文化差異自然產生的結果。族群人口比例及地理分佈型態，對於不同族群在政治動員的潛力上形成一定限制。人口佔絕對多數的台灣閩南人，以及人口佔少數、但是在政治自由化之前控制國家機器的外省人，各有不同的權力基礎，因此能夠發動全國性的族群政治運動，其族群政治意識發展程度也是最高的。而外省人、台灣客家人、及原住民都因為人口比例較低，內部的族群政治意識差異較低，沒有明顯的地區差異；反之台灣閩南人的族群政治意識則有明顯的地區差異。這篇論文試圖以「族群接觸機會」與「族群競爭」兩種對立性的理論來

解釋這種地區的差異。在經驗資料的分析上，除了過去文獻已經建立的個人政治意識與社會背景的資料外，本文也以「鄉鎮市區」為單位，按族群人口組成型態區分出不同的「族群接觸地區」，作為接觸機會的脈絡變項。另外，也以民進黨及新黨在選舉動員上的成果來測量族群政治競爭。分析的結果顯示，族群政治競爭的說法比較能夠解釋台灣閩南人的族群政治意識的地區性差異。不過，族群政治競爭程度最高的區域（外省人比例較高區），過去的族群社會融合仍然對於轉變中的族群政治意識發生了一些緩和作用。

作為一個台灣社會學中發展較晚的次研究領域，族群研究尚需要更多的歷史分析與經驗研究，才可能對於台灣的族群現象提出一個有系統性的理論解釋。也唯有在這樣的基礎上，台灣的族群研究成果才可能和根據其他社會的經驗所發展出來的理論體系進行有意義的對話。以上這三篇論文都試圖為轉變中的台灣族群政治現象提出概念上的定位與初步的解釋，它們可以說是邁向台灣族群關係在地研究與理論的一些基礎工作。

參考文獻

- 王甫昌(2000) 台灣族群關係的社會基礎調查研究執行報告書，台北：中央研究院社會學研究所。
- Anderson, Benedict (1990) *Imagined Communities*. New York: Verso
- Barth, Fredrik (ed). (1969) *Ethnic Groups and Boundaries: The Social Organization of Cultural Difference*. Bergen, Oslo: University Forlaget.
- Cerulo, Karen A. (1997) Identity Construction: New Issues, New Directions. *Annual Review of Sociology* 23: 385-409.
- Govers, Cora and Hans Vermeulen (eds.) (1997) *The Politics of Ethnic Consciousness*. New York: St. Martin's Press.
- Gurr, Ted Robert, and Barbara Harff (1994) *Ethnic Conflict in World Politics*. Boulder: Westview Press.
- Gurr, Ted Robert, Barbara Harff, Monty G. Marshall, and James R. Scarritt (1993) *Minorities At Risk: A Global View of Ethnopolitical Conflicts*. Washington, D. C.:

- United States Institute of Peace Press.
- Hechter, Michael (1975) *Internal Colonialism*. Berkeley: University of California Press.
- Hobsbawn, Eric, and Terence Ranger (eds.) (1983) *The Invention of Tradition*. Cambridge: Cambridge University Press
- Lijphart, Arend (1977) *Democracy in Plural Societies*. New Haven: Yale University Press.
- Marger, Martin N. (2000). *Race and Ethnic Relations: American and Global Perspectives*. Belmont, CA: Wadsworth/ Thomson Learning.
- Nielsen, Francois (1985) Toward a Theory of Ethnic Solidarity in Modern Societies. *American Sociological Review* 50(April): 133-149.
- Olzak, Susan (1983) Contemporary Ethnic Mobilization. *Annual Review of Sociology* 9: 355-374.
- (1992) *The Dynamics of Ethnic Competition and Conflict*. California: Stanford University Press.
- Williams, Robin M. Jr. (1994) The Sociology of Ethnic Conflicts: Comparative International Perspectives. *Annual Review of Sociology* 20: 49-79.