

當中年遇到青少年： 親子關係類型與父母中年生活感受

周玉慧

中央研究院民族學研究所

吳明燁

東吳大學社會學系

黃朗文

東吳大學社會學系

本研究探討中年父母與青少年子女之親子關係類型，檢驗其對於父母中年生活感受之影響，並同時考慮父母與子女的個人因素。資料來源為台灣中央研究院社會學研究所「台灣青少年成長歷程研究計畫」於2000年與2002年收集的資料，分析樣本包括1,906份學生與父母的配對資料。以潛在全象分析探討親子關係的潛在類別，並以多元迴歸分析檢驗親子關係類型對父母中年生活感受之影響。研究結果顯示父母中年生活感受分為「親子代溝感」、「憂心未來感」、「不滿現狀感」三因素，母子關係可區分為「衝突」、「母親子悖」、「母悖子趨避」、「親愛」四類型，父子關係則區分為「衝突」、「父疏子悖」、「父疏子親」、「親愛」四類型。不論父親或母親，中年生活感受均因這個發展階段的親子關係而不同，「親愛型」的父親或母親中年生活感受最為良好。且就母親而言，四類型中，「衝突型」的母親中年生活感受最為負面。此外，家庭月收入、健康狀態明顯影響中年生活感受，子女學業表現與過去親子相處狀態影響父母的親子代溝感，婚姻滿意度對母親的影響遍及中年生活的各方面感受。

關鍵詞：中年父母、中年生活感受、青少年子女、潛在全象分析、親子關係類型

When Middle-aged Parents Meet Adolescent Children: Parent-child Relationship Patterns and Parent's Midlife Perceptions

Yuh-Huey Jou

Institute of Ethnology, Academia Sinica

Ming-yeh Wu

Department of Sociology, Soochow University

Lang-Wen Huang

Department of Sociology, Soochow University

This research investigates the patterns of parent-child relationships between middle-aged parents and their adolescent children, and then examines their impacts on parents' midlife perceptions with parents' and children's individual factors taken into account. The data used in this study are derived from Taiwan Youth Project conducted by the Institute of Sociology, Academic Sinica, Taiwan in 2000 and 2002. The analysis sample consists of 1,906 pairs of parents and children. Latent profile analysis is employed to find out the latent classes of parent-child relationships, and multiple regression is used to examine the impact of parent-child relationships on parents' midlife perceptions. The results indicate that three factors of midlife perceptions abstracted for both male and female parents are "the parent-child gap," "worry about the future," and "dissatisfaction with present status." Mother-child relationships are classified as *Mother-Child Conflict*, *Mother-Close but Child-Conflict*, *Mother-Conflict and Child-Inconsistent*, and *Mother-Child Close*. Father-child relationships are classified as *Father-Child Conflict*, *Father-Distance but Child-Conflict*, *Father-Distance and Child-Close*, and *Father-Child Close*. Both mothers' and fathers' midlife perceptions are affected by parent-child relationships at this developmental stage. Parents who have *close* relationships with their children report the least negative perceptions. For mothers, moreover, the most negative perceptions are associated with the *conflict* relationship among the four types. In addition, family income and health condition are significant predictors for both mothers' and fathers' midlife perceptions. Parents' perceptions of the parent-child gap are connected with children's academic performances and past parent-child relations. Finally, marital satisfaction is a significant predictor for mothers' three factors of midlife perceptions.

Keywords: middle-aged parents, midlife perceptions, adolescent children, latent profile analysis, parent-child relationship patterns

一、前言

過去以家有青少年為主題的研究，絕大多數集中於單向討論父母在子女社會化過程中扮演的角色，或是親子關係如何影響子女的身心健康及各方面表現，很少關注青少年子女對父母所產生的影響。而且這些研究的重點多從父母婚姻狀態或社經地位等背景因素切入，著重以父母角度出發的教養方式或教養觀探討親子關係的特徵以及對青少年心理行為的影響，而忽略這個時期的父母大多處於三、四十至五、六十歲的中年時期，他們本身也正經歷階段性的變化。從生命週期與家庭系統的觀點來看，青少年階段的混沌變動的心理狀態，遇到父母面臨中年危機的身心煎熬，親子雙方各有不同的發展需求，各站在不同角度審視親子間的關係調整，衝突頗有一觸即發之勢，而這種關係調整對於親子互動產生的衝擊可能同時影響親子雙方的身心健康。因此，本文將運用親子配對資料，探討同處於調整階段的中年父母與青少年子女的親子關係類型特徵，再檢視親子關係類型對於父母中年生活感受的影響。

Erik H. Erikson (1959)提出心理社會發展階段論，認為人格隨著生命階段而發展，且強調不同生命階段的社會經驗具有重要影響力。他將正常人的一生，從嬰兒期到成人晚期，分為八個發展階段。在每個階段，個人都面臨並克服新的挑戰，進而獲得某種生活領域的能力。他強調每個階段都建築在成功完成較早階段任務的基礎之上，如果未能成功完成該階段的挑戰，則會在將來造成問題。所以從心理社會發展階段來看，親子雙方都各有生命的重點。青少年的中心任務為發展自我認同(identity)，探索自我意義並獲得獨立與控制感，若此時未能確立自己的信念與期望，將導致青少年自我認定的混淆，對未來產生不安及困惑；青少年在此階段的生活焦點為社會關係(social relationships)的建立。相對於孩子向外發展的需求，中年階段的父母正處於心理社會發展的第七階段，此階段的中心發展任務為創造生產、

生產繁衍(*generativity*)，透過以往知識、經驗、人際資源的累積，創造生產力的突破與高峰；此時期的焦點放在工作及為人父母的角色(*work and parenthood*)，若因健康與體力之限制，學習能力減緩、思考模式僵化，使得發展工作無法順利進行，則可能出現停滯退怠(*stagnation*)的危機。

心理社會發展階段論強調「個人」的生命階段以及社會經驗的影響，然而不論是青少年或是中年人通常身處於家庭之內，不可能獨立的發展自我，只從個人生命發展的單向觀點，難以完整捕捉家庭內不同發展階段的親子間具體互動過程，更遑論親子關係互動對父母之影響。生涯發展心理學的研究課題中，不僅著眼於個人的心理發展過程，也論及處於不同生命週期裡不同世代間的交互作用。例如Barbara M. Newman 與 Philip R. Newman (1984)強調生涯發展的「相互性」概念，他們認為個人通常附屬於某個團體（家庭、學校、社會組織等等），而不論是何種團體幾乎都由處於不同發展階段的個體所構成，只要身處這些團體，就有機會與不同世代的人產生互動。Richard M. Lerner (1985)提出心理社會發展的歷程互動觀(*Dynamic Interactional Perspective*)，認為每個個人不斷地和自己所處的社會脈絡間產生歷程式的互動關聯，社會脈絡會透過個人和他人的互動過程，影響個人的生理和心理發展。Glen H. Elder, Jr. (1984)更指出家庭成員間生命史的相互依賴性（家庭發展的雙互動歷程，*dual dynamic of family development*），家人關係會依據個人發展階段而調整、改變，同時家人關係也會型塑個人的發展。

隨著醫療科技進步，人類壽命延長，2008年國人平均壽命男女分別達75.6與81.9歲（行政院內政部統計處2009），加上少子化與高齡化的趨勢日益發展，中年階段所承載之教養下一代與奉養上一代的雙重責任與壓力不斷加重，負擔時間也因而增長；隨著婚育年齡延後，中年父母同時必須面對進入狂飆時期的青少年子女的機會更是大為提升。如何與新新人類相處，如何調整親子關係，是這個時期的父母必須面對的重要課題，更是現代父母十分關心的問題，因為親子間

的情感與互動常牽動父母的心靈與神經（紀登斯 2001）。然而面對青少年子女的中年父母究竟如何自處、其身心健康狀態如何，相關研究其實極為稀少。

有關中年期發展性質的討論，主要有危機模式(crisis model)與轉變模式(transition model)兩大方向(Whitbourne and Connolly 1999)。危機模式關注發生在個人內的變化，且著重於討論無法適應生活轉變的不正常結果，這類經驗大多只發生在少數中年人的身上；轉變模式則認為生命各階段大多數事件幾乎都有順序而且可被預測，個人可以建構重要事件發生的「時間表」。李良哲(1997)，周玉慧、黃朗文(2007)依據轉變模式的觀點，把中年時期面對各種挑戰產生的認知與情緒，稱之為「中年生活感受」，而不是採取負面的預設立場。本研究採取相似於上述研究者的觀點，探討中年階段的父母「中年生活感受」現況，並從親子雙方對照的觀點，分析父母與青少年子女間的關係類型，以釐清親子關係類型與父母中年生活感受之間的關聯性。當然，親子關係之形成以及父母的中年生活感受會因個人因素而呈現差異性，不能不加以考量。以下針對父母中年生活感受、親子關係與個人影響因素之相關論述與研究發現進行回顧分析。

二、文獻回顧

（一）中年父親與母親之生活感受

過去探討中年危機或轉機的研究指出，處於成年中期的人們常會回顧過去、評估現在與展望未來(Neugarten 1979)，也常因人際角色的改變，而需重新確認自己的定位。尤其對於面臨子女進入青少年或年輕成人階段的中年父母來說，如何配合子女來調整自己做父母的角色，乃是無法逃避的挑戰。周玉慧、黃朗文(2007)曾以台灣家有青少年的中年父母為對象，探討中年父母的生活感受及影響，她們發現不論是男性家長或女性家長，作為父母者的中年生活感受均可分為「親

子代溝感」、「憂心未來感」及「不滿現狀感」三層面。從這些層面的內涵來看，中年父母一方面困於現狀，另一方面擔心未來，再一方面又面臨親子關係的變化，其所承受的生活壓力相當大，對於身心健康的不良影響值得特別重視。她們也發現每個層面均與中年父母的憂鬱度呈現正向關係；也就是說，父母中年生活感受越強烈者，其憂鬱度也愈高。

一般而言，處於某些特定狀況、具有某些特徵的人容易出現中年危機。Jessue Bernard (1975)指出成人的生活經驗受到社會文化的影響，男、女性所扮演的性別角色對成人發展的影響頗為不同。他認為進入中年的女性由於子女多已長大，她們不再由提供愛或照顧子女中獲得自我肯定，逐漸脫離子女與丈夫的依賴而獲得自由獨立，因而有強烈的發展自我與實現自我的需求。此時，有職業的中年婦女將更清楚地訂定未來的生活目標，而身為家庭主婦的中年婦女則追求家庭外的活動，以獲得新的自我、滿足自己以往未能得到的需求。Bernice L. Neugarten (1979)也認為性別差異比年齡差異更能解釋成年人行為的差異現象。Daniel T. Shek (1996)探討華人中年危機，研究結果顯示華人中年女性的危機感高於中年男性。周玉慧、黃朗文(2007)的研究結果也顯示台灣中年父母的性別差異，不論是親子代溝感、憂心未來感或不滿現狀感，女性都較男性來得高。可見即使同處於中年階段，男性與女性的生活感受並不相同，母親的感受顯然較父親來得強烈。

從社會建構的觀點而言，傳統的父母角色通常是互補的，母親的感受較為強烈，這和她們擔任的家庭角色有關。母親扮演家中主要照顧者、提供關懷與慰藉，父親則大多扮演在休閒時間的陪伴、提供家庭經濟資源的工具性角色(Parke 2002)，因此母親會比父親放更多心力在維繫親子關係上，甚至成為父親與子女之間的溝通橋樑(Rossi and Rossi 1990)，其生活感受也就比較容易因親子關係的變化而產生波動。另外，女性無論在家庭或工作角色上，經常被要求較多責任卻獲得較少回饋，因而承受的心理壓力也比較大(Lennon and Rosenfield 1992)。總之，兩性之間不僅對於父母中年生活感受呈現不同的反應，

影響生活感受的因素也因分擔的家庭角色不同而有所差異；和父親相比，母親的反應較為強烈，且易隨親子關係而改變。

「青少年」是介於兒童與成人之間的過渡期，而「中年」泛指成人階段裡介於青年至老年的時期；從家庭生命歷程的觀點而言，育有青少年子女的父母即將面臨子女離巢與準備退休的新家庭階段，身心狀況與社會關係的變化與挑戰並不亞於他們的青少年子女，所謂「中年危機」的概念便是由此而來。本研究的主要焦點是這個家庭生命階段的親子關係，而研究對象正是青少年及其處於「中年」狀態的父母。「中年」的概念一方面可以從家庭階段的特徵加以定義，另一方面亦能夠從個人身體老化程度等因素來考量，因此學者大多依不同的研究旨趣而界定「中年」的年齡範圍。有些學者將中年界定為 35 歲至 65 歲(Schaie and Willis 2002)，有些則設定為 40 歲至 65 歲(Erikson 1959)，也有定義為 45 歲至 65 歲之間（張春興 1989）。綜而言之，35 歲與 65 歲可說是符合「中年」概念的極限年齡。

（二）中年父母與青少年子女的親子關係

青少年隨著年齡的增長而與外界有更多的互動機會，慢慢開始質疑家庭所賦予的關係模式；如果父母仍舊依循過去與兒童的互動狀態來與青少年子女相處，青少年往往挑戰父母所規範的界限或抗拒父母的權威；青少年也可能因此忤逆父母，或對父母親出現「既親且離」的矛盾情緒(Bloom 1980)。面對子女的持續抗爭，父母也常倍感為難；在矛盾的情結中，父母如果太快放棄對孩子的控制權，遷就孩子的行為，孩子可能更快速地突破父母所設下的規範或界限，使得青少年有如脫韁野馬般不知何去何從；相反的，如果父母增加對孩子的種種限制，則勢必與孩子的自主意圖相互對抗；不論何種方式，都可能導致親子間的衝突爭論持續不斷（周曉虹 1999）。加上父母本身也正處於生命的重要轉變階段，必須同時處理、因應自己的中年發展任務，因此，在中年與青少年相遇的家庭生命階段裡，不論對於父母或是青少年本身而言，基本上都是一個衝擊與混亂的階段，父母和子女其實都

在尋找關係的新意義，需要重新省思彼此的關係型態與調整彼此的互動模式(Steinberg and Silk 2002)。

Debra Umberson (1989)指出，比起家庭結構或父母自身狀態等相關因素，親子關係以及子女對待父母的態度更是影響父母身心福祉的重要因素。親子關係的內涵，主要分為溫暖—支持(warm and support)的正面互動，以及控制—衝突(control and conflict)的負面互動兩大層面(Aquilino 1994)。李美枝(1998)認為華人親子關係不外乎「情」與「權」，情與權分別對應溫暖—支持與控制—衝突。不少研究顯示親子間的正面互動有益於父母心理健康，負面互動則反之(Butner et al. 2009; Pillemer and Suito 1991)。綜合這些研究發現以及周玉慧、黃朗文(2007)關於中年父母的生活感受與憂鬱感之關聯性的研究結果，我們可以推論：溫暖—支持的正面互動關係有助於減輕父母「親子代溝感」、「憂心未來感」及「不滿現狀感」等中年生活感受，而控制—衝突的負面互動關係則可能增強其中年生活感受。

從互動論的觀點，中年父母的生活感受及親子關係也依父母與子女的身分角色而各有進程與重點，因為行動者的主觀與客觀經驗會因所處的社會地位而不同。子女進入青少年階段會使父親的滿意度增加，以作一個父親為榮(Silverberg 1996)；而對於母親，日漸長大的子女會分擔更多的角色責任(Nydegger and Mitteness 1996)。再者，青少年時期的母子關係與父子關係強調的層面並不一樣：親密與衝突(intimacy and conflict)是母子關係的基礎，引以為傲與潛移默化(pride and influence)則為父子關係的關鍵特徵(Seltzer and Ryff 1996)。過去的研究也顯示親子間知覺的差異性對於母親的負面影響明顯大於對父親的影響，親子間知覺差異愈大的母親憂鬱度愈高、婚姻滿意度愈低、生活目的感愈低；而親子間知覺差異只影響父親的生活目的感，與憂鬱度或婚姻滿意度無關(Butner et al. 2009)。相對於父親的正面感受，母親在養育青少年子女的階段似乎更為艱辛，所以，討論父母與青少年的親子關係時，應就父親與母親不同角度進行分析，才能獲得較為清晰明確的答案。考量上述性別差異的社會文化脈絡，本研究將區分

中年父親與中年母親以進行深入討論。

(三) 親子關係類型

由於親子配對資料不易獲得，大多數研究在測量親子互動時只能採取親方或子方的單向觀點。事實上，父母與子女對於彼此的行動或雙方的互動關係的知覺(perception)頗有出入，雙方一致性(agreement or consistency)不高，以致於評估分數常有差距(Aquilino 1999)。不僅如此，此種親子知覺的差異性並非單純的隨機誤差，而具有某種預測力。周玉慧、吳齊殷(2001)探討教養方式與親子互動對青少年之影響，比較父母知覺、子女知覺、親子知覺差異性以及親子知覺共同性的相對重要性，即發現親子知覺共同性得分的解釋率最高、親子知覺差異性的解釋率最差，至於親子知覺的相對重要性則因測量的依變項而異。具體而言，母親報告的教養方式與親子互動較能說明親子情感，青少年的自我報告則較能說明青少年的偏差行為。可見，想要預測或解釋父母或子女的生活感受，僅憑親方或子方單一的評估並不充分，同時考量親方與子方的知覺、正視親子間知覺一致性或差異性，可能是最爲適當的指標，因爲親子雙方對彼此關係的知覺一致與否，本身即反映某種程度的互動品質。由此可進一步推論，相較於親子間「一致且正向」的知覺，若親子雙方對彼此關係的評估傾向於「不一致」或「一致但負向」，則其生活感受應較爲負面。

另一方面，由於統計方法操作上的限制，過去絕大多數量化研究都只能採取變項層次的研究取向(variable-level approach)，整合相似題目成爲因素或向度，探討因素或向度間的關聯及作用；親子間知覺的差異性或一致性分析也僅停留在某幾個變項的分數異同，無法掌握關係層次的特徵與風貌。近年來強調以人爲中心的研究取向(person-centered approach)開始受到重視，研究者可以透過特定的統計方法，將個人依據某些特徵區分爲不同組群，並檢驗不同組群所呈現的異同及作用(Lanza et al. 2003)，而這樣的分析方式其實亦可延伸至親子關係類型的研究。親子相處時往往有類型特徵，並非只是父親或母親某

項特徵與子女某項特徵的關連或差異，親子關係很可能呈現某種穩定的模式。譬如我們常能觀察到某些家庭裡親子之間和樂融融，有些家庭則總是爭吵怒罵，有些家庭親子各自為政很少交流，也有些家庭父母愛得多子女卻逃得遠，這些不同風貌的家庭關係並非一或二項變項特徵就可以獨力形成的。只是，到目前為止，台灣青少年親子關係類型仍罕見實徵資料的探討或檢驗，更遑論運用實證研究對母子關係類型及父子關係類型加以區辨。本研究除了初步分析父母與青少年對於親子關係各層面的分數差異外，更將擴充「以人為中心」的研究取向至「以人與人組成的關係為中心」，採取「以關係為中心」的研究取向來區辨親子關係類型。

緊密的親子關係常帶給父母良好的生活感受，而對生活良好的評估也常促進父母與子女相處時的積極正面互動，因此親子關係與父母中年生活感受其實相互影響，甚至互為因果。本研究除了區辨親子關係類型，亦將探討親子關係類型與父母中年生活感受的關連。

（四）父母、青少年個人因素與父母中年生活感受

以中年期成人為對象的研究，一致顯示自己的健康狀態、婚姻狀態、社經背景、子女相關因素，對於親子關係以及父母中年生活感受具有重要的影響力(Kaufman and Uhlenberg 1998, Magee 2006)。吳佳玲(2008)整理 1993 年至 2007 年間台灣地區有關親職壓力的研究後指出，影響父母親職壓力的個人因素包括年齡、教育程度、社經地位、就業與否、性別、職業及經濟壓力等 27 種，子女因素則包含性別、年齡、疾病類型、障礙程度、就學情形及社會行為等 14 種。她也進一步指出，母親年齡愈輕、教育程度或社經地位愈低者親職壓力愈高，父母親職參與程度愈高者親職壓力愈低；子女數較多、子女具有某些令父母感到為難的特質時，父母親的親職壓力愈高。對中年父母而言，婦女停經與中年男女更年期呈現的健康問題、工作收入、婚姻狀態或婚姻滿意度等個人因素，以及子女健康、外在行為及成就表現，都是影響父母中年生活感受的重要因素。而且，這些因素對中年男性與中年

女性的影響很可能大不相同。

李選等(2004)認為，中年期面臨的身體改變包括慢性病侵襲、代謝功能減緩、體能衰退、激素分泌減少，加上家庭結構轉變、子女離家、父母年邁、事業遭逢危機或發展瓶頸，易引發身體心理狀態紊亂、多重失落、生活形態紊亂，甚至可能造成身心障礙、焦慮、憂鬱及藥物濫用等情緒與行為障礙。也由於家庭結構的改變，使得中年人角色隨之產生變化(Neugarten 1979)，例如子女照顧負擔減輕，女性能夠投入更多的精神在工作上，男性不再關心是否有能力勝任工作，而是關心事業生涯的下一步如何走、往何處去。而平均餘命延長、政府財政日益吃緊、養兒防老的期待也不可行，使得中年人除了目前生活，更須謹慎考慮老年生活，經濟的富裕程度不但影響當下也影響未來甚鉅。如同周玉慧、黃朗文(2007)的研究結果顯示，對男性家長或是女性家長而言，經濟狀況對中年生活感受的影響最強，經濟狀況愈差者，對中年生活的感受愈負面。再者，夫妻間性別角色與夫妻關係面臨調整，新婚時的激情不再，撫養幼兒及發展自己事業的忙碌不再，年華老去與外在誘惑不斷考驗中年夫妻。根據行政院內政部戶部司(2009)戶籍人口統計年報顯示，2008年台灣地區離婚對數 56,103 對，其中年齡在 35 歲到 44 歲者，男性占 37.76%，女性占 31.70%，可見婚姻關係發展的各個階段除了最初幾年離婚率極高之外，中年期的離婚率也偏高，對中年人而言，婚姻狀態及婚姻關係對生活感受具有舉足輕重的影響力。

父母情緒與身心健康會隨子女成就表現與遭逢問題而起伏(Pillemer and Suitor 1991)，因為父母和子女之間有強烈的認同感，強調子女與自己的相似處，將子女的成就或困難視為是自己的成功或失敗，即使子女已長大獨立，父母仍傾向希望為子女付出，重視與子女的關係維繫。青少年子女的因素，如健康、外在行為及學業表現等，亦為父母中年生活感受的重要影響因素(Silverberg and Steinberg 1987; Pillemer and Suitor 1991)。台灣人口出生率逐年遞減，根據行政院主計處(2009)資料顯示，2008年嬰兒出生人數 198,733 人，出生率僅千分

之 8.64，再創歷史新低。少子化趨勢明顯，使得父母益發重視子女的健康，擔憂子女行為偏差異常，也更重視子女各方面的表現。因為大學錄取率已高達百分之百，大學畢業意味失業，如何進入更好的大學與前景更佳的科系，成為另一種激烈的升學競賽，青少年子女的課業成績也常成為父母的壓力來源之一。不僅台灣如此，香港的父母也有相似的處境，三成半的家長認為自己未能有效管教子女，日走下坡的學業成績與疏離冷漠的親子關係是香港父母最為苦惱的問題（張楚堅 2009）。總之，子女的各方面表現牽動著父母的感受，即便子女成年了，父母的身心健康仍隨著子女而起伏(Ryff et al. 1994)。

由於台灣社會仍廣泛受到升學主義的影響，在「萬般皆下品、唯有讀書高」的士大夫觀念下，學歷與文憑往往成為將來就業、社會地位，甚至個人人品、選擇婚姻對象的重要指標（王震武 2002）。也因此對台灣青少年家庭而言，升學考試無疑成為重大的家庭壓力來源之一。狂飆的青少年時期若再加上升學壓力，親子關係將更受挑戰，可能對中年父母產生更巨大的影響。不過 Hamilton I. McCubbin 與 Joan M. Patterson (1983)指出，當家庭面臨重大壓力事件，常促使家人關係產生改變，此種改變可能造成關係惡化，也可能讓家人關係更為緊密。故本研究將以子女進入國三時期面臨升學考試壓力父母為研究對象，區分男女家長，並立基於心理社會發展的歷程互動觀及「以關係為中心」的研究取向，在考量父母與青少年個人因素影響下，探討親子關係類型與父母中年生活感受之關聯。

如前所述，本研究探討的父母個人因素包含健康、工作收入及婚姻滿意度，並以年齡與教育程度作為控制變項；子女個人因素包括健康、暴力傾向、偏差行為及學業表現；親子關係則來自父母與子女雙方面的資料，父母知覺子女對自己的態度以及子女報告對父母的態度；父母中年生活感受則包含親子代溝感、憂心未來感、不滿現狀感三個因素。根據過去研究結果，本研究假設親子關係愈負向或親子之間的知覺愈不一致的父母，對於中年生活的感受（親子代溝感、憂心未來感、不滿現狀感）愈傾向於負面。總言之，本研究的主要目的有

二，其一從父母親與青少年雙方面的角度，進行親子關係類型之區辨，其二在考量父母與青少年個人因素影響下，探討親子關係類型對中年父母的生活感受可能產生的影響。

三、研究方法

(一) 調查對象及程序

本研究的資料來源為「台灣青少年成長歷程研究」之實地調查資料（中央研究院主題計畫經費補助，伊慶春教授總主持，計畫編號：AS-93-TP-C01），此計畫乃一長期追蹤的調查研究，規劃與構想始於1999年，調查實施期間自2000年開始至今已蒐集八波資料，整體計畫重點在了解台灣青少年成長的過程，並試圖由家庭、學校和社區等三個重要社會制度的交互影響切入，探討青少年不同的成長歷程，以及影響不同成長模式的可能因素。

此計畫以2000年當時台北縣市及宜蘭縣國一及國三的學生為研究的母體，為使樣本數夠大以達到足夠的統計效力，乃在台北縣、台北市抽取國一和國三兩個年級各1,000名學生，宜蘭縣國一和國三各800名學生，估計總樣本數為5,600名學生。其抽樣方式為「分層的多階層叢集抽樣」，以「縣、市」作為第一分層，「鄉、鎮、市、區」發展的先後順序作為第二分層。分層後，以叢集抽樣(cluster)為主，在第二分層內分二階段隨機抽樣，第一階段以「學校」作為抽出單位，第二階段以「班級」作為最終抽出單位。最後共抽取40所學校，共162班，完訪學生總人數為5,586人；其中，國一共81班，2,696人，國三共81班，2,890人。此計畫亦在不同時期針對學生家長及班級導師，進行調查。此計畫國一樣本前三年的完成率均達95%以上，惟第四年開始，因為升學分流的緣故，樣本追蹤較為不易，完成率逐年稍降。此計畫之詳細介紹請見「台灣青少年成長歷程研究」計畫網站(<http://www.typ.sinica.edu.tw/>)。

本研究分析之資料為國一樣本第一波與第三波（國一與國三時期）的家長資料及學生資料，調查時間在 2000 年與 2002 年。學生問卷採取班級施測或問卷留置，家長問卷則由訪員到各學生家庭，與學生家長一人進行面對面訪談。因為結婚年齡或受訪子女的排行等差異性的緣故，受訪父母的年齡可能呈現較大的差距，故本研究對於「中年」父母的年齡採取較寬鬆之範圍，僅扣除非學生父母者及第三波時家長年齡低於 35 歲或高於、等於 65 歲者，最後分析的資料為 1,906 份，其中女性家長 1,449 人(76.02%)、男性家長 457 人(23.98%)，學生性別比接近 1。

（二）使用變項

本研究使用之主要變項包含父母中年生活感受、親子關係、父母個人因素及子女因素等四部份，各變項之描述性統計結果列於表一。本研究考慮父母中年生活感受與解釋變項之間可能出現相互影響而難以進行因果推論，因此父母個人因素及青少年子女因素均採取青少年國一時期之資料。至於父母中年生活感受及親子關係類型雖同為青少年國三時期之資料，但親子關係測量「過去半年來」的親子相處狀態，父母中年生活感受則測量對於「目前」生活的評估，兩者測量的時間點是親子關係先於父母中年生活感受，符合本研究「親子關係影響父母中年生活感受」之因果關係假設。

1. 父母中年生活感受（國三時期）：此概念參考 Shek (1996) 所製的華人中年危機量表（Chinese Midlife Crisis Scale，簡稱 C-MCS），測量國三時期家長對於目前生活情形之評估。Shek 的華人中年危機量表共 15 題，本研究選取其中八題測量家長之感受，回答「很同意」者為 4 分、「同意」者 3 分、「不同意」者 2 分、「很不同意」者 1 分。經由確認式因素分析之結果顯示為非常清楚的三個共同因素，模型配適情形良好。¹ 此

1 模型配適結果為： $\chi^2 = 20.19, df = 10, p = .09, RMSEA = .02, RMR = .01, GFI = 1.00, CFI = 1.00, NFI = .99, CN = 2082$ ，因素負荷量分佈於.51-.79 之間。

三因素分別為「親子代溝感」、「憂心未來感」及「不滿現狀感」。親子代溝感包含二題：「我愈來愈覺得管不動我的孩子」、「我愈來愈覺得很難和我的孩子溝通」；憂心未來感含三題：「到目前為止，我還是一事無成」、「我已經開始對我的老年生活感到憂心」、「我愈來愈覺得我的生活單調乏味」；不滿現狀感亦含三題：「如果可以從頭來過，我會選擇單身」、「如果可以從頭來過，我仍然會選擇有小孩」、「如果可以從頭來過，我仍然會選擇我目前的工作或當家庭主婦」；平均分數越高表示親子間的代溝感受愈強、對未來憂心程度愈高，或對現狀愈不滿。

2. 親子關係（國三時期）：分別由學生及家長於國三時期間卷測量而得。在學生問卷中，學生回答過去半年間對待父母親的方式，而在家長問卷中，由父親或母親回答過去半年子女對待自己的方式。學生與家長回答之題組相似，測量的項目包含支持、衝突、榮耀三面向共八題，學生或家長回答「總是」者為 5 分、「常常」者 4 分、「有一半時間」者 3 分、「不太常」者 2 分、「沒有」者 1 分。分別對學生或家長的八題進行確認式因素分析，結果均符合原概念之三因素，且模型配適情形均良好。²家長問卷之具體題目包含測量「支持」程度三題：「會問您對重要事情的看法」、「會注意聽您的看法或想法」、「會關心您」；測量「衝突」程度三題：「態度不好」、「很生氣地對您大小聲」、「因為您不同意他的看法而跟您爭執」；以及測量「榮耀」二題：「讓您覺得很窩心」、「以您為榜樣」。學生問卷對應家長問卷之各個題目則為：「會問媽

2 模型配適結果如後。家長： $\chi^2 = 14.16$, $df = 10$, $p = .17$, $RMSEA = .01$, $RMR = .01$, $GFI = 1.00$, $CFI = 1.00$, $NFI = 1.00$, $CN = 2464$ ，因素負荷量分佈於.51-.80之間。學生對母親： $\chi^2 = 12.55$, $df = 10$, $p = .25$, $RMSEA = .01$, $RMR = .01$, $GFI = 1.00$, $CFI = 1.00$, $NFI = 1.00$, $CN = 2781$ ，因素負荷量分佈於.67-.90之間。學生對父親： $\chi^2 = 14.35$, $df = 10$, $p = .16$, $RMSEA = .02$, $RMR = .01$, $GFI = 1.00$, $CFI = 1.00$, $NFI = 1.00$, $CN = 2431$ ，因素負荷量分佈於.52-.84之間。

媽／爸爸對重要事情的看法」、「會注意聽媽媽／爸爸的看法或想法」、「會關心媽媽／爸爸」、「對媽媽／爸爸態度不好」、「很生氣地對媽媽／爸爸大小聲」、「因為媽媽／爸爸不同意你的看法而跟他爭執」、「讓媽媽／爸爸覺得很窩心」、「你會以媽媽／爸爸為榜樣」。

3. 父母個人因素（國一時期）：包括年齡、教育程度、家庭收入、健康狀況及婚姻滿意度。年齡為家長回答自己的出生年份，推算受訪問當時（2002年）的實際年齡。教育程度從小學到研究所以上，共分五層（小學、國初中、高中高職、專科或大學或學院、研究所及以上），分數愈高代表家長教育程度愈高。家庭月收入從收入未滿一萬至超過十萬，共十一層，分數愈高代表家庭月收入愈高。健康狀況測量家長整體健康情形，採取不好、不太好、普通、好、很好五點量尺，分數愈高代表健康狀況愈佳。婚姻狀況包含第一次婚、再婚、離婚、喪偶及其他，回答第一次婚與再婚者設為1（有偶），離婚、喪偶及其他者設為0（無偶）。婚姻滿意度包含兩題，測量家長對婚姻的滿意程度以及與大多數夫妻比較後的評價，前者為很不滿意、不滿意、有點不滿意、還算滿意、滿意、很滿意，後者為很差、差一些、差不多、好一些、很好五點量尺，此兩題相關為.70，相加後分數愈高代表婚姻滿意度愈高。此外，亦對無偶者之婚姻滿意度分數（視為遺漏值）進行插補。
4. 子女（青少年）因素（國一時期）：包括性別、健康狀況、暴力傾向、偏差行為及學業表現。性別以青少男為1、青少女為0。健康狀況的測量與家長相仿，分數愈高代表健康狀況愈佳。暴力傾向包含「如果有人訂了我不喜歡的規矩，我會故意違規」、「如果有人對我大吼大叫，我就對他大吼大叫」、「如果有人很嘮叨，我會故意跟他作對」三題假想題，採取很同意、同意、不同意、很不同意四點量尺，此三題之內在一致性係數達.78，相加後分數愈高代表暴力傾向愈強。偏差行為包括

「抽煙或喝酒」、「偷東西」、「打傷別人」等十題，採取沒有、偶而一二次、有時候、常常、總是五點量尺，此十題之內在一致性係數達.85，相加後分數愈高代表愈多的偏差行爲。學業表現包含「上學期成績名次」與「是否跟得上課業進度」兩題，前者選項爲5名以內、5-10名、11-20名、21-30名、30名以後，後者採取落後很多很難跟得上、有點落後可能跟得上、只落後一點點很快就跟上了、大部分都跟得上、進度超前五點量尺，此兩題相關達.73，相加後分數愈高代表學業表現愈佳。

5. 其他控制變項：包含是否爲主要管教者、國一時期親子相處狀態及子女人數相關變項。詢問家長（國三時期）管教孩子時由誰作主，選項爲「總是您的配偶決定」、「通常是您的配偶決定」、「通常是您和您的配偶共同決定」、「通常是您決定」、「總是您決定」、「其他」六項。勾選「通常是您和您的配偶共同決定」、「通常是您決定」、或「總是您決定者」設爲1，代表填答家長爲主要管教者，其餘選項則設爲0。國一時期親子相處狀態由家長回答過去半年間與國一子女相處時的情形，分爲支持與衝突兩層面各三題，支持題目爲「會問您對重要事情的看法」、「仔細聆聽您的看法或想法」、「表現對您的關心」，衝突題目爲「對您很不禮貌」、「很生氣地對您大吼大叫」、「因爲您不同意他的看法而跟您爭執」。採取總是、一半時間、沒有等七點量尺，支持與衝突之內在一致性係數分別爲.82與.84，相加後分數愈高代表國一親子支持度或衝突度愈高。子女人數相關變項包含子女人數（1-6人）、該青少年是否爲長子女（「是」設爲1、「否」設爲0）、該青少年是否爲獨生子女（「是」設爲1、「否」設爲0）。

（三）遺漏資料之處理

追蹤資料易產生樣本流失的情形，本研究所使用的變項資料有部份遺漏值，男女家長之各變項遺漏資料約占0%-15%。過去已有研究

指出，若直接將含有遺漏值的資料整筆刪除，可能造成結果與模型估計上的問題(Peng et al. 2006)，因此資料插補(data imputation)的使用相當重要。本研究採取 EM 法進行資料插補，以下均以插補後資料進行結果說明。

(四) 分析策略

資料分析主要分為三大部份，首先，利用潛在全象分析(latent profile analysis)區辨母子關係及父子關係之類型。其次，以多類別邏輯迴歸分析(multinomial logistic regression)檢驗親子個人因素與親子關係類型之關連。最後，採取多元逐級迴歸分析探討親子個人因素、親子關係類型與父母中年生活感受之關連。其中潛在全象分析乃採取 Mplus 4.0，多類別邏輯迴歸分析採取 SPSS13.0，其他分析則以 Statistical Analyses System 9.1 統計套裝軟體進行。

四、研究結果

從性別角色的觀點而言，父親與母親的生活感受及影響因素互有差異，因此本研究分別針對父親與母親進行獨立模型考驗。在進行主要分析之前，我們以 t 檢定初步了解各變項是否因父母的性別而有所差異（見表一）。檢定結果顯示，母親對於中年生活的感受只有「不滿現狀感」一項高於父親，其餘兩項未達顯著水準；親子關係部份，母親知覺到的子女支持、衝突或榮耀均比父親高，而從子女的自我陳述來看，他們與母親之間的支持和衝突均高於父親，榮耀面向則未達顯著水準。當我們再進一步以 t 檢定考驗親子之間的差異性時，則發現母親感受到的支持與榮耀均高於子女，但衝突的感受較子女低；而父親感受到的榮耀高於子女，但衝突的感受較子女低。此外，我們也發現受訪父親的平均年齡較母親高、自我認定的健康情形較佳、婚姻滿意度也較高；對於子女的學業表現，母親的評定高於父親。以上初步分析結果顯示，父親和母親以及子女和父母之間對於親子關係的認

表一 中年父母基本變項之分配與測量變項之平均值

變項名稱	分數 範圍	母(N=1499)		父(N=457)		差異性檢驗
		人數	%	人數	%	t 值
年齡 (平均值 標準差)	35-64	(43.48	3.88)	(46.70	4.38)	-12.31***
35-40		341	23.53	28	6.13	
41-45		698	48.17	179	39.17	
46-50		346	23.88	180	39.39	
51-55		60	4.14	61	13.35	
56-未滿 65		4	.28	9	1.97	
教育程度 ^a (平均值 標準差)	1-5	(2.53	.89)	(2.48	.98)	.88
1 小學		227	15.67	84	18.38	
2 國初中		376	25.95	137	29.98	
3 高中/職		721	49.76	178	38.95	
4 專科/大學/學院		106	7.32	48	10.50	
5 研究所及以上		19	1.31	10	2.19	
家庭月收入 ^b (平均值 標準差)	1-11	(6.44	2.65)	(6.27	2.57)	1.15
1 不到 10000		25	1.73	12	2.63	
2 10,000-19,999		41	2.83	9	1.97	
3 20,000-29,999		124	8.56	32	7.00	
4 30,000-39,999		192	13.25	70	15.32	
5 40,000-49,999		168	11.59	64	14.00	
6 50,000-59,999		277	19.12	89	19.47	
7 60,000-69,999		178	12.28	52	11.38	
8 70,000-79,999		103	7.11	35	7.66	
9 80,000-89,999		112	7.73	32	7.00	
10 90,000-99,999		21	1.45	7	1.53	
11 100,000 及以上		208	14.35	55	12.04	
婚姻狀況						
無偶 (離、喪、其他)		217	14.98	68	14.88	
有偶 (第一次婚、再婚)		1232	85.02	389	85.12	
主要管教者						
否		163	11.25	110	24.07	
是		1286	88.75	347	75.93	
子女性別						
女		732	50.52	206	45.08	
男		717	49.48	251	54.92	

表一 中年父母基本變項之分配與測量變項之平均值（續）

變項名稱	分數 範圍	母(N=1499)		父(N=457)		差異性檢驗 t 值
		人數	%	人數	%	
子女人數						
1 人		88	6.07	22	4.81	
2 人		649	44.79	187	40.92	
3 人		542	37.41	177	38.73	
4 人		135	9.32	51	11.16	
5 人		30	2.07	13	2.84	
6 人		5	.35	7	1.53	
獨生子女						
否		1361	93.93	435	95.19	
是		88	6.07	22	4.81	
長子女						
否		843	58.18	284	62.14	
是		606	41.82	173	37.86	
		平均值 標準差		平均值 標準差		
(親) 健康狀況 (國一)	1-5	3.77	.83	3.88	.88	-2.26*
(親) 婚姻滿意度 (國一)	2-13	8.68	1.71	8.99	1.65	-3.38***
(子) 暴力傾向 (國一)	3-12	7.09	1.92	7.16	2.11	-.59
(子) 偏差行為 (國一)	10-50	10.58	1.57	10.72	2.10	-1.31
(子) 學業表現 (國一)	5-20	6.33	1.94	6.08	2.07	2.37*
(子) 健康狀況 (國一)	2-10	3.78	.97	3.73	1.01	1.00
(親) 親子支持度 (國一)	3-21	13.63	4.57	12.70	4.52	3.79***
(親) 親子衝突度 (國一)	3-21	7.63	4.22	6.38	3.57	6.21***
(親) 支持 (國三)	3-21	15.14	4.46	13.77	4.76	5.64***
(親) 衝突 (國三)	3-21	7.64	3.94	6.20	3.47	7.48***
(親) 榮耀 (國三)	2-14	9.18	3.24	8.28	3.42	5.11***
(子) 支持 (國三)	3-21	14.68	4.21	13.86	4.53	3.42***
(子) 衝突 (國三)	3-21	9.61	4.14	8.75	4.25	3.87***
(子) 榮耀 (國三)	2-14	7.77	2.90	7.65	3.03	.75
(親) 親子代溝感 (國三)	2-8	4.53	1.40	4.39	1.35	1.87
(親) 憂心未來感 (國三)	3-12	6.27	1.59	6.25	1.63	.23
(親) 不滿現狀感 (國三)	3-12	6.51	1.76	6.21	1.60	3.42***

^a 和當年（2000 年）35 至 64 歲全體人口的教育分布相比（請參考行政院內政部統計處 2009），本研究樣本較集中於國中與高中教育程度，小學及以下程度者相對較少，這可能和問卷調查地區以台北縣市之國中為主有關。

^b 家庭月收入平均介於 5 至 7 萬元，除了和樣本主要分布於都市地區（台北縣市）有關之外，也和樣本的年齡有關。以就業資歷而言，本研究的受訪家長大多處於薪資較高與穩定的階段，初薪與退休者均屬少數。

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

知與感受有所差異。

（一）親子關係類型

爲了區辨青少年與父親或母親之關係類型，我們使用 Mplus 統計軟體(Muthén and Muthén 2004)中的“Mixture Modeling”，針對父親或母親回答的三個關係向度（支持、衝突、榮耀）以及青少年所回答與父親或母親的三個關係向度，分別就母子關係與父子關係進行一到五類別之潛在全象分析，藉以獲得親子關係之類型及比例。關於類別數的選取判準，本研究參考邱皓政(2008)所建議選擇模型之客觀標準，包括 AIC 值、BIC 值或 *adj BIC*，並且考量各類別所占比例不宜過小以及類型之實際意義等原則。模型配適結果（附表一）顯示，母子關係或父子關係之四類別與五類別模型之 *adj BIC* 值相對較低，是較佳的選擇，但因五類別模型中有兩類類似，不易區別，故本研究採取內容區辨較爲清楚的四類別模型。

潛在類別的命名必須反映出關係傾向與親—子配對等特質，才符合本研究的基本概念。首先，分別檢視親方與子方（包括兒子與女兒）的關係傾向。與整體平均值相比，若支持與榮耀平均值較高，而衝突平均值較低的話，稱此關係傾向爲「親」；若支持與榮耀平均值較低而衝突平均值較高的話，稱爲「悖」；若支持、榮耀及衝突平均值均低的話，稱爲「疏」；若支持、榮耀與衝突平均值均高的話，稱爲「趨避」。其次配合親子雙方呈現的關係傾向予以命名，根據表二類型分析的結果，母子關係之潛在類別一的特性是親子雙方的支持與榮耀的分數均低於整體平均數，衝突分數則較高，雙方知覺雖然一致，但都是「悖」的傾向，因此我們將此母子關係類型命名爲「衝突型」，只有一成多的母子屬於此類型。潛在類別二的特性是母親多感受到子女對自己的高支持、高榮耀與低衝突，但子女卻報告自己對母親是低支持、低榮耀與較高的衝突，親子之間並不一致，母親知覺的親子關係傾向是「親」，而子女知覺到的是「悖」，所以我們將之命名爲「母親子悖型」，將近百分之三十的母子屬於此類型。潛在類別

三的親子知覺亦不一致，母親感受到子女對自己的支持與榮耀均低而衝突較高，屬於「悖」的關係傾向，但子女卻報告自己對母親是支持與衝突均高的「趨避」傾向，故命名為「母悖子趨避型」，此類型的母子占百分之二十七。潛在類別四的母親與子女，相較於其他三類型，支持與榮耀的分數最高，且衝突分數最低，雙方知覺一致且都傾向「親」，因此命名為「親愛型」，將近三分之一的母子屬於此類型。

父子關係類型部分，我們也根據相同的原則進行命名。潛在類別一與潛在類別四的特性與母子關係相仿，故同樣命名為「衝突型」與「親愛型」，有將近百分之十七的父子屬於衝突型，屬於親愛型的父子則超過三分之一。潛在類別二的父親感受到子女對自己不論支持、榮耀、衝突均低，而子女報告對父親低支持、低榮耀以及高衝突，因此命名為「父疏子悖型」，超過二成的父子屬於此類型。潛在類別三

表二 親子關係類型

母子	母子 全體樣本	類型一 衝突型	類型二 母親子悖型	類型三 母悖子趨避型	類型四 親愛型
(親)支持	15.14 (4.46)	10.10 (3.19)	17.22 (3.19)	11.92 (3.19)	17.95 (3.19)
(親)衝突	7.64 (3.94)	10.36 (3.73)	7.30 (3.73)	8.34 (3.73)	6.33 (3.73)
(親)榮耀	9.18 (3.24)	5.85 (2.37)	10.35 (2.37)	6.81 (2.37)	11.41 (2.37)
(子)支持	14.68 (4.21)	9.53 (2.86)	11.97 (2.86)	15.56 (2.86)	18.20 (2.86)
(子)衝突	9.61 (4.14)	12.19 (3.94)	10.04 (3.94)	9.83 (3.94)	8.09 (3.94)
(子)榮耀	7.77 (2.90)	5.10 (2.25)	6.16 (2.25)	7.87 (2.25)	10.08 (2.25)
潛在類別比例		.1216	.2797	.2732	.3256
父子	父子 全體樣本	類型一 衝突型	類型二 父疏子悖型	類型三 父疏子親型	類型四 親愛型
(親)支持	13.77 (4.76)	12.81 (4.08)	12.08 (4.08)	11.30 (4.08)	16.97 (4.08)
(親)衝突	6.20 (3.47)	12.18 (2.14)	5.78 (2.14)	4.98 (2.14)	4.53 (2.14)
(親)榮耀	8.28 (3.42)	7.60 (2.60)	7.35 (2.60)	5.58 (2.60)	11.06 (2.60)
(子)支持	13.86 (4.53)	13.65 (3.31)	8.38 (3.31)	14.91 (3.31)	16.56 (3.31)
(子)衝突	8.75 (4.25)	9.90 (4.06)	10.41 (4.06)	8.55 (4.06)	7.34 (4.06)
(子)榮耀	7.65 (3.03)	7.79 (2.33)	4.28 (2.33)	7.89 (2.33)	9.48 (2.33)
潛在類別比例		.1675	.2189	.2528	.3606

註：表內數字為平均值，括弧內數字為標準差。

的父親感受到子女對自己不論支持、榮耀、衝突均最低，但子女報告對父親高支持、高榮耀，故命名為「父疏子親型」，有四分之一的父子屬於此類型。

（二）個人因素與親子關係類型

在區辨出母子與父子關係類型後，我們採取 SPSS13.0 進行多類別邏輯迴歸分析，以檢驗親子關係類型是否因親子個人因素而有差異。親子個人因素包括家長的年齡、教育程度、家庭月收入、個人健康、婚姻狀況與婚姻滿意度，以及子女的性別、暴力傾向、偏差行為、學業表現與個人健康等十一項因素，並加入受訪之父親或母親是否為主要管教者、國一時期親子支持度、衝突度、子女人數、受訪之青少年是否為長子女或獨生子女等做為控制變項。

多類別邏輯迴歸分析結果（見表三）顯示，無論母子關係或父子關係模型均具解釋力，與原始模型指標相比，兩者的 χ^2 值分別下降了 287.17 與 140.09。影響母子關係或父子關係類型的因素均以子女因素為主，父母因素較少，而控制變項中只有國一時期的親子支持度和衝突度達到顯著水準。在母子關係部份，和「親愛型」相比，「衝突型」的子女多為男性、有較高的暴力傾向、學業表現較差、母親年齡較大、家庭月收入較低、早期的親子支持度較低而衝突度較高；「母親悖子型」的子女亦多為男性、有較高的暴力傾向、學業表現較差、且健康情形較差，早期的親子支持度亦較低，而母親的個人因素均不顯著；「母悖子趨避型」的子女多為男性、學業成績較差、母親年齡較大、早期的親子支持度較低而衝突度較高。父子關係的部分，和「親愛型」相比，「衝突型」的子女曾發生偏差行為的頻率較高、父親健康情形較差、早期的親子支持度較低而衝突度較高；「父疏子悖型」的子女曾發生偏差行為的頻率較高，且健康情形較差，早期的親子支持度亦較低，父親的個人因素則不顯著；「父疏子親型」的子女多為女性、曾發生偏差行為的頻率較高、父親年齡較大，且早期的親子支持度較低。

表三 親子個人因素對親子關係類型之影響

	母子關係 ^a			父子關係 ^a		
	衝突型	母親子悖型	母親子趨避型	衝突型	父親子悖型	父親子親型
截距	-99 (1.75)	.08 (1.36)	-44 (1.37)	-4.29 (2.68)	-1.74 (2.53)	-5.16* (2.48)
父母因素						
年齡	.06* (0.3)	1.06 .03 (0.2)	1.03 .06** (0.2)	1.01 .04 (0.4)	1.04 .08** (0.3)	1.08 (0.3)
教育程度	.06 (0.13)	1.07 -.06 (0.10)	.94 -.14 (0.10)	1.13 -.12 (0.17)	.89 .09 (0.16)	1.10 (0.16)
家庭月收入	-.09* (0.4)	.91 -.00 (0.3)	1.00 -.05 (0.3)	1.06 .06 (0.6)	1.06 -.12 (0.6)	.89 (0.6)
個人健康	-.21 (0.12)	.81 -.01 (0.09)	.99 -.03 (0.09)	.70 -.30 (0.18)	.74 -.24 (0.16)	.79 (0.16)
婚姻狀況	-.21 (0.27)	.81 .10 (0.20)	1.10 .12 (0.21)	1.11 -.69 (0.45)	.50 .11 (0.39)	1.11 (0.41)
婚姻滿意度	-.08 (0.06)	.92 -.03 (0.05)	.97 -.09 (0.05)	1.20 -.08 (0.10)	.93 -.04 (0.09)	.96 (0.08)
青少年子女因素						
性別 (女=0)	.92*** (0.21)	2.52 .33* (0.15)	1.39 .65*** (0.15)	1.22 .06 (0.30)	1.06 1.00*** (0.29)	2.72 (0.29)
暴力傾向	.16** (0.05)	1.18 .12** (0.04)	1.13 .07 (0.04)	.97 .14 (0.07)	1.15 -.01 (0.07)	.99 (0.07)
偏差行為	.07 (0.07)	1.08 .05 (0.06)	1.05 .02 (0.06)	1.43 .34* (0.14)	1.41 .28* (0.13)	1.32 (0.14)
學業表現	-.18** (0.05)	.83 -.12** (0.04)	.89 -.15*** (0.04)	.86 -.10 (0.08)	.90 -.11 (0.07)	.90 (0.07)
個人健康	-.04 (0.10)	.96 -.15** (0.07)	.86 .01 (0.08)	.86 -.36* (0.15)	.70 .16 (0.14)	1.18 (0.15)
控制變項						
主要管教者 (否=0)	-.42 (0.30)	.66 -.14 (0.24)	.87 -.29 (0.24)	1.05 -.15 (0.35)	.86 .06 (0.32)	1.06 (0.31)
國—親子支持度	-.18*** (0.02)	.83 -.09*** (0.02)	.92 -.11*** (0.02)	.92 -.09** (0.03)	.92 -.06* (0.03)	.94 (0.03)
國—親子衝突度	.08** (0.02)	1.08 .03 (0.02)	1.03 .06** (0.02)	1.16 .03 (0.04)	1.03 .02 (0.04)	1.02 (0.04)
子女人數	.14 (0.15)	1.16 .00 (0.11)	1.00 .17 (0.11)	.96 -.05 (0.19)	.95 .04 (0.18)	1.04 (0.17)
長子女 (否=0)	.42 (0.23)	1.52 -.22 (0.16)	.80 .29 (0.17)	.92 .48 (0.34)	1.62 -.39 (0.32)	.68 (0.32)
獨生子女 (否=0)	.20 (0.45)	1.22 -.21 (0.37)	.81 .34 (0.34)	1.07 -.66 (0.77)	.52 .31 (0.73)	1.37 (0.71)
模型指標						
原始模型 ²	3834.58			1231.25		
分析模型 ²	3547.41			1091.15		
$\Delta\chi^2$	287.17***			140.09***		
Δdf	51			51		
Pseudo R ²	.194			.283		

註：表內數字為邏輯迴歸係數 b，括弧內數字為標準誤，粗體數字為成敗比(odds ratio)。

^a 以親愛型為對照組。

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

綜合而言，親子關係類型之歸屬較受子女因素而非父母因素影響，而影響母子關係的重要因素是子女的學業表現，學業表現較差的青少年較傾向非「親愛型」的母子關係類型，而子女發生偏差行為的頻率則是影響父子關係的重要因素，較常發生偏差行為的青少年較傾向非「親愛型」的父子關係類型。此外，父母的教育程度、婚姻狀況、婚姻滿意度、是否為主要管教者、子女人數，以及該青少年是否為長子女或獨生子女等變項，對於母子或父子關係類型的影響都不顯著。

（三）親子個人因素、親子關係類型與父母中年生活感受

最後，本研究分別對父親與母親進行多元逐級迴歸模式分析，以探討親子個人因素、親子關係類型及父母中年生活感受之關連。為了考驗親子關係類型對於父母中年生活感受的獨立效果，我們先於第一個模式放入年齡、教育程度、家庭月收入、個人健康、婚姻滿意度等父母個人因素，以及子女性別、暴力傾向、偏差行為、學業表現、與個人健康等子女個人因素，並且加入受訪父母是否為主要管教者、國一時期親子支持度、衝突度、子女人數、受訪青少年是否為長子女或獨生子女等控制變項；第二個模式再加入親子關係類型，由於類型變項的緣故，我們以「親愛型」為對照組，將親子關係類型重新編碼為三個虛擬變項。第一與第二兩個模型相減獲得的改變量（ ΔR^2 ），代表控制親子個人因素的各變項後，親子關係類型對於父母中年生活感受的單純效果。

就母親部分的分析結果（請參考表四）而言，多元迴歸分析模式一顯示親子個人因素及控制變項，可解釋母親中年生活感受三因素的變異量達 8.35% 至 12.14%，加入親子關係類型後（模式二），可解釋變異量增加至 10.12% 至 21.72%，改變量介於 1.70% 至 9.58%，均達顯著水準。本研究關於親子關係類型影響母親中年生活感受的假設獲得支持。具體而言，和「親愛型」的母親相比，「衝突型」或「母悖子趨避型」母親的親子代溝感、憂心未來感、不滿現狀感均較強，「母

表四 親子個人因素與親子關係類型對母親中年生活感受之影響

	親子代溝感		憂心未來感		不滿現狀感	
	模式一	模式二	模式一	模式二	模式一	模式二
截距	5.56*** (.63)	5.11*** (.60)	8.77*** (.72)	8.56*** (.72)	9.52*** (.81)	9.24*** (.80)
父母因素						
年齡	-.00 (.01)	-.01 (.01)	.02* (.01)	.02 (.01)	-.00 (.01)	-.01 (.01)
教育程度	.02 (.05)	.02 (.04)	-.06 (.05)	-.06 (.05)	-.06 (.06)	-.06 (.06)
家庭月收入	-.02 (.02)	-.01 (.01)	-.09*** (.02)	-.08*** (.02)	-.06** (.02)	-.06** (.02)
個人健康	-.11* (.04)	-.09* (.04)	-.21*** (.05)	-.20*** (.05)	-.04 (.06)	-.03 (.06)
婚姻狀況 (無偶=0)	.16 (.10)	.18 (.10)	.05 (.12)	.06 (.11)	-.10 (.13)	-.08 (.13)
婚姻滿意度	-.06* (.02)	-.04* (.02)	-.14*** (.02)	-.14*** (.02)	-.20*** (.03)	-.19*** (.03)
青少年子女因素						
性別 (女=0)	.25*** (.07)	.13 (.07)	-.04 (.08)	-.10 (.08)	-.01 (.09)	-.07 (.09)
暴力傾向	.04* (.02)	.02 (.02)	.02 (.02)	.01 (.02)	.00 (.02)	-.01 (.02)
偏差行為	.01 (.02)	.01 (.02)	-.00 (.03)	-.01 (.03)	.05 (.03)	.05 (.03)
學業表現	-.07*** (.02)	-.05* (.02)	-.05* (.02)	-.04 (.02)	-.08** (.02)	-.06** (.02)
個人健康	.02 (.04)	.01 (.04)	-.06 (.04)	-.06 (.04)	-.02 (.05)	-.02 (.05)
控制變項						
主要管教者 (否=0)	-.26* (.11)	-.20 (.11)	-.12 (.13)	-.09 (.13)	-.04 (.14)	-.00 (.14)
國一親子支持度	-.04*** (.01)	-.01 (.01)	-.02* (.01)	-.01 (.01)	-.01 (.01)	.00 (.01)
國一親子衝突度	.06*** (.01)	.05*** (.01)	.02 (.01)	.01 (.01)	.01 (.01)	.00 (.01)
子女數	-.00 (.05)	-.03 (.05)	-.06 (.06)	-.07 (.06)	-.07 (.07)	-.08 (.07)
長子女 (否=0)	-.02 (.08)	-.09 (.08)	-.01 (.09)	-.04 (.09)	-.01 (.10)	-.04 (.10)
獨生子女 (否=0)	.21 (.17)	.16 (.16)	.03 (.19)	.00 (.19)	-.18 (.22)	-.20 (.22)
親子關係類型 ^a						
衝突型		1.46*** (.12)		.74*** (.15)		.85*** (.16)
母親子悖型		.30*** (.09)		.15 (.10)		.27* (.12)
母悖子趨避型		.79*** (.09)		.32** (.11)		.36** (.12)
<i>F</i>	11.63***	19.81***	10.59***	10.54***	7.67***	8.04***
<i>df</i>	17, 1431	20, 1428	17, 1431	20, 1428	17, 1431	20, 1428
<i>R</i> ²	.1214	.2172	.1117	.1287	.0835	.1012
ΔR^2		.0958***		.0170***		.0177***

註：表內數字為多元迴歸係數 *b*，括弧內數字為標準誤。

^a 以親愛型為對照組。

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

親子悖型」的母親則在親子代溝感與不滿現狀感兩方面有較強的感受，但在憂心未來感方面則與「親愛型」的母親沒有差異。在考量親子關係類別之後，部分的個人因素仍明顯影響母親的中年生活感受。在父母因素方面，家庭月收入愈低者，憂心未來感及不滿現狀感愈強；個人健康愈差者，親子代溝感及憂心未來感愈強；婚姻滿意度愈低者，親子代溝感、憂心未來感及不滿現狀感均愈強。在子女因素方面，只有學業成績一項會影響母親的感受，子女學業表現愈差的母親，親子代溝感及不滿現狀感愈強。控制變項當中，只有國一時期親子衝突度一項仍然顯著，衝突度愈高者，親子代溝感愈強。至於教育程度、婚姻狀況、子女暴力傾向、偏差行爲、個人健康，以及子女數、該青少年是否爲長子女、是否爲獨生子女等變項，均不影響母親的中年生活感受。

就父親部分的分析結果（請參考表五）而言，多元迴歸分析模式一顯示親子個人因素及控制變項，可解釋父親中年生活感受三因素的變異量達 8.35%至 13.11%；加入親子關係類型後（模式二），可解釋變異量增加至 13.53%至 17.59%，改變量介於 3.02%至 7.29%，均達顯著水準。本研究關於親子關係類型影響父親中年生活感受的假設也獲得支持。模式二的結果顯示，和「親愛型」的父親相比，「父疏子親型」的父親無論親子代溝感、憂心未來感或不滿現狀感均較強，「衝突型」父親的親子代溝感和不滿現狀感較強；「父疏子悖型」的父親則是親子代溝感與憂心未來感較強。從模式二的統計結果，我們也可以發現家庭收入是影響父親中年生活感受的重要因素，家庭月收入愈低的父親，親子代溝感、憂心未來感及不滿現狀感均愈強；其次是個人健康因素，自認健康狀況愈差者，親子代溝感及憂心未來感愈強；婚姻方面，無偶的父親，不滿現狀感較強，而婚姻滿意度愈低者，憂心未來感愈強。子女因素方面，學業表現仍是有效的解釋變項，但是方向卻與母親的結果相反，子女學業表現愈好的父親，親子代溝感愈強。控制變項當中，只有是否擔任主要管教者與國一時期親子衝突度兩項仍然顯著，非擔任主要管教者以及衝突度愈高者，親子代溝感愈

表五 親子個人因素與親子關係類型對父親中年生活感受之影響

	親子代溝感		憂心未來感		不滿現狀感	
	模式一	模式二	模式一	模式二	模式一	模式二
截距	4.41***(.99)	4.12***(.96)	7.83***(.18)	7.56***(.17)	9.50***(.19)	9.49***(.16)
父母因素						
年齡	.01 (.02)	.00 (.01)	.02 (.02)	.01 (.02)	.00 (.02)	-.00 (.02)
教育程度	.02 (.07)	.02 (.07)	.05 (.09)	.05 (.09)	-.04 (.09)	-.06 (.09)
家庭月收入	-.06* (.03)	-.06* (.03)	-.11***(.03)	-.11***(.03)	-.08* (.03)	-.06* (.03)
個人健康	-.19* (.08)	-.15* (.07)	-.22* (.09)	-.19* (.09)	-.11 (.09)	-.09 (.09)
婚姻狀況 (無偶=0)	-.02 (.18)	-.02 (.18)	-.43* (.22)	-.40 (.21)	-.66** (.22)	-.71** (.21)
婚姻滿意度	-.04 (.04)	-.05 (.04)	-.16***(.05)	-.15** (.05)	-.05 (.05)	-.05 (.05)
青少年子女因素						
性別 (女=0)	.01 (.13)	-.09 (.13)	.03 (.15)	-.04 (.15)	-.14 (.15)	-.27 (.15)
暴力傾向	.00 (.03)	-.00 (.03)	-.01 (.04)	-.02 (.04)	-.03 (.04)	-.03 (.04)
偏差行為	.06 (.03)	.04 (.03)	.02 (.04)	.01 (.04)	-.03 (.04)	-.04 (.04)
學業表現	.07* (.03)	.08** (.03)	-.00 (.04)	.01 (.04)	-.03 (.04)	-.02 (.04)
個人健康	.03 (.06)	.04 (.06)	.05 (.08)	.06 (.08)	-.05 (.08)	-.07 (.08)
控制變項						
主要管教者 (否=0)	-.27 (.15)	-.29* (.14)	-.20 (.17)	-.20 (.17)	-.07 (.17)	-.10 (.17)
國一親子支持度	-.02 (.01)	-.01 (.01)	-.01 (.02)	-.00 (.02)	-.02 (.02)	-.02 (.02)
國一親子衝突度	.06***(.02)	.05*** (.02)	.04 (.02)	.04 (.02)	-.01 (.02)	-.02 (.02)
子女數	-.04 (.08)	-.04 (.08)	.11 (.09)	.11 (.09)	-.04 (.09)	-.04 (.09)
長子女 (否=0)	.03 (.15)	.05 (.14)	.23 (.17)	.23 (.17)	.26 (.17)	.32 (.17)
獨生子女 (否=0)	.02 (.33)	.02 (.31)	.22 (.39)	.23 (.38)	-.21 (.39)	-.26 (.38)
親子關係類型 ^a						
衝突型		.88*** (.18)		.37 (.22)		.63** (.22)
父疏子悖型		.67*** (.17)		.64** (.21)		.23 (.21)
父疏子親型		.82*** (.16)		.68*** (.20)		.94*** (.20)
<i>F</i>	2.96***	4.65***	3.90***	4.19***	2.35**	3.41***
<i>df</i>	17, 439	20, 436	17, 439	20, 436	17, 439	20, 436
<i>R</i> ²	.1028	.1759	.1311	.1613	.0835	.1353
ΔR^2		.0729***		.0302***		.0518***

註：表內數字為多元迴歸係數 *b*，括弧內數字為標準誤。

^a 以親愛型為對照組。

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

強。至於家長的年齡、教育程度、青少年子女的性別、暴力傾向、偏差行爲、個人健康，以及國一時期親子支持度、子女數、該青少年是否爲長子女、是否爲獨生子女等變項，均對父親的中年生活感受無顯著影響。

五、討論與結論

本研究從心理社會發展的歷程互動觀點，運用親子配對資料，區辨出四種中年父母與青少年子女之關係類型，並確認父母的中年生活感受受到親子關係類型的影響。整體而言，本研究假設大多獲得支持。以下討論本研究的主要發現，說明理論與方法上的意義，並指出研究限制及未來研究方向的建議。

基於性別角色分工模式，父母與子女的互動方式與感受因性別與身分不同而有差異，本研究依潛在類型分析法獲取的親子關係類型具有以下特性：（一）衝突與知覺不一致是青少年與中年父母關係的重要特質，親子之間相互「親愛」的比例僅約三成。（二）就親子雙方知覺落差而言，父母對於支持與榮耀等正向關係的知覺強過子女，而子女知覺的衝突程度強過於父母。若以「親」和「悖」形容親子互動特質的兩端，則父母評估「親」的程度高於子女，而子女評估「悖」的程度高於父母。（三）母子關係類型與父子關係類型並不完全一致，其中的差異源自於親子關係特質不同。在母子互動類型中，親子之間的知覺落差反映出「母親子悖型」以及「母悖子趨避型」兩種特徵，母親對子女的知覺傾向「非親即悖」，而子女對母親則是「悖或『又親又悖』」；在父子互動類型中，親子之間的知覺落差則反映出「父疏子親型」以及「父疏子悖型」兩種特徵，也就是說，這兩種類型的父親對子女的知覺都是「疏」，而子女對父親則是「非親即悖」。這些研究發現顯示不同身分與角色的行動者在社會關係中經驗到與知覺到的事實並不相同，而這些不同又和社會角色規範有著密不可分的關係。

父親的角色以工具性為主，和子女之間的情感連結不若母親緊密，但衝突感受也較低。相較於父親角色，子女與母親的關係較為多元，除了擔任子女嬰幼兒與兒童時期之主要照顧者，照料日常生活外，母親也最常提供關懷與慰藉(Parke 2002)，母親與子女之間的情感連結較強。此外，子女管教之責通常落在母親身上，而管教範圍以容易產生親子摩擦的日常生活事務為主，加上母親扮演情感性角色，經常被子女視為尋求獨立的絆腳石（吳明燁 1998）。因此，本研究發現青少年對於母親呈現「又親又悖」或「緊密又緊張」的矛盾知覺，應該是與母親角色有關的。當然，青少年在切割調整親子關係時，有些子女會特別對母親出現既支持又衝突的矛盾反應，這些「母悖子趨避型」的青少年對母親的「趨避」關係可能展現青少年求獨立自主的一種過程。值得注意的是，大多數的母親未必能理性察覺子女身心發展過程的需求與變化以及親子角色關係的特質，通常只感受到子女對自己缺乏支持與衝突不斷等負面的感受，角色壓力很大。育有青少年的家庭生命階段經常被形容為「風暴期」，可能與這個時期的親子互動特質有關。

本研究另一個重要的發現是親子關係類型主要受子女因素而非父母因素影響，但影響因素因父母角色而不同。子女學業表現優劣會影響母子關係，父子關係則受子女偏差行為影響。過去研究僅顯示子女成就或問題行為會影響親子關係與父母的身心健康(Ryff et al. 1994; Silverberg and Steinberg 1987)，本研究則進一步呈現母子關係與父子關係的差異。James Youniss 與 Jacqueline Smollar (1985)曾指出，對青少年而言，父親是單向權威的獨裁者，母親則是願意接納理解的人。台灣家庭中子女日常照顧、生活管教、檢查功課、課業教導的責任通常由母親承擔，使得子女學業表現直接牽動母子關係；相對地，若子女出現較嚴重的行為問題，此時的管教與處理常成為父親的職責，也影響日後的父子關係。

另一個值得注意的現象是親子關係類型因青少年的性別而有所不同，「親愛型」多為母女或父女，而「衝突型」、「母親子悖型」或

「母悖子趨避型」多為母子，「父疏子親型」多為父子。不論父母感受或是子女報告，青少年與父親或母親的關係均較良好，而部分青少年與母親的關係較為緊張，且容易陷入愛惡交織的拉扯狀態中；相對地，即使不被父親瞭解或父親也自覺與子女疏遠，部分青少年仍展現對父親的關懷與尊重。許多研究指出親子關係因父母與子女性別而不同，例如 Kimberly A. Updegraff 等(2009)發現，母親對青少年子女在溫暖、接納、涉入、日常生活的瞭解等方面均比父親來得多，且母親會花更多時間與女兒相處。Shek (2008)以香港青少年家庭為對象的研究則發現，不論父親或母親，對青少年的控制程度高於青少年，對青少年的要求與信任感高於青少年；父親較清楚兒子的日常生活作息，母親則較清楚女兒的生活情形。這些研究結果或相似或相左，仍然無法清楚說明親子關係與親子性別的關連性，有待未來更多研究深入討論。

親子關係如何影響父母的生活感受呢？本研究發現親子關係呈現負向或親子之間的知覺不一致的父母，親子代溝感、憂心未來感、不滿現狀感等感受較強烈，親子雙方知覺到的關係若是一致且正向，則感受較不強烈。親子關係類型對於父親或母親的影響都相當明顯。現代父母重視親子間的情感，對於親子互動的負面知覺必然產生負面的生活感受，而正面的知覺固然使人愉快，但彼此知覺不一致可能是雙方互動不足或不良造成的，也會產生負面的生活感受。換句話說，本研究運用親子交互觀點建構的親子關係類型不僅反映行動者主觀的知覺，也反映客觀的關係結構，例如「母親悖子型」的親子關係不僅反映親子雙方的主觀知覺，也影射造成雙方知覺不一致的互動關係結構。和過去以親方或子方為中心的研究取向相比，本研究採取配對分析的作法，更能精確而完整地捕捉關係的特質與全貌，並且符合互動論的基本觀點。不僅如此，親子雙方彼此如果能夠調整腳步，以支持理解代替衝突矛盾，父母考慮青少年獨立自主的需求，青少年體諒父母的辛勞苦心，則中年遇到青少年的發展危機就能夠轉化為正面良機。

除了親子關係之外，我們也發現家庭月收入、個人健康與婚姻狀況是影響父親與母親中年生活感受的重要因素。此研究結果與李選等(2004)，周玉慧、黃朗文(2007)的研究結果一致，在在凸顯隨著平均餘命的延長，中年人必須謹慎面對即將來臨的老年生活，因此「老本」是否豐裕、「老身」是否健壯，左右中年男女當下的生活感受，亦可能對未來生活產生巨大影響。另一方面，對母親來說，婚姻狀況（是否有偶）雖不影響中年生活感受，但婚姻關係和她們對中年生活各方面的評價息息相關；而婚姻狀況為無偶的父親不滿現狀感愈強，婚姻關係不佳的父親憂心未來感愈強。研究顯示婚姻壓力的負面影響對女性較為明顯(Pearlin and Lieberman 1979)，婚姻狀況明顯影響母親的中年生活感受，但與父親中年生活感受無關（周玉慧、黃朗文 2007），本研究結果亦凸顯婚姻對男女影響的差異。

本研究使用的分析資料乃青少年成長歷程為主軸的長期追蹤調查資料，以台北縣市及宜蘭縣學生為研究母體，並非鎖定中年父母進行抽樣，其年齡層呈現偏態分佈，此為本研究之限制，在推論時應留意本研究結果乃侷限於家有青少年的中年父母。最後，親子互動是一個持續的動態發展過程，本研究僅就中年父母與青少年子女這階段進行基本的探討，未來的研究除了可以針對父母角色或三明治世代等特定議題進行深入研究之外，更值得蒐集長期的追蹤資料，從不同階段加以探查，以完整說明不同家庭生命階段之間，親子關係的周折與轉變。

附表一 潛在全象分析配適度

母子關係	配適指標	一類別	二類別	三類別	四類別	五類別
	<i>AIC</i>	47765.95	46860.12	46576.08	46367.06	46264.00
	<i>BIC</i>	47829.30	46960.42	46713.32	46541.26	46475.14
	<i>adj BIC</i>	47791.18	46900.06	46630.73	46436.43	46348.08
父子關係	配適指標	一類別	二類別	三類別	四類別	五類別
	<i>AIC</i>	15201.74	14923.01	14840.03	14764.77	14735.69
	<i>BIC</i>	15251.23	15001.38	14947.27	14900.88	14900.68
	<i>adj BIC</i>	15213.15	14941.08	14864.76	14796.15	14773.73

參考文獻

- 王震武(2002)升學主義的成因及其社會心理基礎——一個歷史觀察。本土心理學研究 17: 3-65。
- 台灣青少年成長歷程研究計畫網站 <http://www.typ.sinica.edu.tw/>
- 行政院內政部戶部司(2009)戶籍人口統計年報，表十九、離婚對數按離婚者男女雙方年齡分。見行政院內政部戶部司網站 <http://www.ris.gov.tw/ch4/static/y0sj09700.xls>
- 行政院內政部統計處(2009) 97 台閩地區簡易生命表。見行政院內政部統計處網站 <http://www.moi.gov.tw/stat/life.aspx>
- 行政院主計處(2009)現住人口出生、死亡、結婚、離婚登記。見行政院主計處網站 <http://sowf.moi.gov.tw/stat/month/m1-02.xls>
- 李良哲(1997)國內中年人關心的生活課題之探討研究。教育與心理研究 20: 141-180。
- 李美枝(1998)中國人親子關係的內涵與功能：以大學生為例。本土心理學研究 9: 3-52。
- 李選、盧瑛琪、顏文娟、林淑琴(2004)中年期於人生轉折過程所呈現之健康問題與因應。護理雜誌 51(1): 14-19。
- 吳明燁(1998)青少年初期父親與母親管教行為之比較。東吳社會學報 7: 39-79。
- 吳佳玲(2008)台灣親職壓力相關研究之回顧與分析。台南科技大學通識教育學刊 7: 63-89。
- 周玉敏(2006)離婚態度、夫妻關係對親子關係的影響。中華家政學刊 40: 133-148。
- 周玉慧、吳齊殷(2001)教養方式、親子互動與青少年行為：親子知覺的相對重要性。人文及社會科學集刊 13(4): 439-476。
- 周玉慧、黃朗文(2007)中年生活感受與憂鬱之關係：以情緒支持為中介。人文及社會科學集刊 19(4): 439-471。
- 周曉虹(1999)文化反哺：變遷社會中的親子傳承。應用心理研究 4: 29-56。
- 邱皓政(2008)潛在類別模式：原理與技術。台北：五南。
- 紀登斯(Anthony Giddens)著、周素鳳譯(2001)親密關係的轉變。台北：巨流。
- 張春興(1989)「中年危機」。見張春興著，張氏心理學辭典，頁 409。台北：東華。
- 張楚堅(2009)小吉的危機——青少年和家長。見香港心理衛生會網站 http://www.mhahk.org.hk/chi/sub4_1_info_b4_8.htm

- Aquilino, William S. (1994) Later Life Parental Divorce and Widowhood: Impact on Young Adults' Assessment of Parent-child Relations. *Journal of Marriage and Family* 56(4): 908-922.
- (1999) Two Views of One Relationship: Comparing Parents' and Young Adult Children's Reports of the Quality of Intergenerational Relations. *Journal of Marriage and Family* 61(4): 858-870.
- Bernard, Jessue (1975) *Women, Wives and Mothers: Values and Opinions*. Chicago: Aldine.
- Bloom, Michael V. (1980) *Adolescent-Parental Separation*. New York: Gardner Press.
- Butner, Jonathan, Cynthia A. Berg, Peter Osborn, Jorie M. Butler, Carine Godri, Katie T. Fortenberry, Ilana Barach, Hai Le, and Deborah J. Wiebe (2009) Parent-Adolescent Discrepancies in Adolescents' Competence and the Balance of Adolescent Autonomy and Adolescent and Parent Well-Being in the Context of Type 1 Diabetes. *Developmental Psychology* 45(3): 835-849
- Elder, Glen H., Jr. (1984) Families, Kin, and the Life Course: A Sociological Perspective. Pp. 80-136 in *Review of Child Development Research: The Family*, edited by Ross D. Parke. Chicago: University of Chicago Press.
- Erikson, Erik H. (1959) Identity and the Life Cycle. *Psychological Issues* 1: 1-171.
- Kaufman, Gayle, and Peter Uhlenberg (1998) Effects of Life Course Transitions on the Quality of Relationships Between Adult Children and Their Parent. *Journal of Marriage and Family* 60(4): 924-938.
- Lanza, Stephanie T., Brian P. Flaherty, and Linda M. Collins (2003) Latent Class and Latent Transition Analysis. Pp. 663-685 in *Handbook of Psychology: Vol. 2. Research Methods in Psychology*, edited by John A. Schinka and Wayne F. Velicer. Hoboken, NJ: Wiley.
- Lennon, Mary C., and Sarah Rosenfield (1992) Women and Mental Health: The Interaction of Job and Family Conditions. *Journal of Health and Social Behavior* 33: 316-327.
- Lerner, Richard M. (1985) Adolescent Maturational Changes and Psychosocial Development: A Dynamic Interactional Perspective. *Journal of Youth and Adolescence* 14: 355-372.
- Magee, William (2006) Effects of Family Background on Social Autonomy at Midlife. *Social Science Research* 35: 851-870.
- McCubbin, Hamilton I., and Joan M. Patterson (1983) The Family Stress Process: The

- Double ABCX Model of Adjustment and Adaptation. Pp. 7-37 in *Social Stress and the Family: Advances and Developments in Family Stress Theory and Research*, edited by Hamilton I. McCubbin, Marvin B. Sussman and Joan M. Patterson. New York: Haworth.
- Muthén, Linda K., and Bengt O. Muthén (2004) *Mplus: Statistical Analysis with Latent Variables*. Los Angeles, CA: Muthén & Muthén.
- Neugarten, Bernice L. (1979) Time, Age, and Life Cycle. *American Journal of Psychiatry* 7: 887-893.
- Newman, Barbara M., and Philip R. Newman (1984) *Development through Life: A Psychosocial Approach*, 3rd ed. Homewood, IL: Dorsey Press.
- Nydegger, Corinne N., and Linda S. Mitteness (1996) Midlife: The Prime of Fathers. Pp. 533-559 in *The Parental Experience in Midlife*, edited by C. D. Ryff and M. M. Seltzer. Chicago: University of Chicago Press.
- Parke, Ross D. (2002) Fathers and Families. Pp. 27-73 in *Handbook of Parenting*, edited by Marc H. Bornstein. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Pearlin, Leonard I., and Morton A. Lieberman (1979) Social Sources of Emotional Distress. Pp. 217-248 in *Research in Community and Mental Health*, edited by Roberta G. Simmons. Greenwich, CT: JAI Press.
- Peng, Chao-Ying J., Michael Harwell, Show-Mann Liou, and Lee H. Ehman (2006) Advances in Missing Data Methods and Implications for Educational Research. Pp. 31-78 in *Real Data Analysis*, edited by Shlomo S. Sawilowsky. Charlotte, NC: IAP, Information Age.
- Pillemer, Karl, and J. Jill Suitor (1991) Will I Ever Escape My Child's Problems? Effects of Adult Children's Problems on Elderly Parents. *Journal of Marriage and Family* 53 (3): 585-594.
- Rossi, Alice S., and Peter H. Rossi (1990) *Of Human Bonding: Parent-Child Relations Across the Life Course*. New York: Aldine de Gruyter.
- Ryff, Carol D., Young H. Lee, Marilyn J. Essex, and Pamela S. Schmutte (1994) My Children and Me: Midlife Evaluations of Grown Children and of Self. *Psychology and Aging* 9: 195-205.
- Schaie, K. Warner, and Sherry L. Wills (2002) *Adult Development and Aging*, 4th ed. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Seltzer, Marsha M., and Carol D. Ryff (1996) The Parental Experience in Midlife: Past, Present, and Future. Pp. 641-661 in *The Parental Experience in Midlife*, edited by

- Carol D. Ryff and Marsha M. Seltzer. Chicago: University of Chicago Press.
- Shek, Daniel T. (1996) Midlife Crisis in Chinese Men and Women. *The Journal of Psychology* 130(1): 109-119.
- (2008) Perceived Parental Control and Parent-Child Relational Qualities in Early Adolescents in Hong Kong: Parent Gender, Child Gender and Grade Differences. *Sex Roles* 58(9-10): 666-681.
- Silverberg, Susan B. (1996) Parents' Well-Being at Their Children's Transition to Adolescence. Pp. 215-254 in *The Parental Experience in Midlife*, edited by Carol D. Ryff and Marsha M. Seltzer. Chicago: University of Chicago Press.
- Silverberg, Susan, and Laurence Steinberg (1987) Adolescent Autonomy, Parent-Adolescent Conflict, and Parental Well-Being. *Journal of Youth and Adolescence* 16: 293-312.
- Steinberg, Laurence, and Jennifer S. Silk (2002) Parenting Adolescents. Pp. 103-133 in *Handbook of Parenting: Vol. 1. Children and Parenting*, 2nd ed. Edited by Marc H. Bornstein. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Umberson, Debra (1989) Relationships with Children: Explaining Parents' Psychological Well-Being. *Journal of Marriage and Family* 51(4): 999-1012.
- Updegraff, Kimberly A., Melissa Y. Delgado, and Lorey A. Wheeler (2009) Exploring Mothers' and Fathers' Relationships with Sons Versus Daughters: Links to Adolescent Adjustment in Mexican Immigrant Families. *Sex Roles* 60(7-8): 559-574.
- Whitbourne, Susan K., and Loren A. Connolly (1999) The Developing Self in Mid-Life. Pp. 25-45 in *Life in the Middle: Psychological and Social Development in Middle Age*, edited by Sherry L. Willis and James D. Reid. San Diego, CA: Academic Press.
- Youniss, James, and Jacqueline Smollar (1985) *Adolescent Relations with Mothers, Fathers, and Friends*. Chicago: University of Chicago Press.

