

# 延續與創新： 評《台灣的社會變遷 1985-2005：社會階層 與勞動市場》

蔡瑞明

東海大學社會學系

《台灣的社會變遷 1985-2005：社會階層與勞動市場》，謝雨生、傅仰止主編，台北：中央研究院社會學研究所，2012年，374頁。

台灣學術界採用「台灣社會變遷基本調查計畫」資料進行學術研究，已經累積了相當豐富的成果。近年來，中央研究院社會學研究所積極地將歷年來的研究成果予以整理與出版。由謝雨生、傅仰止兩位教授合編的《台灣的社會變遷 1985-2005：社會階層與勞動市場》專書，透過多位學者的研究成果，呈現了台灣社會階層與勞動市場在近二十年來所經歷的變遷。本書可說是近年來社會階層學者探討台灣社會變遷著作的再一次結集。本書從籌備至出版耗時四年多的時間，可以想見本書在籌劃、審查、修改和編印的過程中經歷了許多的困難。然而，本書的出版將能夠促進台灣社會階層化研究成果的傳播，並帶動更多元和更深入的討論。

本書分成社會階層、勞動市場與生活機會三大主題，總共收錄八篇論文。第1-4章聚焦於解析社會階層，第5-7章著重於探究勞動市場，第8章則處理生活機會的議題。這些文章分別從不同的角度，審視近二十年間台灣社會的階層化過程與勞動市場的變化。其中，林宗弘從鉅視的角度來討論台灣的階級結構的轉型；張峰彬、關秉寅討論主觀社會地位的因素與變遷；謝雨生、黃美玲分析家庭社會階級對子女教育進階的影響；陳婉琪從鄰里效應的觀點探討都市與鄉村的教育

差異；蔡明璋探討工作價值與變化；張晉芬、杜素豪比較性別薪資差距的變化；李易駿、紀金山討論工作貧窮的圖像與特質；最後，張苙雲、楊孟麗、謝幸燕探討教育對健康的影響。謝雨生、傅仰止兩位主編在「導讀」中，將這些論文歸類為五個議題並予以詳細的評論：階級結構與階級意識的變化、社會階級與教育取得變化、社會階級與工作價值、薪資性別差異與工作貧窮、生活機會變遷。兩位主編在「導讀」中已經深入地評述了這些論文的貢獻，因此，對我而言，評論這本書是一件困難的任務，在此我試著提出讀完此書的一些想法。

首先，我看到本書作者群的學術資歷資深和年輕世代學者各半，代表台灣的社會階層研究人員有世代的延續性，提供資深和年輕世代的研究者的交流機會，有利於學術研究的延續與創新。其次，這些論文的關鍵詞包含後工業化、階級、不平等、教育、職業、社會地位、工作、性別、薪資、貧窮、健康，顯示晚近社會階層研究議題朝向多元化的路徑，展現豐富的學術能量。另一方面，本書以呈現並探討二十年來的台灣社會變遷為焦點，幾乎所有的論文都使用多期次合併的資料進行深入的分析，其中謝雨生、黃美玲的論文的分析資料高達六萬筆，這類的分析可以採用較複雜的統計分析和細膩的檢定，這些成果相當值得讚賞，也顯示台灣社會階層領域已經與國際社會階層學界的研究方法和分析深度，並駕齊驅。本書中的各篇論文除了相當完整引用國際相關文獻，並以台灣社會脈絡的經驗與理論進行細緻的對話，凸顯台灣學者在與國際學者、研究對話的同時，還致力於指出台灣社會的獨特之處，這是台灣的社會階層學者在全球視野下所呈現對台灣社會的關懷。

本書的討論經常指出教育的重要性。有四篇論文題目提到教育，幾乎所有的論文都以教育為主要的研究變項。可惜大部分論文較少觸及並討論，教育的重要性是否在這二十年間有所轉變？舉例而言，近年來 Annette Lareau 等多位學者啟動的一系列研究，探究父母在教育過程扮演重要的角色。這些研究呈現了父母如何在家庭內的日常生活教養，學校系統的教育參與對孩童的成長過程以及未來的生涯上如何

產生綿延不絕的影響力。這些研究成果都有相當重要的啓發與貢獻。我認爲，可能是因爲本書在處理教育的影響力時受到社會變遷調查資料的限制，使得作者們無法較爲細緻和深入地探討教育在台灣的社會階層與勞動市場上的具體影響和機制。因此，這或許是台灣社會變遷調查（以下簡稱「變遷調查」）在持續收集資料二、三十年後，所必須要突破的問題。尤其在台灣建立「台灣教育長期追蹤資料庫」（TEPS）的資料之後，「變遷調查」如何與這些長期追蹤資料產生相乘的互補效果，是一件值得努力與期待的方向。

兩位主編所提出的五個主題中，有三個主題都與社會階級有關。其中有林宗弘的論文直接討論與分析社會階級，謝雨生與黃美玲一文做了社會階級的精簡分類，張峰彬、關秉寅繞過社會階級的分類，討論的是階級意識，其他論文都沒有討論到社會階級的議題，是否這是社會階級研究式微的警訊？社會階級是社會階層研究的核心概念，但是多年來台灣社會階層學者對相關概念的討論還是很不充足。「工作」、「職業」的測量依然令人不甚滿意，台灣產業對「職位」的使用還是很任意，階層社會學者依然沒有提出一套清楚的職位表有效測量台灣的職業結構。此外，社會流動研究是社會階層領域的另一個關懷，然而本書僅有林宗弘對社會流動的起點與終點做了相當不錯的類別比較，然而，對於社會長期趨勢的觀察而言，社會流動型態變遷的研究是有待充實的。雖然這個問題可能是導因於台灣社會在過去二十餘年間社會流動的趨勢的改變比較緩慢所致，因而難以提出明確的社會流動趨勢。但是，若沒有探討台灣二十年來社會流動的趨勢，讀者勢必難以理解本書多篇論文所關懷的議題。例如，主觀社會地位的下降趨勢雖然受到失業的影響，這個趨勢背後可能反映的是社會流動機會的減少。綜合觀之，本書的研究主要是以個人、家庭作爲研究主題，很少涉及群體、階級等的集體行動議題。鉅視的結構變動對於社會階層的影響之研究依然不多，例如勞動市場的變動如何影響台灣的社會結構，以及如何影響台灣的階層結構。

社會階層研究者向來勇於開創新的議題，使用新的研究方法，這

本書的出版啓發對未來研究方向的思考。過去社會階層領域累積了豐富的成果固然令人振奮，但仍有許多更具挑戰的議題有待後續努力。近年來的階層研究學者對於台灣的階級結構、性別與階級、教育與所得、階級流動的興趣不高，對此議題的討論並不多。對於人們如何透過關係或者移動來改變個人特質的議題，這個關於社會網絡（交友）、社會交換、生涯流動、手足研究、權力關係的議題，也都很少涉及。遷移的距離、親子和手足間的距離、離鄉的距離、人際關係的距離究竟在社會階層上發揮多大的影響力？這有助於理解處在全球化移動下的新世代的諸多新現象。隨著「變遷調查」與其他的相關調查逐年累積豐富的資料，我們期望未來有突破性的研究成果是相當合理的。另一方面是學界在議題的多元化，仍有待加強，社會階層研究若僅止於過去的題目，這個研究園地似乎不僅無法百花齊放，更難以吸引新世代的研究人員來參與。社會學者需要提出相關研究的重要性來說服新一代學者，不然，二十年後，我們還可以看到社會階層化的論文專書嗎？

這本專書雖然使用長期的資料捕捉長期的趨勢，但是對長期的變化卻較少提出定論。作者們花費較多心力說明趨勢的改變與持續、討論結構與生活的互動，然而鮮少對於長期變遷提出可能的理論解釋。其中，林宗弘嘗試以後工業化來解釋台灣階級結構的轉型的原因，其他的論文則較少著墨於解釋長期的變化。近五十年來，台灣社會經歷大幅的社會變遷，若時間幅度限縮到 1985 到 2005 年，這個跨世紀的二十年，台灣的經濟從成長期過渡到成長停滯期，但社會在全球化的浪潮下有許許多多的變化。社會學者可以提出何種評估與觀察？我們在掌握台灣過去半世紀的變化上，似乎沒有特別的進展。例如，九年國教的功效、高等教育的擴張、學術取向與技職取向的分流在這段時間內變化的影響等，這些重要的教育政治的變革的影響似乎尚未被充分討論。

雖然本書的每一篇文章都試圖提出台灣的階層化特色，但是，關於如何不同於其他社會的「機制」，還有文化因素和因果機制的討

論，則甚少論及。張荳雲、楊孟麗、謝幸燕的論文試圖從勞動參與、婚姻狀況，來解釋教育與健康之間的關連機制。李易駿、紀金山針對工作貧窮的研究結果，指出台灣的工作貧窮比例自 1990-2005 年間不增反減。此一結果與目前社會的認知有很大的差距，可能與該文受限於資料，在「工作貧窮」的測量並不精準有關，也有可能是受限於無法區分家戶與個人所得所導致。他們雖然是八篇論文中唯一提及「政策」意涵的論文，然而若是分析不夠精確，反而有做出不適當政策建議的風險。

整體而言，本書的論文所呈現的經驗分析結果尚不足以挑戰國際的既有理論。大部分論文以「變遷調查」的資料來驗證理論，較少提出具有理論意義或貼近台灣社會特徵的新假設。似乎，台灣的階層研究學者仍摸索如何在國際理論與本土特色間找到對話的平台，因而難以提出台灣社會的特色、台灣社會階層的理論。另外，雖然本書的主軸在於透過跨時期的比較來凸顯台灣社會的變遷，若能嘗試跨國比較的研究徑路來彰顯台灣社會的階層特色，或許比較能夠吸引國際學者對台灣研究的興趣。在此必須聲明，以上所提到的不足之處，並非作者或本書之過，而是期許台灣社會階層研究未來努力的方向。

最後，我從本書作者所在學校或研究機構的區位分布看到一個有趣的現象。八篇文章中有七篇是由執教於台北學術機構的學者所撰寫，僅有一篇論文的作者來自中部的大學。雖然還不能稱為「台北社會學」的觀點，本書的論文似乎反映了台灣社會學界的學術參與越來越集中在台北。一方面，台灣的城鄉差距、南北發展的失衡，有越來越嚴重的趨勢，這可能會導致學術資源和機會分配不均的問題；另一方面，若能從非北部的角度來看台灣的社會階層與勞動市場的議題，從學者的在地觀察所獲得的靈感，或許會出現不同的研究題目與研究取向。

本書最後附錄了「變遷調查」計畫的演變(1985-2011)，讓我想起 1983 年夏天曾經參加過該調查計畫的第一次調查前的預試，當時負責計畫執行的瞿海源教授（也是我的指導老師）、研究助理以及參與的

學生們，共同完成了在當時的台灣學術界極少見的大規模調查研究，至今我對於當時情景依然感受甚深。當年我帶著一群訪員到台中地區（彰化、鹿港、魚池等）進行多天的問卷調查，瞿老師親自來到鹿港視察訪問進度，還記得我們一起在天后宮門前討論訪問進行出現的各種問題。多年後，我依然覺得很幸運當年有機會作為這個計畫的草創時期的一員，如今「變遷調查」計畫持續不斷進行學術性的調查，不僅為台灣社會留下珍貴的紀錄，並成為台灣社會科學研究的寶藏，資料品質更受到國際學術研究機構的肯定。本書出版的意義除了提出社會學的知識，其實也是對當年努力的工作者一個最誠摯的敬意。