

評 *Global Exposure in East Asia: A Comparative Study of Microglobalization*

蔡宏政

國立中山大學社會學系

Global Exposure in East Asia: A Comparative Study of Microglobalization.
By Ming-Chang Tsai. UK: Ashgate Pub, 2015. xii+195 pages.

一、本書主要內容與貢獻

本書根據對日本、南韓、台灣、中國四個東亞國家的問卷資料，從個體層次進行分析，也就是作者所說的微視全球化 (microglobalization) 之進路，來探討有跨國流動或網絡經驗的人，相較於沒有這種經驗的群體，是否會因為這種個人日常生活中全球曝光 (individual global exposure) 的程度，產生了不同的全球化觀念，例如外來文化對傳統價值的衝擊、東亞、國族與在地認同、經濟民族主義、民主政治與亞洲價值、外配與移工等等（第 4 頁）。

本書用四章分別處理全球曝光的模式與衝擊如何影響不同的全球化觀念。在第三章中，作者主要處理兩項議題，第一、影響個人全球曝光的三個要素，分別是個人對全球事務的關懷程度（對國際事務的興趣，以及獲取國外資訊的媒體來源）、跨國界行動經驗，與個人的國際聯結。

在全球事務的關懷程度上，根據作者的分析，相較於中國、日本、韓國與台灣都在日常生活中會以更高的比率談論到國際事務，而在獲取國外資訊的來源上，也比中國（大部分都從電視知曉）來得更

為分散多元，其中報紙與網路佔有相當高的比例。在台灣與中國，男性與年輕人對國際事務表現更多的關心，但在日本與韓國，這兩個因素都不顯著。高教育程度則在四個國家都無一例外地顯現其正相關，其中英文能力在國際事務的關心與媒體資訊的獲得上都佔有最明顯的影響。

在跨國界經驗與個人的國際聯結上，除了日本，其他三個國家的國際移動大多以亞洲，甚至於東亞之內的經驗為主。其中以中國最為明顯，99%的旅行幾乎都集中在亞洲。作者認為，這跟個別國家的富裕程度是有相當關係，這也顯示在台韓中三國的主要跨國旅行地點是以東南亞為主。在個人的國際關係聯結上也顯示同樣的模式，在四個國家中，八成以上的人所具有的跨國關係都集中在亞洲之內，其中33.4%的台灣人與中國人有個人關係連帶，23.4%與東南亞地區的人有關係連帶，顯示了台灣的外籍配偶關係。

這就帶入第三章的第二個命題：全球曝光呈現出一種階層化現象受到社會經濟資源，也就是教育、職業、所得，以及英文能力作為一種網絡資本的影響。綜合而言，大學教育在日韓台具有顯著的效果，在中國也呈正相關，但還未達到顯著效果。事實上英文能力主要還是由大學教育中獲得，所以可以視為一項延伸因素；所得也是一項強有力的因素，但職業效果則隨各國而異。作者認為，這其實顯示了全球化的世界並不是平的，長距離的移動與聯結需要有力的社經資源做支持，在東亞主要是集中在都市上層 (upper social stratum) 的人群。

以同樣的分析方式，作者在第四章處理了東亞各國人民對全球化的評價，以及全球化對國家利益的影響。在被問到全球移動對國家經濟、國內工作機會與國內環境的影響時，六成的日本人、近八成的韓國人與台灣人，以及88%的中國人都認為全球化對經濟有幫助。台灣與中國對國內工作機會的影響較日韓樂觀，但對環境影響則都持比較保守的看法。作者把這些結果與社經地位，以及全球曝光變數做迴歸分析，發現大學教育只有在韓國才有正面影響，職業別並不支持全球移動；所得在台灣表現了支持全球移動的正面效果；英文能力只有在

台灣與日本才支持移動的正面效果。但對國際議題的關注在這四個國家都產生偏好移動的效應。作者認為，這些彼此效果不一的資料顯示，全球曝光並不一定支持全球移動所代表的全球化。

相對地，作者將全球曝光與民族主義態度進行交叉分析。在被問及本國是否應該限制外國產品進口時，日本表現得最為開放，韓國、台灣與中國則較傾向限制；在國家是否應該照國家利益行事時，台灣與中國表現了最強的民族主義傾向，其次是韓國，日本則最為開放；在增加外國文化的曝光度是否將危及本國文化問題上，台灣則與日本最開放，相對地，韓國與中國則防衛性最強。全球曝光程度與社經地位都無法得到較為開放的結果，只有英文能力比較有助於全球化立場，但效果也不顯著，在中國，教育程度甚至於支持一個比較強的民族主義立場。台灣與中國雖然都強烈地支持全球化有利於經濟獲益，但也同時更傾向於保護本國利益的民族主義立場，作者認為，這是跟台灣與中國對峙有關。

本書第五章探討東亞四國對外國人的社會距離 (social distance)，測試他們對外國人作為工作同事、鄰居與姻親三種由遠而近的態度。按全球化理論，愈接受全球曝光的群體，應該愈能接受外國人出現在生活各個層面，但實際的經驗資料卻比想像中複雜。日本人最能接受的前三名是來自北美洲、歐洲與台灣，韓國與台灣人則最能接受日本人、北美洲人與歐洲人，而中國人對外國人的接受度在這四個國家中都是最低，唯獨對台灣人例外。許多國家雖然有客工與外配等接觸外來者的經驗，但這種接觸並不會因此減低對外國人的社會距離，甚至於對外來人口抱持更加懷疑的態度。作者以台灣為例，發現愈是高全球曝光的人，對外配在台灣的影響反而抱持更加質疑的態度，作者認為這可能是因為媒體報導偏誤的效果所致。

本書第六章處理全球曝光對亞洲認同與亞洲價值之間的關係。全球化現象被認為會帶來文化衝擊，使得原先的在地認同與文化價值下降，甚至於消失。本章首先測試了四個國家的人民對居住城市、自己國家，以及東亞的人的認同感，其次則探討傳統的亞洲價值（父權價

值、社會和諧、重視關係、尊重權威與避免不確定)是否因為全球曝光程度而有所改變。在第一個問題上,大部分的東亞人民對國家或城市具有較強的認同感,但普遍缺乏一個共同的東亞認同,其中台灣與中國尤其明顯。因此,雖然目前東亞經濟整合不斷提高,但經濟整合並沒有因此強化東亞政治或社會共同體的概念。在第二個問題上,英文能力與關心國際事務的人會比較偏離傳統價值,但是即使是偏好全球流動的人,一方面固然鼓勵冒險,不再拘泥於傳統秩序,避免不確定;但另一方面也一樣支持維護社會和諧與父權主義,韓國與中國都特別表現了這方面的價值選擇,因此全球曝光對傳統認同與價值的影響後果是歧異的。

二、全球化內涵的釐清與反省

本書的主要貢獻有三:第一是在傳統全球化的結構性大論述,以及零散的民族誌觀察之外,從常民的日常生活經驗中,分析他們如何體驗與回應全球化,以說明全球化力量如何作用於在地社會,以及四個在地社會不同的回應方式;第二,在這種微視全球化的進路中,本書還進行了跨國的比較分析,避免陷於一國之內的在地特殊條件;第三、這個跨國比較分析是以東亞四國為主,在國際文獻上既可以對西方中心的全球化觀點提供一個另類的參照點,反過來也可以對「亞洲價值」、「儒家主義」(confucianism)、「東亞發展國家」等東亞特殊性發揮分析性的澄清作用。

作者在進行相關文獻檢討之後,採取了 Michael Burawoy 的全球民族誌(global ethnography)方法,把日常生活中的常民經驗當成是全球化力量作用的聯結點,從而觀察在地特性如何對全球化影響進行反制、適應、或被壓倒性摧毀。作者認為,這種互動式民族誌觀察可以避免把全球化當成一種毫無疑義、不可避免、決定性的力量,以免陷於一種客體化陷阱(the trap of objectification)(第 16 頁)。

不過在實際的操作上,如同第一部份對本書內容的大要節錄,作

者多半是謹守在四國問卷資料與迴歸分析的統計解釋，對問卷資料中的各個議題所得到的分歧結果並沒有提出比較全面與一致的說明，以至於我們只能由這些分歧的經驗資料得到一個最為大概的共同特徵，就是全球化並沒有造成政治、經濟與社會的發展趨同 (convergence)，也就是問卷結果並沒有呈現「全球均質化」(global homogeneity) 現象。

由於作者並未直接提出一個反駁全球趨同的觀點，因此正如休姆 (David Hume) 所說的歸納法問題，本書的問卷資料與反駁全球趨同的觀點之間一直存在著一個邏輯缺口，因此我們只能說問卷呈現與全球均質化預言有所不同的經驗事實。不過，這種經驗事實的差異其實可以由許多外加假設來一一解釋，最簡單的開脫之詞就是全球化時間不夠長或程度不夠深，例如中國與其他三個國家相較，在民族認同與傳統價值的頑固性、出國觀光地點的集中，或是對台灣人的偏好與日本人的厭惡，其間的差異就可以用人為地阻礙全球化來解釋，而不必然是全球趨同的否證。

全球化是跨國界的各種流動，但是民族國家卻是一直在設定疆界，區隔內外。因此對微觀資料是否受到全球化衝擊的詮釋上，還是無法迴避要先對跨國資本主義活動與民族國家管制，二者之間如何在遠程通訊技術革命性進展所推動的全球化中相互鑲嵌的反省。對全球化是否帶來全球均質化這一命題，其實學界已經多有批評，對當代全球化內涵的多元複雜性，也有許多不同的討論觀點。

全球化 (globalization) 這個詞在 1990 年代初期頻繁地出現在西方學術圈，特別是在 1995 年世界貿易組織 (World Trade Organization, WTO) 成立之後更是達到風潮頂點。全球自由市場支持者堅信，全球化將推倒一切政治社會高牆，帶來最大經濟效益，以及全球均質的市場文化 (Friedman 2005)。但支持馬克思主義的學者也同樣堅信，隨著全球市場的出現，全球化是階級對立在跨國界的真正實現，是無產階級革命另一個階段性的「辯證」發展 (Robinson 1996; McMichael 2012)，而這點也果真在 1999 年的「西雅圖戰役」中得到驗證。換言

之，全球化不過就是資本主義內在邏輯與矛盾以新時代的面貌來呈現而已。

這個左右之爭固然是全球化的重要組成元素，但實際上的全球化進程恐怕有更加複雜的意涵必須加以釐清。的確，在 1990 年代全球化現象之前的十年，已經由英美提倡的新自由主義，在拉美國家進行全面性的「結構調整方案」(structural adjustment program, SAP)，對東亞國家則通過超級 301 條款的報復性關稅，陸續推動自由化進程。這些措施不僅大大提昇了跨國貿易（物流）與投資（金流）的程度，同時，在 1970 年代之前以幫助個別國家進行國家發展策略的布列頓森林體系(Bretton Woods System)，也在此時期相應地改變為推動全球貿易投資自由化，建立起全球治理的制度與組織。

另一方面，當今的全球化現象除了商品與資本的跨國流動外，最主要的創新之處是資訊以史無前例的速度、密度與深度進行跨界流動。它不只對在生產層面能達到真正意義的全球運籌，在金融方面進行 24 小時的全球金融公民投票，更重要的是，大量訊息的處理、儲存與傳輸讓過去的虛擬空間與物理空間的二元區分已失去意義，物聯網、自動駕駛與 3D 列印的發展就是最好的例子。這些發展，如同 Manuel Castells (1996) 所說，會重塑社會網絡與文化認同，而大量的資訊揭露當然也會帶來巨大的政治後果。

因此，如果說過去在物理空間會產生階級分化、族群衝突或文化價值差異等問題的話，那麼全球化的力量在加速與加深跨國物流、金流、人流與資訊流動的同時，並不必然會導致「全球均質化」的現象。對於這種全球化力量、國際階層體系與異質性地方特質(heterogeneous localities) 同步進行的原因，甚至於引發對全球化的反擊運動，學界其實也提出了各自不同的解釋(Sassen 2000; Rodrik 1997; Giovanni et al. 2003; Stiglitz 2002; Held et al. 1999)。

作者在本書已經揭露了許多有趣的東亞現象，包括稀薄的東亞認同、對全球化的經濟效應深具信心，但卻又有很強的民族主義立場與文化認同。這種區域性格 (regionality) 到底是因為剛開始往全球趨同

的方向前進，以至於還未成熟的現象呢？還是說，全球曝光的強化其實反而是會刺激對在地利益、價值與認同的堅持。這本書帶出了豐富的東亞經驗，提供後來學者在這個議題上繼續前進的紮實基礎。

參考文獻

- Castells, Manuel. 1996. *The Rise of the Network Society*. Cambridge: Blackwell Publisher.
- Friedman, Thomas L. 2005. *The World is Flat: A Brief History of the Twenty-First Century*. New York: Farrar, Straus and Giroux.
- Giovanni, Arrighi, Beverly J. Silver, and Benjamin D. Brewer. 2003. "Industrial Convergence, Globalization, and the Persistence of the North-South Divide." *Studies in Comparative International Development* 38(1): 3-31.
- Held, David and Anthony G. McGrew, David Goldblatt, and Jonathan Perraton. 1999. *Global Transformations : Politics, Economics and Culture*. Cambridge, UK: Polity Press.
- McMichael, Philip. 2012. *Development and Social Change : A Global Perspective*. New York: Sage.
- Robinson, William I. 1996. *Promoting Polyarchy: Globalization, US Intervention, and Hegemony*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Rodrik, Dani. 1997. *Has Globalization Gone Too Far?* Washington, D.C.: Institute for International Economics.
- Sassen, Saskia. 2000. *Cities in a World Economy*. New York: Sage.
- Stiglitz, Joseph E. 2002. *Globalization and Its Discontents*. New York : W. W. Norton & Company.