

評《自下而上的改革： 中國地方經濟發展的路徑分歧》

鄭志鵬

國立清華大學通識教育中心與社會學研究所

《自下而上的改革：中國地方經濟發展的路徑分歧》，劉雅靈著，台北：巨流，2017年8月，429頁。

出版背景

本書是美國芝加哥大學社會學博士、國立政治大學社會學系劉雅靈教授研究中國經濟改革的著作選集，由十三篇論文構成，其中大多數已發表在國內外重要的學術期刊，例如 *The China Quarterly*、《台灣社會學》、《台灣社會學刊》等，其餘則是未公開出版的研究計畫結案報告與學術研討會論文，時間橫跨近二十年(1992-2011)，而這二十年剛好也是後社會主義中國經濟快速成長變動的階段。因為劉雅靈教授在 2015 年不幸罹患帕金森氏症，本書的編纂工作是由其培養的學者及同行友人通力合作完成，期望藉由這本書的出版彰顯劉雅靈教授對於當代中國經濟轉型與制度變遷的學術貢獻。

主要內容與理論對話

本書編者將劉雅靈教授的十三篇論文分成四大區塊，分別是「市

場轉型與制度遺產」、「國家能力與國家社會關係」、「地方經濟發展模式」、「比較研究」，依序從宏觀的制度結構逐漸下降到微觀的地方比較分析層次，試圖呈現作者探索中國經濟轉型的歷史過程和結果。雖然各章節未依論文出版時間排列，但以議題導向統整作者多個田野地點且跨時間的研究毋寧是一個更有系統的做法，也讓全書架構更為清晰簡潔。筆者將依各主題簡述其問題意識，並勾勒出作者企圖對話的理論脈絡。

主題一：市場轉型與制度遺產

1. 中國準世界經濟的形成與發展：1949-1990s
2. 中國國內市場的分裂——計畫經濟的制度遺產
3. 中國準計畫行政體制：鄉鎮政府從企業經營到土地收租的軟預算財政

這三篇論文共同關注的焦點在於中國改革開放後各地看似百花齊放的經濟發展模式、卻也同時存在區域發展失衡的矛盾現象到底是如何產生的？我們應該如何評價這些不同的地方發展模式，例如溫州、寶鷄、珠三角與蘇南地區，以及它們各自的發展軌跡？這種區域／地方發展差異是經濟轉型的產物，還是早已存在社會主義中國？計畫經濟與市場經濟邏輯的互動會對中國經濟造成什麼影響？我們應該如何理解這個一直困擾中共國家治理的核心議題？

不同於新古典經濟學、地方政府經濟法人、社會主義再分配等傳統理論觀點，作者另闢蹊徑，援引發展社會學 Immanuel Wallerstein 的世界體系理論，從宏觀角度解釋造成中國區域發展不平均的原因是出自於內部核心、半邊陲、邊陲三個地區的經濟分工與剩餘價值不對等的交換關係。這種區域之間的不對稱依賴關係在社會主義中國時期是由官僚再分配機制所打造（例如三線建設），改革開放後則由市場協調機制所促成（例如沿海經濟特區）。由於核心、半邊陲、邊陲三個地區的產品交換與貿易活動不全然由資本主義生產模式統合，也有社

會主義時期「條塊經濟」的制度遺產，還包括存在一個權力至高無上的中央政府，因此作者認為中國經濟應可界定為一個「準世界經濟體系」（劉雅靈 1998）。這個準世界經濟體系在 1949 年後的形成與發展不僅造成中國國內市場的分裂，也使得各地方「諸侯」轉化角色，在分稅制與幹部目標責任制交互影響下，由原本的企業家走向土地收租者，最後成為近年來惡化基層鄉村財政的導火線（劉雅靈 2010）。作者這種將中國區域發展失衡現象重新放回發展理論分析脈絡的嘗試，在中國研究社群中無疑是極為新鮮且重要的。尤其在中國已經整合進全球經濟分工體系的現在，這種嘗試更有其必要性。

主題二：國家能力與國家社會關係

4. 薄弱的國家基層行政能力——大陸的稅收與土地政策
5. 國家／社會關係研究途徑：理論與實例

主題二收錄的這兩篇文章將論述的重點放在「如何檢驗中國國家能力」這個問題上。英國歷史社會學者 Michael Mann (1984) 將國家權力區分成兩種類型：專制控制權力 (despotic power) 指的是國家不必經由社會同意便能逕行制定政策的能力，基層行政權力 (infrastructural power) 則是國家穿透社會、落實中央政策的能力。作者在研究溫州私營經濟發展的案例中援引 Mann 的觀點，主張中國的政治體制應該被界定為「間歇性極權國家」(sporadic totalitarian state)，亦即中共有很強的專制控制權力，但基層行政能力卻很薄弱 (Liu 1992)。從改革開放前的農業集體化措施，以及改革開放後的稅收、企業登記、土地管理等政策無法在地方落實，都可以看出中共自建國以來基層行政能力的薄弱（劉雅靈 1996）。

不過長期基層行政能力的積弱不振並不代表國家的專制控制權力一定會受到挑戰，除非國家願意主動放權，這是「間歇性極權國家」的本質，胡溫體制與習李體制的對比便是最好的證據。胡溫主政時期中國經濟與社會相對開放，看似崛起的公民社會也讓許多政治學者以

「韌性威權」(authoritarian resilience) 或「碎片化威權主義 2.0 版」(fragmented authoritarianism 2.0) 的觀點來理解中國的國家社會關係(Nathan 2003; Mertha 2009)。但是這種樂觀的看法卻在習近平上台之後遭受嚴厲挑戰，習一連串的打貪反腐、清算派系、政治動員（例如中國夢）、打壓 NGOs 以及強力清理「低端人口」等再度向中央集權的作法證實了劉雅靈「間歇性極權國家」觀點的有效性。不過也正因為是間歇性，所以激烈的政治運動通常不會是常態，這也留給威權中國的地方政府與公民社會一些轉圜餘地，也預留私營經濟與外資企業發展的空間。只是中共近年來對新科技（例如支付寶）與大數據的普遍使用是否會縮短、甚至終結「極權只能間歇性貫徹」的這種歷史循環，值得後續關注。

主題三：地方經濟發展模式

6. 自下發軔的改革：溫州農村工業化的私營經濟與地方政治
7. 私營經濟中的假三資企業：晉江經濟發展與財政收入
8. 廣東華陽的依賴發展：地方政府與外資企業的利益共生
9. 強制完成的經濟私有化：蘇南吳江經濟興衰的歷史過程
10. 經濟轉型的外在動力：蘇南吳江從本土進口替代到外資出口導向

一般來說，在探討中國鄉村工業發展有三種經濟模式常被提及，分別是以鄉鎮集體企業為主的蘇南模式、以私營經濟聞名的溫州模式，和以外資為主的珠三角模式，它們各自代表中國不同的經濟發展路徑。在這三個模式背後其實存在一個更大的共同謎題：為什麼中國的經濟改革會比東歐國家來的成功？這也是作者長期以來的關注焦點，因此主題三共收錄了五篇文章來回答這個問題。

首先，市場轉型理論 (Market Transition Theory) 強調中國在經濟改革過程中允許私營經濟發展，並以市場補充、甚至逐漸取代官僚計畫作為協調商品交易分配機制。處於社會底層的農民只要抓緊時機，就有機會成為農民企業家，原本官僚幹部作為計畫經濟的主要受益者

將因為市場改革而退居其次 (Nee 1989, 1996)。其次，地方政府經濟法人理論 (Local State Corporatism) 主張中國經濟發展較東歐成功的主要原因在於中國地方政府強大的行政能力。在 1980 年代初期財政改革的誘因驅動下，地方政府直接以企業家的身分組織經營公司，並追求地方資本積累與利潤的極大化 (Oi 1992, 1999; Walder 1995)。以鄉鎮集體企業聞名的蘇南模式即是地方政府經濟法人的代表案例。第三種觀點是非正式私有化 (Informal Privatization)，吳介民 (1998) 以「虛擬產權」的視角切入，一方面論述中國在經濟轉型過程中的產權形式混亂以及普遍充斥各地的官僚尋租行為，另一方面則強調中國非國營部門的經濟表現相當亮眼，其中關鍵在於虛擬產權制度發揮了原本在資本主義下保障產權的功能，使得非正式私有化得以如期進行。David L. Wank (1999) 以政商侍從關係對私有產權的保障所提出的制度商品化理論 (Institutional Commodification) 也有異曲同工之妙。溫州模式與珠三角模式基本上可以歸在此類。

那麼劉雅靈對於中國地方經濟的研究如何回應上述三種觀點？作者認為非正式私有化在上述三種觀點中最具解釋力，因為它直指權力商品化才是促成中國經濟成長的主因。即便如此，這三種觀點都共同忽略了「歷史制度遺產」的重要性。她首先以溫州模式為例，論述其私營經濟在改革開放後之所以可以迅速成長在於溫州不依靠毛澤東紅軍的「自行解放」歷史，使得溫州的地方幹部比起其他地方更具抵抗中央的能耐與條件 (Liu 1992)。其實早在社會主義時期，溫州已經在地方幹部的掩護下悄悄開始實施家戶農業與家庭作坊，甚至許多集體企業工人也向單位承包工作。正是長期的地下發展，促使溫州成為中國發展私營經濟的典範。再來，作者認為以集體經濟聞名的蘇南模式之所以會在 1990 年代破產也是因為社會主義的制度遺產，因為計畫經濟造成的短缺經濟結構以及地方政府負債經營的投資饑渴 (investment hunger) 行為讓鄉鎮企業在 1980 年代可以取得巨大成功，但這與經營績效無關。最後在私營企業及外資競爭的雙重夾擊下，集體企業於 1990 年代中期被迫走向產權私有化的道路 (劉雅靈 2001)。

蘇南地區甚至在 1990 年代後期直接引進外資作為經濟轉型的活水，完成從本土進口替代走向外資出口導向的過程，從此鑲嵌於世界經濟體系，受其影響（劉雅靈 2003）。

主題四：比較研究

11. 中國大陸農村發展模式之比較研究—從發展社會學角度評估
12. 經濟轉型中的應對策略與制度分歧：溫州與無錫
13. 中國都市化過程中的「農民收租階級」：溫州與無錫「城中村」的轉型路徑、集體抗爭與福利政策

溫州模式與蘇南模式是中國經濟改革的先行者，也是劉雅靈研究長期關注的對象。在釐清兩地發展緣起後，作者繼續深入探討溫州與無錫（蘇南模式重鎮）在後國際金融危機時期的變化。作者從制度論切入，解釋為何面對相同的中央政策環境與國內外市場競爭，溫州與無錫會採取不同的經濟轉型策略：溫州是透過商會控制內部企業割喉競爭，以協調穩定市場；無錫則是以地方政府這隻「有形的手」扮演制度企業家角色，持續引進外資以回應產業升級需求。兩者差異源自地方制度互補與比較制度優勢，但這同時也制約兩地變遷路徑的選擇，最後複製與延續地方經濟轉型的制度分歧（劉雅靈 2011）。作者採取的制度分析視角不僅適時回應了強調制度對一國經濟表現重要性的比較政治經濟學文獻（Hall and Soskice 2001; Hancké et al. 2007; Mahoney and Thelen 2010; Thelen 2014），也清楚指出解釋中國各地發展差異的理論軸線。本書最後一章討論中國都市化過程興起的「農民收租階級」現象，同樣也可以放在制度論的脈絡下檢視，理解造成溫州與無錫兩地城中村轉型路徑差異的原因與後果（劉雅靈 2009）。

中國資本主義從何而來？又去向何處？

自 1990 年柏林圍牆倒塌、共產政權相繼垮台以來，許多共產國

家開始進行經濟改革，中國即是其中之一。針對後共產主義國家經濟轉型路徑的辯論，一直是比較社會主義研究的焦點所在 (Kornai 1992; Stark and Bruszt 1998; King and Szelenyi 2005; Hamm et al. 2012)。一般來說，有三種社會主義經濟體系向資本主義過渡的理念型，分別是由上而下的資本主義 (capitalism from above)、由外而內的資本主義 (capitalism from outside)，以及由下而上的資本主義 (capitalism from below)。由上而下的資本主義發展路徑以前蘇聯與東歐國家為代表，它們採取西方新自由主義經濟學者提出的休克療法 (shock therapy)，將國家的公有資產與國有部門進行大規模的私有化 (massive privatization)，希望可以迅速建立一個以自由市場經濟為主的現代資本主義制度 (Stark 1992; EBRD 1996; Liberman et al. 1997; King 2003)，這又被稱為是一種「大爆炸」(big bang)的轉型路徑；由外而內的資本主義發展道路則以匈牙利等中歐各國為代表，雖然一開始曾經出現短暫的布爾喬亞階級缺位資本主義 (making capitalism without capitalist) (Eyal et al. 1998)，但是它們很快地便放棄這種方式，轉而將國營企業出售給跨國資本家，企圖透過引進跨國企業來打造自由市場所需的社會制度，並且提供國內經濟與世界市場接軌的機會 (King 2001, 2002; Hanley et al. 2002)；最後一種轉型路徑則是由下而上的資本主義，以中國與越南為最主要代表，它走的是一條混合式經濟的發展道路，亦即在不放棄社會主義公有產權的意識形態下，共產黨在某種程度上允許本土私營企業與外資企業的發展，但是仍然保留大型國營企業與鄉鎮集體企業做為它在經濟改革過程中掌握國內政治經濟權力的物質基礎 (Yang 1996; Zhou 1996; Tsai 2013)。因為不在改革一開始便觸及社會主義經濟體制的核心要素，於是這種轉型路徑又被稱為是一種「從計畫外成長」(growing out of the plan) 的模式 (Naughton 1995)。

Victor Nee 與 Sonja Opper 在 2012 年出版的 *Capitalism from Below: Markets and Institutional Change in China* 這本著作也持同樣的觀點。兩位作者提到，在中央政府仍然奉社會主義為主導意識形態的情況下，相較於享受許多政策優惠與補貼的國營企業，中國私營企業的興

起主要是依賴由下到上的制度創新，例如依靠非正式的關係金融來籌措創業資本，以克服不利於私營企業發展的國家政策，並且透過工業區內人際網絡的緊密連結，進一步建立可資信賴的商業交易規範。這些大部分是非正式的制度安排與社會規範，不僅解決了集體行動可能出現的搭便車問題，也進一步增加了私營企業在國內的競爭優勢。因此強調國家的角色對理解中國資本主義經濟制度的產生幫助並不大，相反地，這些有助於解決社會主義市場經濟轉型不確定性的制度是來自於私營企業家們反覆試誤後產生的結果，這也是 Nee 與 Oppen 所謂「資本主義來自民間」(capitalism from below) 或者是說由下而上的資本主義觀點的由來。

那麼本書對於釐清後共產主義國家的經濟轉型路徑辯論有何幫助？首先從書名「自下而上的改革」來看，編者的靈感應是來自於劉雅靈教授 1992 年發表於 *The China Quarterly* 的論文 “Reform from Below: The Private Economy and Local Politics in the Rural Industrialization of Wenzhou”。如果單從溫州模式來看，劉雅靈可能會「有條件」地支持中國的轉型路徑是一種由下而上的觀點，因為溫州領先全國的私營經濟的確是在中共尚未放棄社會主義意識形態下發展起來的。不過這種過於靜態的看法卻會忽略了劉雅靈後來的著作其實更加注重地方制度的歧異性與能動性，例如珠三角模式是由港澳台等僑外資所帶動（劉雅靈 1998，2000），以及蘇南模式在破產之後又浴火重生也是因為引進外資的關係（劉雅靈 2001，2003）。而且劉雅靈對蘇南模式的歷時性分析等於是直接挑戰了 Nee 與 Oppen 資本主義只能來自民間的觀點，因為蘇南模式所在地的長江三角洲正是這兩位作者的田野調查地點。綜觀劉雅靈的著作，她對於中國轉型路徑的理解其實更近似於「由下而上、由外而內」，這種雙重動態的視角不僅翻轉了既有文獻對於中國轉型路徑的認知，也提供給我們一把探索中國資本主義「從何而來，去向何處」的鎖鑰，這與林宗弘(2017)藉由本書對中國學界《風險論》大辯論內生性解釋的批判不謀而合。筆者關於珠江三角洲私營企業主創業過程的分析也回應了劉雅靈教授的看法

(鄭志鵬 2016)。

再者，劉雅靈教授的著作也可能對於我們看待這幾年「民進國退」與「國進民退」之爭有所幫助。「民進國退」指的是中國在改革開放後進行的市場經濟轉型，使得私營經濟不論在年成長率、就業機會的提供以及對國內經濟產值的貢獻都遠超過國營部門的表現，而這是產權轉變的必然結果 (Lardy 2014)。不過這種直線演化論的取向卻受到「國進民退」觀點的質疑 (Huang 2008)。「國進民退」觀點提醒我們注意國營企業的重要性並沒有隨著改革開放時間的推進而下降，相反地，1990年代晚期被「抓大放小」後的國營企業，在共產黨的協助下於 2003 年之後開始獲利，並且控制著許多被稱為「戰略高地」的策略性產業，因此這個觀點又被稱為是一種「國家資本主義」(state capitalism) (Tsai and Naughton 2015)。

更簡單地說，「民進國退」與「國進民退」基本上是 1990 年代市場轉型理論與地方政府經濟法人之爭的 2.0 版，劉雅靈 (2001) 對後面這兩種觀點都抱持高度懷疑。因為市場轉型理論只觀察到中國經濟發展的表面現象，卻對官僚體系利用市場機會的尋租現象視而不見，同時這種錢權交換也惡化了社會階層的不平等；地方政府經濟法人觀點則是高估集體企業能耐，以至於忽略軟預算限制可能對企業經營帶來的負面效應，這也是蘇南模式最終以破產收場的主因。從劉雅靈對於 1.0 版市場轉型理論與地方政府經濟法人爭論的批判延伸來看，「民進國退」的觀點過於天真，因為只要國家財政體制尚未改變對公有企業的融資偏誤 (Tsai 2015)，並且創造一個對私營部門較為公平的制度環境，私營企業的可持續發展必定受到限制，連帶也會影響出口導向紅色供應鏈的競爭力 (鄭志鵬 2016)，最終還可能導致國內所得分配與福利供給的惡化 (Frazier 2015)。「國進民退」觀點雖然正確指出目前中國資本主義的發展特徵，但是它的問題在於沒有察覺國營企業本質上的缺陷，有可能因為軟預算限制造成企業投機飢渴行爲，導致國營企業出現產能過剩的危機。習近平「一帶一路」政策的提出即是為了解決「國進民退」產生的難題，而不僅止於是表面上地緣政治競爭

的緣故。不過「一帶一路」政策也凸顯中國已由原本的 FDI (foreign direct investment) 重要流入國轉變成為輸出國，中國的對外直接投資會對投資當地的政經環境產生什麼影響，也是未來觀察中國資本主義發展的重點。

明年中國改革開放即將屆滿四十年，在這段看似「摸著石頭過河」的期間，中國一方面透過放鬆官僚計畫經濟體制對於生產活動的控制，讓市場機制開始成爲一個扮演協調經濟活動的重要角色，另一方面則與西方進行貿易，並且持續大量引進外資，讓中國成爲全球生產體系裡面不可分割的一部分，不過這種世界工廠發展模式卻是建立在犧牲廣大農民、勞工與自然環境的基礎之上。從中國在世界經濟體系中由邊陲逐漸向上流動至半邊陲位置的這個事實來看（全球第二大經濟體、外匯存底世界第一），中國的經濟改革毋寧是「成功」的。重點是我們應該如何理解這個複雜的過程，以及它未來可能的走向與面臨的限制，劉雅靈教授這本奠基於嚴謹、詳實田野調查的學術論文集在此時的出版格外具有意義。

後記：筆者非常感謝《台灣社會學》主編汪宏倫的邀請，讓我有機會能夠回顧劉雅靈教授的著作，並試著延伸到當下中國的爭論。劉雅靈教授是我碩士論文的指導老師，這項任務對我來說意義非凡。

參考文獻

- 吳介民，1998，〈中國鄉村快速工業化的制度動力：地方產權體制與非正式私有化〉。《台灣政治學刊》3: 3-63。
- 林宗弘，2017，〈由上而下的統治，自下而上的改革：論劉雅靈學術論文集的歷史意義〉。巷仔口社會學，9月19日（<https://twstreetcorner.org/2017/09/19/lin-thunghong-4/>，取用日期：2017年12月1日）。
- 劉雅靈，1996，〈薄弱的國家基層行政能力：大陸稅收與土地政策〉。《現代化研究》5: 37-46。
- ，1998，〈中國準世界經濟的形成與發展：1949-1990s〉。論文發表於「國科會84-86學年度社會組專題計畫補助成果發表會」。台北：國立台灣大學。
- ，2000，〈私營企業中的假三資企業：晉江經濟發展與財政收入〉。論文發表於The Rise of the Private Business Management and the Social Change in China學術研討會，松江：愛媛大學，日本，2000年2月。
- ，2001，〈強制完成的經濟私有化：蘇南吳江經濟興衰的歷史過程〉。《台灣社會學刊》26: 1-54。
- ，2003，〈經濟轉型的外在動力：蘇南吳江從本土進口替代到外資出口導向〉。《台灣社會學刊》30: 89-133。
- ，2009，〈中國都市化過程中「農民收租階級」的興起：溫州與無錫「城中村」的轉型路徑、集體抗爭與福利政策〉。《台灣社會學》18: 5-41。
- ，2010，〈中國準計畫行政體制：鄉鎮政府從企業經營到土地收租的軟預算財政〉。《台灣社會學刊》45: 163-212。
- ，2011，〈經濟轉型中的應對策略與制度分歧：溫州與無錫〉。《台灣社會學》22: 59-110。
- 鄭志鵬，2016，〈外生的中國資本主義形成：以珠江三角洲私營企業主創業過程為例〉。《台灣社會學》31: 141-191。
- European Bank for Reconstruction and Development (EBRD). 1996. *Transition Report*. London: EBRD.
- Eyal, Gil, Iván Szélenyi, and Eleanor Townsley. 1998. *Making Capitalism without Capitalists: Class Formation and Elite Struggles in Post-Communist Central Europe*. New York: Verso.
- Frazier, Mark W. 2015. "The Evolution of a Welfare State under China's State Capitalism." Pp. 223-239 in *State Capitalism, Institutional Adaption and the Chinese*

- Miracle*, edited by Barry Naughton and Kellee S. Tsai. NY: Cambridge University Press.
- Hall, Peter A. and David Soskice, eds. 2001. *Varieties of Capitalism: The Institutional Foundations of Comparative Advantage*. New York: Oxford University Press.
- Hamm, Patrick, Lawrence P. King, and David Stuckler. 2012. "Mass Privatization, State Capacity, and Economic Growth in Post-Communist Countries." *American Sociological Review* 77(2): 295-324.
- Hancké, Bob, Martin Rhodes, and Mark Thatcher, eds. 2007. *Beyond Varieties of Capitalism: Conflict, Contradictions, and Complementarities in the European Economy*. New York: Oxford University Press.
- Hanley, Eric, Lawrence King, and István Tóth János. 2002. "The State, International Agencies, and Property Transformation in Postcommunist Hungary." *American Journal of Sociology* 108(1): 129-167.
- Huang, Yasheng. 2008. *Capitalism with Chinese Characteristic: Entrepreneurship and the State*. Cambridge: Cambridge University Press.
- King, Lawrence P. 2001. *The Basic Features of Post-Communist Capitalism in Eastern Europe: Firms in Hungary, The Czech Republic, and Slovakia*. Westport, CT: Praeger Press.
- . 2002. "Postcommunist Divergence: A Comparative Analysis of the Transition to Capitalism in Poland and Russia." *Studies in Comparative International Development* 37(3): 3-34.
- . 2003. "Shock Privatization: The Effects of Rapid Large-Scale Privatization on Enterprise Restructuring." *Politics and Society* 31(1): 3-30.
- King, Lawrence P. and Iván Széleányi. 2005. "Post-Communist Economic Systems." Pp. 205-229 in *The Handbook of Economic Sociology*, edited by Neil J. Smelser and Richard Swedberg. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Kornai, János, 1992. *The Socialist System: The Political Economy of Communism*. Princeton: Princeton University Press.
- Lardy, Nicolas R. 2014. *Markets over Mao: The Rise of Private Business in China*. Washington, D.C.: Peterson Institute for International Economics.
- Liberman, Ira W., Stilpon S. Nestor, and Raj M. Desai, eds. 1997. *Between State and Market: Mass Privatization in Transition Economies*. Washington, D.C.: World Bank.
- Liu, Yia-ling. 1992. "Reform from Below: The Private Economy and Local Politics in the Rural Industrialization of Wenzhou." *China Quarterly* 130: 293-316.

- Mahoney, James and Kathleen Thelen, eds. 2010. *Explaining Institutional Change: Ambiguity, Agency, and Power*. New York: Cambridge University Press.
- Mann, Michael. 1984. "The Autonomous Power of the State: Its Origins, Mechanisms and Results." *European Journal of Sociology / Archives Européennes de Sociologie* 25(2): 185-213.
- Mertha, Andrew. 2009. "'Fragmented Authoritarianism 2.0': Political Pluralization in the Chinese Policy Process." *The China Quarterly* 200: 995-1012.
- Nathan, Andrew J. 2003. "Authoritarian Resilience." *Journal of Democracy* 14(1): 6-17.
- Naughton, Barry. 1995. *Growing Out of the Plan: Chinese Economic Reform 1978-1993*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Nee, Victor. 1989. "A Theory of Market Transition: From Redistribution to Markets in State Socialism." *American Sociological Review* 54(5): 663-681.
- . 1996. "The Emergence of a Market Society: Changing Mechanisms of Stratification in China." *American Journal of Sociology* 101(4): 908-949.
- Nee, Victor and Sonja Opper. 2012. *Capitalism from Below: Markets and Institutional Change in China*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Oi, Jean C. 1992. "Fiscal Reform and the Economic Foundations of Local State Corporatism in China." *World Politics* 45(1): 99-126.
- . 1999. *Rural China Takes Off: Institutional Foundations of Economic Reform*. Berkeley: University of California Press.
- Stark, David. 1992. "Path Dependence and Privatization Strategies in East Central Europe." *East European Politics and Society* 6(1): 17-54.
- Stark, David and László Bruszt. 1998. *Postsocialist Pathways: Transforming Politics and Property in East Central Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Thelen, Kathleen. 2014. *Varieties of Liberalization and the New Politics of Social Solidarity*. New York: Cambridge University Press.
- Tsai, Kellee S. 2013. "Cause or Consequence? Private-Sector Development and Communist Resilience in China." Pp. 205-234 in *Why Communism Did Not Collapse: Understanding Authoritarian Regime Resilience in Asia and Europe*, edited by Martin K. Dimitrov. New York: Cambridge University Press.
- . 2015. "The Political Economy of State Capitalism and Shadow Banking in China." *Issues & Studies* 51(1): 55-97.
- Tsai, Kellee S. and Barry Naughton. 2015. "Introduction: State Capitalism and the Chinese Economic Miracle." Pp. 1-24 in *State Capitalism, Institutional Adaptation and*

- the Chinese Miracle*, edited by Barry Naughton and Kellee S. Tsai. New York: Cambridge University Press.
- Walder, Andrew G. 1995. "Local Government as Industrial Firms: An Organizational Analysis of China's Transitional Economy." *American Journal of Sociology* 101(2): 263-301.
- Wank, David L. 1999. *Commodifying Communism: Business, Trust, and Politics in a Chinese City*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Yang, Dali L. 1996. *Calamity and Reform in China: State, Rural Society, and Institutional Change since the Great Leap Famine*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Zhou, Kate Xiao. 1996. *How the Farmers Changed China: Power of the People*. Boulder, CO: Westview Press.