

評介《媒介宗教》： 開眼看見它／祂

黃克先

國立台灣大學社會學系

《媒介宗教：音樂、影像、物與新媒體》，林瑋嬪主編，台北：國立台灣大學出版中心，2018年，352頁。

《媒介宗教》，處理的主題是「宗教在當代社會如何被不同的媒介——音樂、影像、物、新媒體——重組及延伸」。這樣的主題不論放在華人宗教、宗教研究的領域，在目前可搜尋到的中英文文獻範圍來看，都是非常新穎的；同時，本書收錄的各篇文章不僅探索了這樣一個嶄新的領域，也搭配紮實的素材分析，而非為追尋新議題下的急就章；再加上國內耕耘宗教與物質文化的重要學者林瑋嬪一篇有系統、精準點出媒介與宗教之關係的回顧性導論，使各篇的貢獻妥切各歸其位，被安置於當代宗教分析的最前沿。這些本書的特點都讓它不但極具可讀性，吸引到關心台灣宗教現象及熟悉新媒介的一般讀者的目光，同時也對各領域研究宗教的學者深具參考的價值。以下僅從我熟悉的宗教社會學領域的角度，來陳述本書提供的新視野及貢獻。

宗教現象雖然在社會學創生之際，是古典社會學者建構自身理論的重要思考指標，但因為歐洲地區本身基督宗教組織逐漸自社會各場域中退卻，造成「宗教逐漸衰退以至於有一天會滅亡」的印象，因此宗教社會學在1970至1980年代間似逐漸淪為明日黃花的次領域。然而，在美國這個「例外」的宗教興盛國度，發展情況看來相反，宗教（尤其是基督新教）發展迅速、推陳出新，宗教團體力量強大，甚

至形成了所謂的公民宗教，使國家認同與宗教息息相關；然而強大的基督新教群體卻也使宗教社會學淪為實用取向的「教會社會學」，替主流教會做教勢調查、擬定增長策略及辨別並排除所謂的異端邪教。因此，不論在大西洋的哪一邊，宗教社會學的學術發展都相對停滯，遠離了社會學理論進展的主流（Beckford 2000）。這樣的情況至 1990 年代以後才有了不同，一方面世局的演變讓人看到了「宗教回來了」，不論是美國、中東、拉美或非洲等地，宗教都深切影響政局（Casanova 1994）；一方面是傳統制度性宗教雖然確實在「先進」國家有衰落趨勢，但另類的宗教（或所謂「靈性」〔spirituality〕）卻又蓬勃發展，在在讓宗教社會學有了新契機，在回首過往理論的遲滯的同時，反省立基在基督新教中心主義、美國經驗下的框架限制，力主應該「看見」其他非新教的、其他地區的、其他過往被劃定為「非宗教」場域（例如職場、醫院、大學）內的宗教發展（Bender et al. 2013）。

相對來看，在台灣，宗教社會學的發展，未有這種由宗教團體主導的發展走向，而一直是由社會學者掌舵並以大規模調查及鉅觀結構分析為主，現象分析上也看見台灣多元紛陳及活力充沛的信仰力量，未一味附和世俗化理論的預測走向，而是探索台灣特定世俗化的發展走向為何（如丁仁傑 2004；齊偉先 2010；郭文般 2012），及台灣宗教發展與其現代化的歷程關係（例如經濟成長與教育普及）（如瞿海源 1997: 139-208；瞿海源 2013）、威權政府與民主化（瞿海源 1997: 335-383；Huang 2017）、都市化（如林本炫 2012；陳杏枝 2005）、中產階級及勞工遷移者（如 Chao 2006）、全球化（陳家倫 2012；楊弘任 2015），以及在此背景下實現的新興宗教現象與靈性追求（丁仁傑 2004；2009；陳淑娟 2006）等）。

以往宗教社會學研究常以傳統宗教菁英為理解宗教的重要報導人，以他們的界定、意見及行動來管窺宗教，即使是使用大規模調查來掌握信徒的行為、態度及價值觀來理解宗教，在詮釋結果時也通常依賴宗教菁英的說法或教義解釋。過往的菁英取徑著重在這些

具有卡理斯馬（charisma）、制度性神聖資格、宗教文本詮釋權或其他特質的團體，以何種方式中介（mediate）了無形體的超驗及凡俗大眾，一方面將各種神聖訊息轉譯（translate）為世俗常規、將俗世關懷帶到神靈面前求取回應，另一方面也藉由各種手段、展演、修辭來壟斷這條中介管道並維繫如此壟斷的正當性。然而，如今隨著教育普及、在社會及教內民主制度及平等主義的氛圍漸強、取得各類資訊管道遽增的大環境因素影響，宗教菁英的權威正在下降，相對地平信徒的能動性提升、個體化現象突出，以往那種被壟斷的中介已被打破，推崇直接經／體驗上帝的崇拜儀式變得普遍且有吸引力（如方言禱告、神療醫病）。¹ 因此透過宗教群體內佔大多數的平信徒的角度來理解宗教變得更為合理（若在宗教階序不那麼明確的宗教內更是如此），因此出現了所謂日常生活宗教的取徑（everyday religion approach）（Ammerman 2007），試圖貼近一般宗教平信徒日常生活的體驗來理解宗教。看來，宗教社會學已連結上了晚近社會學理論家如 Anthony Giddens（1991）、Ulrich Beck（2010）、Zygmunt Bauman（1998）、Margaret S. Archer（2012）等人對全球化情境下日趨個體化、主體愈具反身性的討論。

只是，若更進一步想，在此場景下個體與神（〔明〕／超驗／人外力量）之間的連接，難道真不存在中介嗎？或其實某種中介一直都在甚至更強化，特別是在宗教權威影響力下滑的個體化時代？這又暴露出了傳統社會學至今的偏好（或對某些人而言是偏誤），即人類中心式的著重，論及影響整個現況的行動者，搜尋的範圍就只有人，同樣存在於宗教現象裡的非人存在物，若非被視而不見，就是被視為是役於人的工具或神聖再現的表徵物。在某些特定的宗教傳統裡，物被貶抑為干擾純淨神聖的污染源，必須展開去物質化的運動以重塑神聖，例如基督新教革新「舊」教之「誤」，便是把原本用來引發神聖

1 當然，上述討論是站在西方的脈絡來談。對比來說，在台灣本土脈絡裡，宗教平信徒與神靈間的接觸一直是較頻繁、直接且少中介的。

感受的富麗壯嚴的宗教建築、擺飾、物件、祭儀給一一清出宗教場所，留下的只有素淨的講台上傳達聖言的宗教權威，在此傳統脈絡下發展的宗教社會學也受了影響。但是，去除了物的中介的嘗試或運動後，難道神人之間就真沒有中介？又或者這只是宗教菁英或運動者的宣言、想像？毋寧，而在一般宗教信眾周圍，其實物的中介無所不在，並且其作用遠遠不只是役於人的工具或神聖附著的表徵而已，「祂」與「它」可能並存於某些混種物，被信者所崇拜或挪用。認定神靈只是種精神性存在而與物無涉，也只是現代性下形塑的分類框架下將人類社會與自然或超驗硬生生切割的衍生想像。以本書導論裡也提及的 Bruno Latour (2005) 的語言來說，就是物不只是種忠實傳遞人意志或意義的中介物 (intermediary)，而是具備影響結果究竟如何、自有其能動性及轉譯力量的媒介者 (mediator)；物本身，也可以成為行動者，在整個網絡中起到嫁接且能動的作用。例如，在本書中穆爾克討論彝族喪葬儀式的章節裡，我們看到承載墓碑碑文的物的改變，如何影響人們看待生死世界，同時也改變了既有的權力結構。蘇碩斌則討論手繪的炭精肖像畫，如何在遺像製作的場域內因更活靈活現地展示人格，而反倒比照理說更先進的攝影技術製作的相片肖像更「逼真」，因而未被後者迅速取代。另外，施永德筆下的玻璃廟，描繪了新物質的引入如何串聯起環保、台灣文化、觀光的議題，卻也破壞了地方上的宗教權力網絡。這些討論都讓我們看到，技術的引進或演變雖不見得是革命性地改變情勢，但排拒科技決定論之下也毋須徹底將技術貶為只是貫徹人類意志的工具而已，我們應看見它們與既有社會權力結構、人們宗教想像如何互構、交纏的複雜關係。

在涂爾幹影響下的社會學傳統，習慣將社會想像為外在於個體具強制性的力量，以解釋個人的行動，因此最終解釋往往回歸到「秩序（特別是既有的）如何可能及被維繫」上；相較於此注重物的能動性及媒介可能的研究，往往能看到人如何在技術物進入後，形成存在物間新的結合 (association) 可能，或組成嶄新的集體。在《媒介宗教》一書中，也特別關注如 Line 及臉書這樣的新媒體出現，如

何連繫起人與宗教物，形成新的結社或新的宗教實作。例如林瑋嬪展示了桃園八德景明宮的乩童運用了 Line 解決了傳統民間信仰問事實作，在非傳統共同體形式下的都市情境中應用的難題，讓神明靈力能即時且親密地傳達，並藉此形成了新的宗教連帶及組織形式。齊偉先（2015）在過往研究曾提及年輕一輩的民間信仰信徒，之所以深度投入到媽祖信仰裡，並非因為既有改宗研究裡提及的社會網絡因素或意義追尋的原因，而是因著對神像某種物質性美感的喜好。在本書他更進一步描繪了非典型的媽祖信徒如何在臉書上連結起來，形成儀式性團體而嵌入到民間信仰的廟際場域裡，也改變了媽祖廟會活動的風格，而這樣的解釋也與過去習慣認定宗教活動即反映地方社群認同或角力的解釋十分不同，充分突顯了個體化社會宗教變遷的可能路徑，同時讓新媒體引入在這個路徑裡扮演一席之地。我也曾論證，不起眼的教會紀念刊物，如何在文革後中國基督教復振過程裡扮演重要角色，喚醒過往宗教集體記憶，讓已解體消聲的全國性宗教社群被重建起來（Huang 2018）。物之於人，在特定時空環境下，能更有力形塑宗教面貌。

若將這種媒介時代來臨對宗教之影響往下推，而不只侷限於上述新型宗教團體結合方式上，我們也可想像在一個宗教人更強調個體性、對超驗之想像從來自多元管道的素材拼貼、超驗與人界之權威來自更多可能的情境下，嶄新類型的宗教或靈性正在成形。宗教作為一種物、人、超驗之間的結合型式，可能性將更多元，而其中的所謂宗教擔綱者（religious carrier）（Weber 1968: 512）則是我們過去想像不到的一群人，一群因為掌握了新媒介、技術而顯得具有卡里斯瑪的人，他們取代了過往仰賴口傳、身教來創立或更新宗教的「先知」，也將具備宗教傳統經典詮釋及宗教組織管理能力的「祭司」推入歷史。在楊建章討論的作曲家譚盾、司黛蕊分析的漫畫家韋宗成、劉宛如筆下的侯孝賢，他們的神才或在傳統分類被視為是「藝術」的，但從《媒介宗教》力主「物的能動性」及其導引出新宗教形式的可能來說，也可以是「宗教」的。在未來台灣或華人世界的

宗教圖景裡，《冥戰錄》中的萌媽祖、《鬼戲》裡的跨物種對話、隱娘用孤獨行於世間的生命感，或可能成為新宗教的養份或胚芽。就像原本是「虛構」的科幻作品《星際大戰》（Star Wars）裡的絕地武士（Jedi）角色，也能在作品風靡全球後在許多地方產生出了信奉原力（the Force）的絕地教（Cusack 2010）；雖也有學者認為這種現象只是短暫風潮，但也必須承認這些流行文化作品的出現改變了不少地區（特別是過去被認為已高度世俗化而無信仰的）人們與超驗的關係，逼使著我們重省對宗教的既定想像。承此，讀者或許腦中也浮現一些近年以宗教為題的流行文化產品。例如，以民間信仰為題材的戲劇《通靈少女》與遊戲《還願》，都掀起了驚中的風潮，這又將創造什麼樣的新連結重新組裝宗教呢？或可是我們下一步探索的議題。

書裡看到了「物」如何在宗教網絡中的位置、新的宗教人群結合的可能型式、新的宗教擔綱者的可能，這些議題在一個媒介發展日新月異、個體化社會來臨、宗教人注重主體性的時代裡格外重要。關心宗教的讀者在閱讀此書過程中，應會在腦中閃現許多過去明知就在那裡但卻從未深思其影響的元素，進而對於原已熟悉的議題有了新的追問。然而與此同時，在《媒介宗教》裡展示之「新」浮現迸生之際，我們也值得繼續追問「舊」將何去何從？如何被轉化？或與「新」之間的競合？是否具有某種韌性或反撲能力？透過這樣的追問，宗教社會學者面對學術思潮的媒介轉向的態度，可以不是全盤接受或否定，而是將自己當成媒介者，思考繼受宗教社會或社會之問題意識的我們，可以如何轉譯這樣的新視角，在現今日新月異的宗教現象裡有不同的看見。我們可以問，傳統的宗教權威為維持中介神聖的壟斷，是否且將如何取締、掃除、轉化或吸納新媒介及掌握新媒介的群體，特別是在對「物質」有忌憚的特定宗教傳統脈絡裡；其中一個例證是在晚近靈恩基督教的研究裡看到，這類型教會最初雖因引入「聖靈」概念使信徒可直接經歷上帝，去除中介以夷平教內階序，建立扁平化社群，但接下來也會經歷重建宗教權威、設立真假聖靈的審查機制、例行化及制度化體驗聖靈之實作的過程。另外，帶入新視角應不僅讓

我們不斷納入過往被忽略的人、物、神而將之描述為廣大且均質的網絡而已，同時也應將之視為相互爭奪象徵權力的鬥爭場域，究竟在推陳出新的靈性選擇中，哪些感覺起來更「靈」或看起來更有神聖的「本真性」（authenticity）？愈來愈重視自身主體性及自我性展現的人們，在個體化社會中雖言必稱「自我」、「選擇」等展現能動的語彙，但宗教（靈性）權威不也與時俱進，運用貼近時下風潮的語彙，打造出更能迎合個人欲求、展示主體性的治理技藝，結合物、空間與新媒介的佈置讓他們的「牧養權力」（pastoral power）（Foucault 1982）施展得更加幽微、細緻及徹底？又或者，所謂新的宗教擔綱者及團體，在某些面向上也是「新瓶裝舊酒」，在更深文化層次上不過沿襲了既有特定宗教傳統裡的邏輯或基模，畢竟「新」的出現並非無中生有，而是在過去承繼下來的歷史條件下被創生。

總之，本書對於過往聚焦在鉅觀結構變遷、信徒個人特質、宗教菁英權力更迭而看不見「物」、「媒介」的宗教社會學而言，是很好的刺激及提醒；而身在台灣的我們讀起本書將更覺切身，畢竟生活周遭本就面對各種物與媒介充盈的環境及熱鬧多彩的宗教實作，而許多宗教力量的身影也愈來愈明顯地出現在社會學者關心的領域。在此誠心推薦本書給關心宗教發展及媒介之關係的讀者。

參考文獻

- 丁仁傑，2004，《社會分化與宗教制度變遷：當代台灣新興宗教現象的社會學考察》。台北：聯經。
- ，2009，《當代漢人民眾宗教研究：論述、認同與社會再生產》。台北：聯經。
- 林本炫，2012，〈地理流動與宗教信仰變遷〉。頁 151-190，收入朱瑞玲、瞿海源、張苙雲編《台灣的社會變遷 1985-2005：心理、價值與宗教》。台北：中央研究院社會學研究所。
- 郭文般，2012，〈宗教的持續與變遷〉。頁 191-240，收入朱瑞玲、瞿海源、張苙雲編《台灣的社會變遷 1985-2005：心理、價值與宗教》。台北：中央研究

- 院社會學研究所。
- 陳杏枝，2005，〈都市化、省籍和代間信仰流動之研究〉。《台灣社會學刊》35: 181-222。
- 陳家倫，2012，〈南傳佛教在台灣的發展與影響：全球化的分析觀點〉。《台灣社會學》24: 155-206。
- 陳淑娟，2006，〈靈性非宗教、轉化非救贖：對台灣新時代運動靈性觀的社會學考察〉。《台灣宗教研究》6(1): 57-112。
- 楊弘任，2015，〈綜攝與轉譯：一貫道英國道場的行動者網絡分析〉。頁 235-274，收入黃應貴編《日常生活中的當代宗教：宗教的個人化與關係性存有》。新北：群學。
- 齊偉先，2010，〈現代社會中宗教發展的風險意涵：台灣本土宗教活動規劃所體現的「選擇親近性」〉。《台灣社會學》19: 1-54。
- ，2015，〈宗教場域中美學實踐的現代性：台灣民間信仰場域中的品味社群〉。頁 149-186，收入黃應貴編《日常生活中的當代宗教：宗教的個人化與關係性存有》。新北：群學。
- 瞿海源，1997，〈台灣宗教變遷的社會政治分析〉。台北：桂冠。
- ，2013，〈宗教與術數態度和行為的變遷（1985-2005）——檢驗世俗化的影響〉。頁 1-44，收入瞿海源主編《宗教、術數與社會變遷（三）》。高雄：巨流。
- Ammerman, Nancy T. 2007. *Everyday Religion: Observing Modern Religious Lives*. New York: Oxford University Press.
- Archer, Margaret S. 2012. *The Reflexive Imperative in Late Modernity*. New York: Cambridge University Press.
- Bauman, Zygmunt. 1998. *Globalization: The Human Consequences*. New York: Columbia University Press.
- Beck, Ulrich. 2010. *A God of One's Own: Religion's Capacity for Peace and Potential for Violence*, translated by Rodney Livingstone. London: Polity Press.
- Beckford, James A. 2000. "‘Start Together and Finish Together’: Shifts in the Premises and Paradigms Underlying the Scientific Study of Religion." *Journal for the Scientific Study of Religion* 39(4): 481-495.
- Bender, Courtney, Wendy Cadge, Peggy Levitt, and David Smilde. 2013. "Introduction." Pp. 1-20 in *Religion on the Edge: De-centering and Re-centering the Sociology of Religion*, edited by Courtney Bender, Wendy Cadge, Peggy Levitt, and David Smilde. New York: Oxford University Press.

- Casanova, José. 1994. *Public Religions in the Modern World*. Chicago: University of Chicago Press.
- Chao, Hsing-kuang. 2006. "Conversion to Protestantism among Urban Immigrants in Taiwan." *Sociology of Religion: A Quarterly Review* 67(2): 193-204.
- Cusack, Carole M. 2010. *Invented Religions: Imagination, Fiction and Faith*. Farnham: Ashgate.
- Foucault, Michel. 1982. "The Subject and Power." *Critical Inquiry* 8(4): 777-795.
- Giddens, Anthony. 1991. *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age*. Stanford: Stanford University Press.
- Huang, Ke-hsien. 2017. "'Culture Wars' in a Globalized East: How Taiwanese Conservative Christianity Turned Public during the Same-Sex-Marriage Controversy and Secularist Backlash," *Review of Religion and Chinese Society* 4(1): 108-136.
- . 2018. "Restoring Religion through Collective Memory: How Chinese Pentecostals Engage in Mnemonic Practices after the Cultural Revolution." *Social Compass* 65(1): 79-96.
- Latour, Bruno. 2005. *Reassembling the Social: An Introduction to Actor-Network-Theory*. New York: Oxford University Press.
- Weber, Max. 1968. *Economy and Society: An Outline of Interpretive Sociology*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press.