

評 *Social Movements in Taiwan's
Democratic Transition: Linking Activists to
the Changing Political Environment*

蕭 遠

美國華盛頓大學社會學系、統計學系

Social Movements in Taiwan's Democratic Transition: Linking Activists to the Changing Political Environment. By Yun Fan. New York: Routledge, Taylor & Francis Group, 2019. xv+160 pages.

一、運動者和新的視角 及雙軸線設計的建論模式

在近三十年的社會運動研究中，學者對於社會運動的探討有兩個傾向：其一是側重於結構，特別是政治機會結構（political opportunity structure）對於運動的影響。其二是著重解釋社會運動中的動員與參與。本書跳脫這兩個窠臼，另闢蹊徑而分析政治機會結構與參與者的交織關係如何影響運動動員與參與，同時也影響社會運動所採取的劇碼。

政治機會結構理論從巨觀角度分析，其主體在於國家、政黨與政治制度。運動的興衰發展有賴於是否獲得菁英階級分裂或政治聯盟支持等因素的支持。然而這種分析取徑忽略了一個問題：同樣的時空背景中為何會發展出不同的運動型態？作者即是從這個謎團出發，發展對迥異於過往研究的論事方式。

作者認為，巨觀的因素須在微觀的條件作為基礎下才能解釋運動的方向。此類關注巨觀條件的微觀基礎研究在社運研究中雖可見（如 Klandermans 1984; Opp 2009），但多以心理因素（psychological factors）作為連接兩者的橋樑。然而，作者卻承襲 Doug McAdam（1988）以「生命史與人口背景」（biographical and demographic profiles）作為兩者的連接點。作者認為，同樣的政治機會結構（巨觀），會因運動者的不同（微觀）而產生對於運動不同的影響。運動的動員、劇碼與政治傾向，須由政治機會結構與運動者背景的交互作用解釋。政治機會結構會影響特定生命史與人口背景的人去參與運動。同樣地，不同的生命史與人口背景會驅動人去選擇特定的政治策略。

作者認為「運動者」（activists）是將巨觀與微觀因素串連的鏈結。在作者的描繪中，運動的走向並非死板地被政治機會結構所引導，而是運動者帶著自己的生命史與人口背景去面對政治機會結構的變動。相較於他作，作者獨特地以運動者視角去思考：什麼樣的運動模式適合現在時空背景的脈絡？作者點出了兩個政治機會結構與運動者交互作用的機制：「篩選」（filtering）與「轉移」（shift）。「篩選」指涉面對政治機會結構變動時，具有什麼生命與人口背景的人會被吸引進運動。相對地，「轉移」則指涉了運動者在政治機會結構變動時從社會運動的場域轉移至代議政治等其他場域的過程，及其所留下的空缺如何由不同生命與人口背景的人所填補。透過這兩個機制，運動者的歷程鑲嵌進了政治機會結構的巨輪中，導引甚至改變了運動的走向。

以運動者為核心的取徑使本書跳脫了過往環繞政治機會結構為中心的研究限制。以政治機會結構為核心的研究多採單一案例，至多以不同國家的比較爬梳政治機會結構的作用。然如前所述，此類研究無法囊括同一國家多個運動的發展變異。如作者所述，為甚麼同樣在民主轉型的台灣當中，勞工與環境運動從與政黨合作走向與政黨分離，而婦女運動卻從不親政黨到與政黨合作？為了回答這個問題，作者採

用了「例中有例」的新穎設計。本書雖看似僅有台灣一個案例，實則包含了婦女運動、勞工運動與環境運動三個案例，並追述了此三例將近二十年的發展歷史。如 John Gerring (2007) 所述，「案例選擇方式」是研究論點強度的必要條件。作者充分地利用了兩個軸線的變異佐證其論點。其一是時間變異的軸線：透過同一運動不同階段中政治機會結構的差異，論證運動者背景如何影響同一運動策略的發展。其二是案例變異的軸線：透過同一時間不同社運的運動者背景差異，了解為何同一政治機會結構下會產生不同的運動走向。作者關於政治機會結構與運動者交織的理論，即是建築於此雙軸線的研究設計的基礎而展開。

雙軸線設計同時能解釋更豐富的社運結果。如本文起始所述，社運研究多半透過追溯單一案例以解釋為何人們會參與單次社會運動。因解釋的結果是單一面向（參與或不參與），單一案例的探討固然足以回答研究問題，但無法觸及社運結果更多元的面向。相對而言，作者透過雙軸線設計不僅解釋了社運的一次性參與，更含括為什麼人們會持續參與？為什麼某些社運會與政黨結盟？為什麼某些社運會採取草根動員，而有些社運則透過政治遊說達成運動目標？

二、民主轉型與運動者背景交織下的 三大社運軌跡

依照以運動者為核心的視角及雙軸線的研究設計，作者呈現予讀者多樣且深入的論點。第二章中點出了「篩選」及「轉移」兩大連接運動者與政治機會結構的機制，作為後續案例分析的框架。以「篩選」機制而言，作者發現威權時代（authoritarian period）與自由選舉時代（liberalized election period）的變動篩選了運動者的生命人口背景。相對於自由選舉時代，威權時代的運動者更有參與政黨活動的經驗且更認同與政治團體合作的策略。同時，以「轉移」機制而言，作

者闡述在民主轉型的過程中有更多的運動者跳出了社運場域而轉向參與選舉政治。整體言之，在民主轉型的政治機會結構變動中，「篩選」與「轉移」兩機制重塑了社運中運動者的背景。作者更進一步論證，教育程度高與加入社運時期早的運動者更容易離開運動，使得建構運動認同成為運動持續生存的重要條件。然而，不同背景的運動者對於運動認同的想像各不相同，故而發展出不同的運動走向。本書三、四、五章即是針對民主轉型與運動者背景重塑的交織過程，探討為何台灣的勞工、環境與婦女運動演變出迥異的運動軌跡。

第三章闡述勞工運動如何從政治運動的一環蛻變為階級運動。在威權時代，勞工運動是諸多政治改革運動的一部分，而不同的勞工運動的分歧亦部分源於對政治理念想像上的不同。然而，勞工運動與政治理念的掛鉤隨著民主轉型而改變。透過民主轉型過程中的「篩選」，工會領袖轉而傾向迴避統獨議題，且勞工組織幹部傾向拒絕政府政治至上的意識形態而轉而關注社會結構。同時在民主轉型過程中「篩選」進勞工運動的還有具有戰鬥經驗（militant experience）（例如因罷工而被解僱）的運動者。作者認為，戰鬥經驗與對於經濟體系不公的意識相關，而使得勞工運動從政治運動成為以階級為主的運動。綜言之，轉型的「篩選」作用與勞工運動組織間的差異、進入勞工運動的時期、以及運動者戰鬥經驗息息相關。透過三者的共同作用，勞工運動的走向從以政治為主到以階級為主。

第四章則轉向解釋環境運動在民主轉型的軌跡，特別是環境運動的草根特性如何面對政治機會結構的轉變。作者首先解釋為何相對於婦女運動，威權時代的環境運動何以選擇以草根為主的大量動員策略。作者認為，由大學教授為主與小資產階級構成的運動者背景，使環境運動發展出雙軌的組織策略：在全國層面採用以科學知識宣傳的策略，而在地方上則結合傳統文化（特別是傳統宗教）進行大規模動員。同時，不論全國或地方，運動者在參與運動之前多半帶有政治參與的經驗，使其有更多組織動員的能力。然而，面對民主轉型時，這些政治參與的經驗也使運動者更容易被民進黨吸納而退出運動、轉入

新出現的選舉機會，產生了「轉移」的機制。環境運動組織（特別是台灣環境保護聯盟）領導群與民進黨的密切關係更促成了「轉移」的發生。面對「轉移」的發生，新進的運動者帶著新的生命人口背景進入環境運動，而環境運動也改變了自身與民進黨密切合作的關係，而轉向政治中立的運動策略。

第五章描繪的婦女運動則形成與勞工與環境運動的強烈對比。相對於勞工與環境運動因「篩選」與「轉移」而從政治投入走向與政治脫鉤，婦女運動則從政治中立趨向於投入政治。其因仍源於婦女運動的運動者生命與人口背景。相較於工運與環運，威權時代的婦運的運動者背景更多來自於高教育、外省籍、與低政治化的背景。在此運動者背景的影響下，婦運採取的並非草根動員，而是政治中立的遊說策略。由於運動者缺乏政治組織的經驗，利用其高教育的背景而訴諸需要法律專業的遊說策略及透過教育提高婦權意識成了婦運的主要劇碼。然而隨著民主轉型，特別是民進黨市長陳水扁的當政，婦運獲得了前所未有的政治機會。在此政治機會結構的引領下，更多中低社經地位、年輕與多元族群的參與者「篩選」進了婦運。伴隨這些生命背景的是對政治更親近的態度，而使婦運跳脫了原本政治中立的立場，轉向更多與民進黨的合作關係。同時，婦運熟悉的遊說劇碼與政治體制的運作模式更契合，使得婦運相對於工運與環運有更多文化資源與技術投入政治活動。是故，威權時代運動者的生命與人口背景，影響了婦運行動的劇碼，轉而影響了當政治機會結構來臨時運動的政治走向。

三、運動者視角出發的社運研究展望

本書透過三個案例、不同時空比較下描繪的機制，開啟了許多社會運動研究，甚或政治社會學值得探討的問題。筆者茲列幾點反思：

作者以運動者生命背景作為巨觀與微觀交織連接的基礎所建構的理論，為社運研究增色不少。McAdam（1988）有關「生命史可及

性」(biographical availability) 的研究開啟了運動者背景對於社運參與影響的討論。然筆者認為，生命史可及性的概念仍舊過於粗淺，預設了具有某些背景的人比較容易被運動動員。實際上，具有同樣背景的人在不同時空、不同種類的運動被動員的能力不盡相同。本書豐富了生命史可及性的討論，闡述了具有同樣生命背景的人，會因政治機會結構不同而可能選擇加入或退出運動。例如以環境運動而言，具有高度政治經驗的運動者，在威權時代在社運中發揮其政治經驗而組織動員，卻在自由選舉時代退出環運而「轉移」至選舉場域。作者「篩選」與「轉移」構念的提出，點醒了讀者生命史可及性並非固定，而會隨著政治機會結構而生變。

在 McAdam (1988) 討論美國 Freedom Summer 案例時，與生命史可及性同樣重要的還有透過社會網絡的動員。由於作者著重於運動者背景而較少著墨於社會網絡，令筆者不禁好奇，在「篩選」與「轉移」機制作用時社會網絡扮演什麼樣的角色？舉例言之，在民主轉型造成較年輕、較多元的族群「篩選」進婦女運動時，這樣的篩選機制是否透過社會網絡的作用？同樣地，當環境運動者「轉移」至選舉政治時，是否也是因為運動內部社會網絡結構的變動？本書多處暗示了這種可能性的存在，例如轉移至選舉政治者過往與民進黨政治人物的連結歷史造就轉移的可能性。若此為真，則政治機會結構可能非直接影響運動者背景，而是透過社會網絡機制的中介影響運動者背景。同時，社運內部的網絡結構如何適應轉移出的運動者與新篩選進的運動者則成為運動能否維繫認同的關鍵之一。若未來研究能將社會網絡的角色納入政治機會結構與運動者背景的交織過程理論中，能為近年諸多探討網絡結構如何影響集體行為散播的研究（如 Centola and Macy 2007）進行對話，加深對於巨觀與微觀連結理論建構的貢獻。

作者以運動者背景作為政治機會結構微觀的基礎的概念，可開啟未來關聯如心理動機、框架形成等其他微觀因素的研究。舉例言之，現今社運研究中正興起探討如憤怒、效能感、認同、社會誘因等心理動機如何影響運動參與的風潮（如 van Zomeren et al. 2008；van

Stekelenburg 2013)。延伸本書之貢獻，運動者背景在激發這些心理動機的作用成了非常值得探討的問題。同樣的政治機會結構，是否會造成具有不同背景的運動者相異的心理動機？民主轉型可能增加了婦運中具有遊說經驗的運動者的政治效能感，卻或許減低了環運中的運動者的政治效能感。政治機會結構與運動者背景的交互作用對於心理動機亦是可探索的面向，同時也呼應了本書第二章對於運動認同建構的問題意識。

書中第六章援引蕭遠（2011），提到網路動員雖能跨越不同的社會網絡結構，但也同時造成領導者難以形成。在現代運動常用網際網路作為動員模式的脈絡下（Castells 2015; Gerbaudo 2012），運動中的運動者背景組成與傳統社運的比較，及對運動參與、劇碼、認同的面向的影響是有趣的研究方向。蕭遠雖提及網路動員會招攬欠缺政治經驗背景的運動者，但並未深入分析這種運動者背景在面對政治機會結構轉變時可能的效應。解構網路時代下運動者的背景及其影響是資訊社會學可發展的方向之一。此外，若能比較類似的政治機會結構在八〇、九〇年代與在現今網路時代中「篩選」及「轉移」機制的不同，也是以本書為基礎值得深究的議題。

綜言之，作者從運動者生命人口背景的觀點出發，探索過往社運研究中理論的論說缺乏而創出迥異的理論道路。其雙軸線設計亦可啟發「例中有例」及時空變異的研究取徑，對推進台灣社運研究甚或社運研究整體卓有貢獻。未來社運研究若能從本書立論出發，則集體行為研究可跳脫巨觀導向或動員為主的觀點。不論是更多的田野調查或計量研究，都能關注運動者在社會條件變遷下所扮演的角色。近年有關野草莓、太陽花等運動的詮釋，均能得益作者的框架而在討論政治條件的同時，更思考運動者背景在推進歷史歷程中的樞紐位置。

參考文獻

蕭遠，2011，〈網際網路如何影響社會運動中的動員結構與組織型態？—以台北

- 野草莓學運爲個案研究〉。《臺灣民主季刊》8(3): 45-85.
- Castells, Manuel. 2015. *Networks of Outrage and Hope: Social Movements in the Internet Age*. Cambridge: Polity.
- Centola, Damon and Michael Macy. 2007. "Complex Contagions and the Weakness of Long Ties." *American Journal of Sociology* 113(3): 702-734.
- Gerbaudo, Paolo. 2012. *Tweets and the Streets: Social Media and Contemporary Activism*. London: Pluto Press.
- Gerring, John. 2007. *Case Study Research: Principles and Practices*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Klandermans, Bert. 1984. "Mobilization and Participation: Social-Psychological Expansions of Resource Mobilization Theory." *American Sociological Review* 49(5): 583-600.
- McAdam, Doug. 1988. *Freedom Summer*. New York: Oxford University Press.
- Opp, Karl-Dieter. 2009. *Theories of Political Protest and Social Movements: A Multidisciplinary Introduction, Critique, and Synthesis*. New York: Routledge.
- van Stekelenburg, Jacquelin. 2013. "The Political Psychology of Protest: Sacrificing for a Cause." *European Psychologist* 18(4): 224-234.
- van Zomeren, Martijn, Tom Postmes, and Russell Spears. 2008. "Toward an Integrative Social Identity Model of Collective Action: A Quantitative Research Synthesis of Three Socio-Psychological Perspectives." *Psychological Bulletin* 134(4): 504-535.