

# 本土的理論研究／理論的本土研究： 社會理論在台大社會系

蔡博方

台北醫學大學醫學人文研究所

## 一、前言： 思想與理論交錯的 1960-1970 年代

本文嘗試以三時期來回顧台大社會系在社會理論之投入，它們是 1960-1970 年代、1980-1990 年代、2000 年至今。數十年間，「理論」一詞有寬泛用法（社會學）、特定用法（社會學理論），也有較居中卻不限於社會學的用法（指，社會思想）。

1960-1970 年的社會理論研究呈現了不同的樣態，大部分研究集中於中國社會思想的社會學意涵，焦點在於先秦諸子的學說，輔以王陽明、顧炎武的學說（龍冠海 1965a；1965b；1975；1977；張承漢 1968；1974；1984）。同時，也有知識社會學、當代（戰後）社會理論的研究：前者，是社會學在不同國家的發展（龍冠海 1963；Bogardus 著、張承漢譯 1975）；後者，則以譯介美國社會學理論為主（龍冠海 1962；Zimmerman 著、張承漢譯 1969；Bates and Harvey 著、張承漢譯 1982）。

創系初期的教學研究緊密結合，依此出版的書籍有其時代意義（龍冠海 1967；龍冠海、張承漢 1979；張承漢 1986；1990）。此時，社會思想有兩方面關鍵作用：其一，以社會學的概念與主題來分

析而非敘述學派或思想；其二，不論東西方的社會思想史，全書架構止於十九世紀的社會主義，以孔德（Auguste Comte）的學說屬於「現代社會學理論」之始（龍冠海、張承漢 1979: 初版序）。值得注意的是，這種具有時代色彩的「社會思想／社會理論」安置方式，在其後兩個時期逐漸有了更多元的樣態。

1980-1990 年代是關鍵發展期，2000 年之後是蓬勃發展期。此兩時期的研究雙元併進，對於歐美理論進行脈絡化研究且提出後進批判，也從華人文化資源提出理論反思的本土化策略。葉啟政、孫中興、林端在 1980-1990 年代的研究為台大社會系在社會理論建立重要基礎，與 2000 年後加入的賴曉黎、汪宏倫、湯志傑，共同形成豐沛研究能量。本文以下回顧，將著重這兩個二十年。

## 二、引介西方理論與提出本土反思： 關鍵的 1980-1990 年代

除了概念性研究，葉啟政的研究有兩個重要視角：理論知識本身的社會文化脈絡（知識社會學）、理論論述之承載者（知識分子分析）。他早期批判「社會結構」、「功能」、「制度化」、以及「文化」概念，也關注這些概念在西方學術界被建構出來的社會與文化脈絡，與台灣社會接受這些概念的在地過程（葉啟政 1984；1991）。這樣的脈絡性理論研究建立於明確的本土反思。葉啟政在 1985 年提出「文化優勢的擴散」概念，駁斥當時對於現代化或現代性的「結構／文化」區分，把「英美社會學的理论概念是否得以學習或傳播（甚至繼受）至後進國家或社會」問題，轉變為「知識分子運動」問題（葉啟政 2013c: 115-117）。

2001 年的兩本論文集體現了葉啟政的本土理論研究。《社會學和本土化》分析了社會學的研究者與學科發展，也對當時有多學科樣貌的本土化爭議提出獨特看法，力主從「身心狀態」角度（指，身心

狀態與外界條件的互動、共處的歷史文化情境、行動背後的存有論預設)來理解社會學研究的本土化意涵(葉啟政 2001a: 123-130);《傳統與現代的鬥爭遊戲》分別在「理論篇」梳理現代化(或現代性)在西方文化與中國文化之間的演變,在「實際體現篇」以中港台三地的社會發展為對象提出相應的本土理論反思(葉啟政 2001b)。

在諸多理論著作之中,值得關注的是葉啟政(1998)比較當代社會理論家(指,Anthony Giddens、Jürgen Habermas、Nico Mouzelis、Margaret Archer)於「結構與行動」爭議上的不同論述。此文揭示葉啟政於2000年後的明確研究立場:轉化之前對於特定理論概念進行評述的研究方式,建立起一種對於「西方社會」(主要是十七世紀至二十世紀歐美社會)同時進行概念分析與脈絡分析。這樣的研究方式屬於一種「『歷史—社會理路』的認識可能性」(葉啟政 2002)。

這種「社會理論諸概念的分析」與「知識/知識分子社會學」兼具的視角,也是台大社會學系在1980-1990年代的本土理論研究的共享心性。

1987年加入的孫中興,既有對於古典社會學理論家的概念性與脈絡性研究(孫中興 1990;1993b),同時也致力研究1949年以前的中國社會學及其核心學者(孫中興 1991;1993a)。1995年加入的林端則關注韋伯(Max Weber)理論與華人文化,並帶進不同於英美社會學界的歐陸社會理論觀點。在韋伯研究中,一方面,他從形式面向重新脈絡化韋伯的關鍵概念,例如:行動理論、比較研究(林端 1998);另一方面,他也在各種實質面向上借用中國文化的既有資源,來與韋伯展開各種理論性對話(林端 2002[1994])。

除教師之外,台大社會系於1990年代培養多位社會理論的碩博士,7位博士任教於國內大學院校,成為本土理論的教學與研究者,其中,學位論文出版為學術專著者,有鄒川雄(1998;2000)關於傳統中國社會行事邏輯的研究與羅中峰(2000)關於傳統中國文人審美生活方式的研究。

最後,創刊於世紀之交的《社會理論學報》對本土理論研究有關

鍵影響。承繼社會科學中國化與社會學本土化思潮，兩岸三地的社會理論研究者們積極建立一份學術刊物。1998 年，以香港的阮新邦教授為主編，新加坡八方文化為出版機構，廣邀兩岸三地理論研究者投稿的《社會理論學報》正式創刊。自 1999 年起，林端積極參與編務直至 2013 年，台大社會系師生許多關鍵的本土理論研究成果皆曾發表於該刊物。

綜觀之，1980-1990 年代台大社會系的理論研究，西方理論與本土反思兩方面兼而有之。在機構內部，許多教師在 2000 年之後的成熟著作，都於此時建立其基本樣貌；在機構外部，此時期不僅引出社會理論的特定議題之討論，更參與兩岸三地社會理論的重要連結期。

### 三、多元且深化的社會理論研究： 蓬勃的新世紀

進入 2000 年，台大社會系在本地理論呈現出新樣貌。汪宏倫於 1999 年（2002 年轉任於中研院社會所）、賴曉黎於 2000 年加入成為專任教師、湯志傑與汪宏倫分別於 2004 年與 2006 年擔任兼任教師。其間，葉啟政（於 2007 年退休）、孫中興、林端的研究專書各自引出不少討論。新的理論師資在期刊出版形式之外，嘗試將社會理論觀點融入特定主題，並參與數本學術論文集的編輯出版。

葉啟政 2000 年的《進出「結構—行動」的困境》，對於社會理論領域產生關鍵影響，並引起兩岸三地的社會理論研究者高度評價。值得注意的是，此書的理論效應尚未被完整地理解時，他的理論研究已開啟新的知識旅程。2008 年的《邁向修養社會學》、2013 年的《深邃思想繫鏈的歷史跳躍》、《象徵交換和正負情懷交融》，呈現葉啟政考察西方社會理論並提出本土脈絡反思的嘗試

（葉啟政 2008；2013a；2013b）。<sup>1</sup> 從「修養」到「正負情愫交融」（Ambivalence）概念的追尋，研究開始漸漸從社會理論家，轉向更廣泛的社會思想家。他的基本論點可以綜述為二：抱持著「斷而未斷的二元搓揉磨盪」之社會觀、走出「抵抗西方結構巨靈／找尋東方修養出路」誤解對立（葉啟政 2015）。

近年，葉啟政側重於經驗實徵研究的知識生產。他從知識社會學刻畫美國社會學近一世紀的發展，指出其主流典範為具公設演繹形式的論述風格（葉啟政 2016；2017）。同時，他從「因果性」概念評述「分析社會學」（analytical sociology）與「批判實在論」（critical realism）對於「機制」（mechanism）的理解，重新將「理念型」詮釋為一種「斷而未斷」的感知模式，對「因果」與「機制」概念提出另一種本土理解（葉啟政 2018；2020）。

從 2008 年開始，孫中興（2008；2009；2010；2013；2019a）的專書著作陸續出版。他以「脈絡」與「四本」研究取徑重探關鍵的古典社會學理論文本（孫中興 2019a: 14-15）。孫中興的研究分別座落於古典社會理論、儒學經典譯註、日常情愛生活的知識領域（孫中興 2017；2019b；2019c），但從其研究整體性來看，實則一直有著兼顧學術考據與知識普及、傳統經典與當代議題、西方思想與本土日常的深切意含。<sup>2</sup>

林端則從 2002 年開始積極發表研究成果。2002 年《儒家倫理與法律文化》二版收錄數篇新研究，以韋伯聯繫儒家文化與宗教倫理兩個不同的領域，進行跨學科對話（林端 2002）。在 2003 年出版《韋伯論傳統中國法律》，以「文化內／文化間」比較作為切入點，搭配清代法制的歷史研究作為脈絡，提出有本土反思性、與韋伯對話的理論研究（林端 2003）。此外，林端也積極投入兩岸三地的理論學術

1 關於葉啟政 2000-2013 年間的研究歷程，可參見其回憶錄（葉啟政 2013c: 125-140）；於 2007 年從台大社會系退休後的脈絡，可參考黃厚銘與蘇碩斌（2008）、鄒川雄與蘇峰山（2009）、范綱華（2014）。

2 因應網路時代的來臨，孫中興在「台大開放式課程」（<http://ocw.aca.ntu.edu.tw/ntu-ocw/>）的數門網路課程使其效果能更無遠弗屆，不限於台大學生或台灣社會學界。

圈，參與《社會理論學報》編務促成交流對話、鼓勵新進學者發表。他在 2013 年身後留下尚未出版的《韋伯、法律與倫理》書稿、從德文原稿翻譯的《現代理性主義的興起》中譯本（Schluchter 著、林端譯 2014）。

2000 年開啟了新的發展，新一代理論師資的加入，帶來了不同的氣象。

賴曉黎（2004；2009；2012）關注黑客文化，從社會理論探究資訊、技術，也以禮物文化來理解網路社會。近年來，賴曉黎（2013）藉由布赫迪厄（P. Bourdieu）的理論，重探社會學核心的秩序問題。汪宏倫從社會理論聯繫起全球化與國族問題，落實在各種制度實踐的經驗個案之中（Wang 2000；汪宏倫 2001）。以此基礎，汪宏倫將民族主義置於東亞社會脈絡，透過「怨恨心態」（Ressentiment）概念，進行東亞現代性的理論對話（汪宏倫 2008；Wang 2018）。湯志傑從魯曼（Niklas Luhmann）的社會系統論出發，以「結構／語意」差異考察西方社會與華人社會的諸概念（Tang 2007；2013）。同時，湯志傑提倡的「本土觀念史」取徑，是一種將社會理論的研究對象加以拓深的嘗試：從較受關注的「經典的、思想家的」文本延伸至「當代的、其他的」行動者之文本（湯志傑 2009）。<sup>3</sup>

此外，汪宏倫與湯志傑都投入了關於「現代性」的集體研究，理論化各種實質主題，更適切地結合了西方與台灣、理論與經驗。透過帝國、戰爭、族群與國家的理論關連性，汪宏倫參與《帝國邊緣》、《戰爭與社會》、《族群、民族與現代國家》的編輯與發表（黃金麟等編 2010；汪宏倫編 2014；蕭阿勤、汪宏倫編 2016）。湯志傑以社會系統論、觀念史研究、知識社會學等理論為架構，提出「交互比較」觀點重探現代性，發表論文（湯志傑 2018）及主編《交互比較視野下的現代性》一書（湯志傑編 2019）。同時，湯志傑也參與魯

---

3 湯志傑提倡的「本土觀念史」研究，可參見黃厚銘與蘇碩斌（2008），而有關黃厚銘和湯志傑在 2010-2012 年之間的對話，可參見吳鴻昌（2014: 71-91）較為中肯的評述。

曼《社會之經濟》一書的中文翻譯（Luhmann 著、湯志傑、魯貴顯譯 2009）。這些努力為過去的本土理論研究提供更多元的呈現。

於此時期，台大社會系在研究之餘，也培養出多位以社會理論與本土反思為主題的碩博士，其中 13 位博士任教於各大學院校，成為本土理論新一代的教學與研究者。其中學位論文出版為學術專著者，有蘇碩斌（2005）關於台北城空間權力的研究、楊弘任（2007）關於社區能動與文化轉譯的研究、萬毓澤關於系統論與實在論對「突現」（emergence）概念的研究（Wan 2011）。同時，萬毓澤也翻譯了 Alex Callinicos 的《創造歷史：社會理論中的行動、結構與變遷》一書（Callinicos 著、萬毓澤譯 2007）。

## 四、結語

作為台灣社會學中具有「弔詭性」的領域（參考吳鴻昌 2014: 65-66），台大社會系在本土理論累積不少知識成果。1960-1970 年代建立社會思想與社會理論的相互定位，1980-1990 年代從概念分析到脈絡反思，兼顧知識生產與生產者的理論研究，到了 2000 年後仍持續深化其研究視野，從社會理論更開闊地包含了社會思想的領域。與此相應，2000 年之後浮現多元研究方式——將社會理論的本土反思體現於資訊、技術、戰爭、文明等議題；以新的理論視野重探「現代性」（與其本土意涵）；重回經典文本或重要思想進行翻譯或詮釋——這些努力都在「本土／理論」兩個意符之間搭建了新的可能性。

台大社會系在本土理論 60 年的努力，昭示著「本土≠經驗」與「理論≠歐美」的迷思逐漸被超越，也提醒著世代間的傳承與跨界（例如：跨越不同學科、語言、社群）成為本土理論的活力與出路。這樣的倡議強調本土理論研究的多元、開放性格，並讓台大社會學系與社會學的學術社群一起攜手前行。

## 參考文獻

- 吳鴻昌，2014，〈社會學家回來做理論吧：論葉啟政社會學的啟發〉。頁 63-105，收錄於范綱華編，《本土理論再想像：葉啟政思想的共感與對話》。台北：群學。
- 汪宏倫，2001，〈制度脈絡、外部因素與台灣之「national question」的特殊性：一個理論與經驗的反省〉。《台灣社會學》1: 183-239。
- ，2008，〈國族問題中的制度因素、全球脈絡與怨恨心態〉。頁 73-91，收錄於王宏仁、李廣均、龔宜君編，《跨戒：流動與堅持的台灣社會》。台北：群學。
- 編，2014，《戰爭與社會：理論、歷史、主體經驗》。台北：聯經。
- 林端，1998，〈韋伯論《行動》與《秩序》——以一九一三年《範疇》一文為出發點〉。《國立台灣大學社會學刊》26: 281-321。
- ，2002[1994]，《儒家倫理與法律文化：社會學觀點的探索》。北京：中國政法大學。
- ，2003，《韋伯論中國傳統法律：韋伯比較社會學的批判》。台北：三民。
- 范綱華編，2014，《本土理論再想像：葉啟政思想的共感與對話》。台北：群學。
- 孫中興，1990，〈韋伯著作目錄及英文中文翻譯〉。《思與言》28(3): 53-72。
- ，1991，〈1949 年以前的「中國社會學社」及其核心人物〉。《中國社會學刊》15: 120-139。
- ，1993a，〈The Five Interpersonal Relationships in the Four Books: A Study in Confucian Ethics〉。《國立臺灣大學社會學刊》22: 1-48。
- ，1993b，《愛·秩序·進步：社會學之父——孔德》。台北：巨流。
- ，2008，《令我討厭的涂爾幹的《社會分工論》》。台北：群學。
- ，2009，《理論旅人之涂爾幹自殺論之霧裡學》。台北：群學。
- ，2010，《馬克思「異化勞動」的異話》。台北：群學。
- ，2013，《馬／恩歷史唯物論的歷史與誤論》。台北：群學。
- ，2017，《穿越時空，與孔子對話》。台北：三采。
- ，2019a，《久等了，韋伯先生！〈儒教（與道教）〉的前世、今生與轉世》。台北：聯經。
- ，2019b，《學著，遇見愛》。台北：三采。
- ，2019c，《論語 365》。台北：聯經。

- 張承漢，1968，〈顧亭林的社會風氣變遷論〉。《國立台灣大學社會學刊》4: 91-98。
- ，1974，〈王陽明的社會思想之研究〉。《國立台灣大學社會學刊》10: 51-63。
- ，1984，〈先秦儒家的社會思想〉。《社會科學論叢》32: 13-49。
- ，1986，《中國社會思想史》。台北：三民。
- ，1990，《二十世紀的美國社會思潮》。台北：巨流。
- 湯志傑，2009，〈本土觀念史研究芻議：從歷史語意與社會結構摸索、建構本土理論的提議〉。頁313-366，收錄於鄒川雄、蘇峰山編，《社會科學本土化之反思與前瞻：慶祝葉啟政教授榮退論文集》。嘉義：南華大學社會學研究所。
- ，2018，〈重新認識現代性的必要：來自概念史與知識社會學的初步反省〉。《政治與社會哲學評論》64: 49-112。
- 編，2019，《交互比較視野下的現代性：從台灣出發的反省》。台北：台大出版中心。
- 黃金麟、汪宏倫、黃崇憲編，2010，《帝國邊緣：台灣現代性的考察》。台北：群學。
- 黃厚銘、蘇碩斌，2008，〈在南華思考葉啟政：《社會科學理論與本土化研討會》側記〉。《臺灣社會學會通訊》64: 13-15。
- 楊弘任，2007，《社區如何動起來？：黑珍珠之鄉的派系、在地師傅與社區總體營造》。台北：左岸。
- 葉啟政，1984，《社會、文化和知識份子》。台北：東大。
- ，1991，《制度化的社會邏輯》。台北：東大。
- ，1998，〈「行動」和「結構」的拿捏〉。《國立台灣大學社會學刊》26: 53-97。
- ，2000，《進出「結構—行動」的困境：與當代西方社會學學理論論述對話》。台北：三民。
- ，2001a，《社會學和本土化》。台北：巨流。
- ，2001b，《傳統與現代的鬥爭遊戲》。台北：巨流。
- ，2002，〈回應：「人性預設」當然有；「歷史—社會理路」的認識可能性，才是重點〉。《臺灣社會學刊》28: 211-230。
- ，2008，《邁向修養社會學》。台北：三民。
- ，2013a，《深邃思想繫鏈的歷史跳躍：霍布斯、尼采到佛洛伊德以及大眾的反叛》。台北：遠流。
- ，2013b，《象徵交換和正負情愫交融：一項後現代現象的透析》。台北：

遠流。

- ，2013c，《孔子躡頓七十年——恰似末代武士的一生》。台北：遠流。
- ，2015，〈對自己感到很無奈的回應〉。《臺灣社會學刊》56: 185-198。
- ，2016，〈經驗實徵取向主導下的美國社會學：1880-2000 年（上）〉。《社會分析》13: 1-48。
- ，2017，〈經驗實徵取向主導下的美國社會學：1880-2000 年（下）〉。《社會分析》14: 1-38。
- ，2018，〈重估 Max Weber 的「理念型」：後設理論的啟示〉。《社會分析》16: 1-64。
- ，2020，《從因果到機制：經驗實徵研究的概念再造》。台北：群學。
- 鄒川雄，1998，《中國社會學理論：尺寸拿捏與陽奉陰違》。台北：洪葉。
- ，2000，《中國社會學實踐：陽奉陰違的中國人》。台北：洪葉。
- 鄒川雄、蘇峰山編，2009，《社會科學本土化之反思與前瞻：慶祝葉啟政教授榮退論文集》。嘉義：南華大學社會學研究所。
- 蕭阿勤、汪宏倫編，2016，《族群、民族與現代國家：經驗與理論的反思》。台北：中央研究院社會學研究所。
- 賴曉黎，2004，〈網路的禮物文化〉。《資訊社會研究》6: 149-172。
- ，2009，〈回歸資訊本身〉。《資訊社會研究》17: 205-238。
- ，2012，〈資通科技的工具面向——從科技決定論談起〉。《資訊社會研究》23: 1-35。
- ，2013，〈幻象與共謀：布赫迪厄論秩序的自我持存〉。《台灣社會學》26: 1-36。
- 龍冠海，1962，〈派深思教授社會學理論簡介〉。《文星》11(2): 7-9。
- ，1963，〈社會學在中國的地位與職務〉。《國立台灣大學社會學刊》1: 1-22。
- ，1965a，〈The Social Philosophy of Motse〉。《國立台灣大學社會學刊》2: 37-59。
- ，1965b，〈商鞅的社會政治思想〉。《社會科學論叢》15: 305-316。
- ，1967，《社會思想史》。台北：三民。
- ，1975，〈孔子的社會思想〉。《國立台灣大學社會學刊》11: 9-20。
- ，1977，〈The Social Thought of the School of Taoism in Ancient China〉。《國立台灣大學社會學刊》12: 1-19。
- 龍冠海、張承漢，1979，《西洋社會思想史》。台北：三民。
- 羅中峰，2000，《中國傳統文人審美生活方式之研究》。台北：洪葉。

- 蘇碩斌，2005，《看不見與看得見的臺北：清末至日治時期臺北空間與權力模式的轉變》。台北：左岸文化。
- Bates, Frederick L. and Clyde C. Harvey 著、張承漢譯，1982，《社會體系》。台北：黎明。
- Bogardus, Emory S. 著、張承漢譯，1975，〈二十五年來之美國社會學：一九四七至一九七二〉。《國立台灣大學社會學刊》11: 21-24。
- Callinicos, Alex 著、萬毓澤譯，2007，《創造歷史：社會理論中的行動、結構與變遷》。台北：群學。
- Luhmann, Niklas 著、湯志傑、魯貴顯譯，2009，《社會之經濟》。台北：聯經。
- Schluchter, Wolfgang 著、林端譯，2014，《現代理性主義的興起：韋伯西方發展史之分析》。台北：台大出版社。
- Zimmerman, Carle 著、張承漢譯，1969，〈沙樂堅的若干社會學理論〉。《國立台灣大學社會學刊》5: 37-50。
- Tang, Chih-chieh. 2007. "Struktur/Ereignis: Eine unterentwickelte, aber vielversprechende Unterscheidung in der Systemtheorie Niklas Luhmann." *Soziale Systeme: Zeitschrift für soziologische Theorie* 13(1+2): 86-98.
- . 2013. "Towards a Really Temporalized Theory of Event: A Luhmannian Critique and Reconstruction of Sewell's Logics of History." *Social Science Information sur les sciences sociales* 52(1): 34-61.
- Wan, Poe Yu-ze. 2011. *Reframing the Social: Emergentist Systemism and Social Theory*. Burlington, VT: Ashgate Publishing.
- Wang, Horng-luen. 2000. "Rethinking the Global and the National: Reflections on National Imaginations in Taiwan." *Theory, Culture & Society* 17(4): 93-117.
- . 2018. "The Relevance of Modernity to Contemporary East Asia: An Outline." *International Journal of Japanese Sociology* 27(1): 41-54.