

中國菁英高中、秀異與全球功績主義： 評 *Study Gods*

陳克瀚

國立台北大學社會學系助理教授

Study Gods: How the New Chinese Elite Prepare for Global Competition. By Yi-Lin Chiang. Princeton: Princeton University Press, 2022, 288 pages

對於菁英研究、教育社會學與中國發展感興趣的學者和從業者來說，《*Study Gods: How the New Chinese Elite Prepare for Global Competition*》是值得閱讀的著作。姜以琳（Yi-Lin Chiang）教授從多個角度深入並全面地描繪中國的高中菁英教育，分析這些學生如何在中國的同儕競爭中脫穎而出，甚至在全球的經濟和人才競爭中勝出。這本書讓讀者有機會重新思考「中國菁英學生」和「中國式競爭力」等，幾乎已經成為刻板印象的主題。姜以琳深入研究這些人如何競爭、如何生活、如何從升學菁英成長為職場菁英，以及如何認識同儕和世界中的其他人。本書以扎實的田野調查為基礎，加上輕鬆的筆調，展示一群中國高中生如何在高壓的升學環境中「做菁英」的過程。此外，姜以琳在此基礎上展開關於教育、功績主義和菁英地位的討論，讀者可以通過閱讀此書，深入了解中國教育、競爭和菁英培養的實踐與理論，從而對菁英研究、教育社會學和中國發展有更深入的理解。

本書共有一章前言、六章論述和一章結論，前半部描述田野調查與升學菁英的養成，後半部則探討父母和教師在升學菁英養成過程中的角色。作者將升學和菁英養成比喻為一場撲克牌比賽，賭注高、

壓力大，但一旦熟悉比賽規則（play the games），就能夠持續勝出，進而藉由一個又一個菁英學生的故事，引導讀者了解這些學生訓練的「黑盒子」，並且深入升學和菁英養成的過程。

本書的核心討論是所謂「學神」的菁英學生地位系統。第二章“Taking One's Place”詳細介紹這個地位系統，將學生分為四個層次：最高層次是「學神」，指那些能夠保持高水平的成績，並且輕鬆應對挑戰的學生；其次是「學霸」，指那些能夠保持高水平的成績，但必須努力維持領先地位；接著是「學渣」，指考試成績表現不佳，但積極地展示自己對這個地位系統的反抗和自在；最後是「學弱」，指考試成績表現不佳，即使奮力掙扎仍無法取得好成績的學生。這種地位系統貫穿了整本書，特別是第三章“Worshiping the Gods”深入探討青少年學生如何策略性地圍繞這個地位系統，經營自己的社交關係。例如，「學神」菁英不會排斥與地位較低的同儕交友，但地位較低的「學渣」和「學弱」會競相結識地位較高的「學霸」或「學神」，或者試圖獲得他們的關注。本書深入描繪這個地位系統和學生之間的微妙關係，呈現中國教育體系中升學和菁英養成的獨特方式，以及背後的社會現象。

本書第四至六章探討在菁英學生養成的過程中，家長和教師的角色。透過這些家長和教師，作者凸顯「學神」系統不是一成不變的靜態體系，而是受到各種因素影響的動態系統，例如，學生會透過各種策略性的方式，應對學校中的同儕和教師。作者在第五章“Grooming the New Elites”和第六章“Saving the Day”，進一步探討菁英養成如何從學校延伸到家庭，具體而言是菁英家長如何部署資源，為孩子提供額外的支援，包括空出時間和提供學習空間等等，賦予孩子更多的優勢。即使是成績較差的「學渣」和「學弱」，家長也會制定各種後備計畫，有時也會動用特權，為孩子重新爭取機會。這幾個章節中的描述，深入呈現菁英養成中家庭與教育系統的角色和影響。

在「結論」一章中，作者重新回到鳥瞰的視角，梳理全篇的重要經驗證據發現與理論，並刻意將許多社會學理論的陳述放在最後，

或許是希望讀者在充分理解田野中的細節之後，重新返回思考更深刻的理論問題。作者在總結學生的地位系統以及日常生活之後，重新將他們置放於當前獨特的全球菁英競爭的脈絡中。並在「附錄」方法論的部分則詳細解說為時 17 個月的田野、對象與訪談、參與觀察的策略，呈現本書的研究方法，以及得出結論的根據。

「秀異」的形式與日常生活秩序

從與既有文獻的對話角度來看，本書有兩個主要的貢獻。第一個貢獻是以教育現場的案例為基礎，呈現具有啟發性的中國學生和社會菁英的地位體系。姜以琳的研究令人聯想到 Annette Lareau (2011) 的社會學經典著作 *Unequal Childhoods: Class, Race, and Family Life* 中關於教養差異的討論。此外，姜以琳探討優勢的菁英群體如何利用地位系統來再製優勢，讓人想到 Shamus Khan (2010) 的著作 *Privilege: The Making of an Adolescent Elite at St. Paul's School* 中對青少年菁英群體的描述，特別是關於菁英文化如何透過「秀異」(distinction) 來塑造個人的獨特優勢 (Khan 2010; Lareau 2011)。

這本書根基於傳統教育社會學關於「秀異」的文獻，提出自己的獨特貢獻。既有的關於菁英獨特性的討論，多半是在 Bourdieu 的「文化資本」的框架底下，討論菁英在單一社會與單一文化情境下標榜自己的獨特性。然而，姜以琳所描述的情境，是一個更具動態性與反身性的「秀異」的展示。這裡最重要的貢獻有兩項，第一，筆者認為是挑戰了既有的理論思考對於「功績」只適用於單一教育體系(或是 Bourdieu 談的「場域」[field] 的限制)。帶動西方(或是身處亞洲的我們)的讀者進行反思，過去談論以全球體系或巨觀的方式來理解菁英，是否過度簡化了人們在教育體制中的經驗的複雜性。此外，學習者不必然只是在模仿或前往西方的過程，人才往西方移動也不必然是教育輸出與人才流失 (brain drain) 的過程。通過姜以琳描述的案例，讀者將發現，在中國的菁英學生，如何與為何將自己的高考經驗延伸到將來的全球菁英競爭。姜以琳在每個章節，都具體的呈現了在

中國內部的高考競爭，以及從中國菁英學校試圖申請海外的國際部學生，如何沿用同一套「秀異」的策略來對應各自的升學歷程。

這裡的重點並不是學生之間的差異，而是菁英學生如何透過「秀異」的區別，合理化現有社會秩序的分配。姜以琳在分析中指出，這些擁有中國文化、經濟和社會頂尖資源的青少年，深刻了解如何利用優勢階級資源來應對高考這個遊戲規則。對於這些菁英學神和學霸來說，高考代表一種新的論述正當性，讓他們能夠將社會分配給他們的資源合理化。因為他們是菁英，是「高考」這個「公平」的社會制度中篩選出來的頂尖者，所以可以占據頂尖位置，並擁有象徵和文化上的絕對優勢。

本書第二個貢獻是指出，菁英的再製不必然透過考試或招生，而是可以在日常生活中展現。作者在第三章中，並未急著介紹本書最重要的學歷地位系統（也就是圍繞著「學神」建立的上下關係與秩序）。而是透過 Lili、Wanru、Mei 在走廊閱讀學校榜單時的種種情緒反應，如焦慮、興奮、笑容和嘆息，逐步揭示學生世界中的地位規則和策略。作者以這種逐步引導讀者了解地位系統的方式，讓讀者理解菁英學生如何在日常生活中展現地位，進而再製其優勢。

作者通過這些日常的策略與行動，精準地描繪了圍繞著考試的日常，如何將資源與地位的競爭「藏」了起來。例如，學生和教師的焦點都放在分數這個看似扁平、公平、客觀的工具上，學生之間在資源競爭、劃界和對待彼此方面進行區分。像是書中提到，學神與學霸認為學渣和學弱：「可能就是智力或能力比較不足，所以做什麼事情都不夠好。」這種赤裸裸的歧視，在分數劃定的世界觀裡，彷彿是合情合理的事情。這些學生的發展軌跡，完美地契合 Lareau 在 *Unequal Childhoods* 一書裡提到的，這些青少年的成功，很可能從父母設定教育起點與方式的那一刻起，就已經決定好了。

本書其實還有另外一個很突出的地方，就是其對於方法討論的反思與整理。本書另外一項成功的因素，在於對於田野細節的精緻呈現，以及以非常聰明的手法捕捉了田野研究者的位置。姜以琳在本書

很巧妙的，將這些討論與關於「菁英」的主題結合。在姜以琳於附錄的「方法論反思」(Methodological Reflection)裡提到，她的田野進入得力於特定的守門人，如菁英高中的校長與教師，但也隨著她逐步深入與長期耕耘，讓學生、教師與在校的人員，都逐漸認同她為社會生活的一部分。也許因為書籍書寫的考量，作者沒有深入描寫分析的策略與技巧，但讀者可以從閱讀的過程中，深刻體會到唯有田野民族誌研究者才能為這類研究賦予的生命力。

例如通過作者提到，學生在與她互動的過程中，逐漸由「姜老師」轉而稱為「姐姐」。特別是菁英的學生很快發現了，作者的年紀與身分，似乎並不能帶給她相應的權威性。作者當時博士生的身分，也很快被歸類到身分分類中的「學霸」(地位體系中次於「學神」)。然而，她的田野也得力於自己的長春藤名校身分，使得她能夠打入這個看似封閉的社會環境之中，也能取得家長、教師的信任。這些事後看來，彷彿理所當然的解釋，背後是細緻的分析與一步一步的田野筆記的反芻方能完成，讓人讀來親切卻又不失深度。同時，這種身分的複雜性與多元性，不僅顯示菁英身分並非既有研究或報導中，一種簡單的「身分」或「能力」，而是一種複雜的身分交織。姜以琳同時也反思了這種身分交織，對於研究法與質性資料蒐集的意義。對於想要深入理解田野方法的讀者，第二到第五章的經驗證據呈現，以及附錄「方法論反思」中的內容(pp. 203-216)，是對進行教育現場質性田野研究者，都可以深刻參考的反思章節，非常值得一讀。

書寫與觀點的限制

不過，作者在書寫上有一些策略的選擇，在章節設計上也能讓人看出許多用心之處，卻仍有許多不得不做的選擇，使得本書依然有些部分筆者認為讓人意猶未盡。首先，本書也許是因為必須面對以英語為媒介的讀者，因此花費許多篇幅介紹高中的現場與升學文化及個別學生的經驗與社群現況。這樣的優點在於完整地包含學生與學校、家

庭的互動過程，但也因此缺乏篇幅來陳述，究竟是什麼樣的關鍵因素促成這些學生的競爭優勢？

既有的教育社會學研究，對於不同的因素造就菁英升學與就業的優勢，已有許多的討論。例如「人力資本論」(human capital theory)的支持者認為，菁英學校的學生獲得競爭優勢，是因為受到相對更好的菁英教育，累積更完整的人力資本(Marginson 2019)。相對地，「信號論」(signaling theory)的研究者則認為，考上名校這件事情，意味著他們本來就是優秀的學生，不見得是名校有多好的教育品質(Weiss 1995)。這些社會學未完成的辯論，在本書豐富的田野證據與分析上，似乎有獲得一些解答的機會。可惜從本書的經驗案例出發，我們很難找到作者對於任一個觀點的直接回應立場，即便這些立場對於分析菁英與策略的案例相當重要。

從本書的內容來看，作者的立場可能介於人力資本論和信號論之間。舉例來說，她認為菁英的社會化過程有助於獲得競爭優勢，加上父母和學校資源也讓他們比同齡人更不容易失敗。這種立場在現實中似乎更貼近事實，但從理論的角度來看，讀者可能較難定位其理論上的洞見。就本書的閱讀而言，著重描繪主題和案例，理論論證似乎較為簡潔。

本書另一個論點是強調中國菁英高中學生的地位競爭策略和經驗，凸顯高中場域的經驗和學生及家長的世界觀。這種主張很有力，有助於讀者理解這些學生如何成為全球菁英，加入職場並成為專業人士。然而，筆者認為，現有的論證僅能說明兩者(成為學生、成為菁英)之間存在聯繫，卻無法呈現高中競爭策略轉化為全球(職場)競爭策略的實際轉換(transmission)過程。換句話說，我們知道這些學生最終會成為全球菁英，但實際的「成為」(becoming)過程是什麼？本書揭示成為海外菁英的一部分過程，但未能說明全部過程。

從國際教育的觀點來看，這些中國菁英學生似乎逐漸融入全球「功績主義」(meritocracy)競爭的行列。這是過去研究較少探討的問題，也較少被關注，亦即在地學生如何把「功績」轉換為全球

競爭的資本？在本書論述中，中國菁英學生試圖申請海外的國際部學生，沿用同一套「功績」的策略來對應各自的升學歷程。在國際部的學生中，有學神與學霸申請到長春藤名校，學會彰顯自己在中國制度下的優勢，例如改申請信、取得特定的實習經驗等；至於學渣與學弱則學會順應教育制度的差異，例如改而申請次級但仍頂尖的加拿大大學，以獲取重新進入升學競逐的機會。

但是，相對於本書豐富地呈現菁英學生的多樣性和交織性，本書對於這些學生成為全球菁英的實際過程與策略，在職場端的轉折描述可能較為不足。作者的主要論點之一是，這些學生在中國或海外的升學競爭中所累積的個人策略與資本，可以延伸到他們的全球競爭優勢。然而，書中卻有一些彼此矛盾的發現。例如，有些學生的跨國策略得以成功延續在中國的學術優勢，有些學生卻面臨重新面對文化、語言和學業競爭，無法維繫其菁英的地位。這些多樣性的社會結果，可能源自於「學神」與「學渣」的差距，但也很可能來自於跨國帶來的新的績效主義（meritocracy）的標準。例如即便是菁英學神，也未必能夠在跨國的申請上展現其具備文化優勢的一面。這些討論作者雖然有觸及，但是並沒有真的深入這一過程。要往下探討的話，可能涉及到當前許多遷移研究和教育研究者所關注的教育菁英形成問題（Tran 2016），以及世界文化與菁英文化共生的問題（Igarashi and Saito 2014）。因此，本書的優點在於引領讀者進入這些更複雜、更細緻的討論中，同時呈現制度和經驗案例。然而，本書缺乏針對個別細節的討論，如需更立體的認識此一現象，讀者需要閱讀其他相關的討論。

對於相關討論有興趣的讀者，可以參考 Leslie Kim Wang 的著作 *Chasing the American Dream in China*（Wang 2021），這本書從亞裔美國人的角度來理解全球競爭和策略，可說是本書的鏡像案例。書中描述從美國前往中國的「菁英」們的全球策略和成長經歷，與姜以琳書中的中國菁英青少年有相似的「自我優勢感」（self-entitlement），但顯示更豐富的細節，例如亞裔或亞洲學生如何通過教育系統克服種

族問題，獲得新的認識體系。姜以琳在本書中也關注到這些細節，但可能因為重點是呈現中國菁英青少年的成長歷程，因此書中所涉及的經驗篇幅相對較少，是相對可惜的地方。但從這個角度來看，筆者認為本書未能詳述成為海外菁英的社會過程，並不完全是缺失，而是提供未來深入探討教育研究、地位體系和全球菁英議題的契機。畢竟本書的長處依然是在中國這個既有的升學體制中，描述學生的多元策略與經驗。此外，儘管作者沒有在書中探討這些細節，但她近期出版的學術論文卻進一步豐富了相關內容。對於菁英學生如何「變成」全球菁英，以及如何使用文化資本進行這一過程，有興趣的研究者和讀者可以參考作者近年來出版的期刊文章，其中涉及更深入的案例研究（Chiang 2018, 2022; Nieuwenhuis and Chiang 2021）。

結論

總結而言，本書值得所有對於教育議題、青少年、中國發展與全球菁英議題有興趣的學者深入閱讀。菁英的故事從結果來看，看似很相似，但本書引導讀者深入思考不同社會的發展與獨特的歷史、經濟和文化情境，從一個又一個的真實故事中，批判性地思考教育出一群「成功者」真正的含意。在閱讀完本書之後，既會驚訝於其中台灣與中國的相似之處，像是對於菁英、對於補習文化、東方父母對於菁英子女的相似培養策略與壓力等（可參考藍佩嘉 [2018] *Raising Global Families: Parenting, Immigration, and Class in Taiwan and the US* 一書）。但是更重要的是，會驚訝於我們對於中國菁英青少年的實際經驗上的理解如此之少。對於身處台灣高等教育中的教育者與政策制定者的許多本刊的讀者而言，本書促使我們重新反思，我們希望形塑一個相似的「競爭文化」與「地位體系」嗎？如果是，我們該怎麼做？如果不是，我們又該怎麼做？筆者認為，本書原本看似設定的讀者以英語為主的學術圈，但本書所提供的案例和重要的思考，也能夠激發台灣讀者關於在地、全球，以及秀異、功績等重要的教育社會學議題的重要討論。於是，無論從填補現實中對於中國菁英青少年的缺乏理

解，或是對於從教育社會學的角度切入教育與菁英養成的「過程」，這都是本值得深讀的好書。

參考文獻

- Chiang, Yi-Lin. 2018. "When Things Don't Go as Planned: Contingencies, Cultural Capital, and Parental Involvement for Elite University Admission in China." *Comparative Education Review* 62(4): 503-521.
- . "Exams or Applications? Elite Taiwanese Students' Perceptions and Navigation of College Admissions Systems." *International Journal of Comparative Sociology* 63(1-2): 30-50. doi: 10.1177/00207152211053037
- Igarashi, Hiroki and Hiro Saito. 2014. "Cosmopolitanism as Cultural Capital: Exploring the Intersection of Globalization, Education and Stratification." *Cultural Sociology* 8(3): 222-239. doi: 10.1177/1749975514523935
- Khan, Shamus Rahman. 2010. *Privilege: The Making of an Adolescent Elite at St. Paul's School*. Vol. 65. Princeton: Princeton University Press.
- Lan, Pei-Chia. 2018. *Raising Global Families: Parenting, Immigration, and Class in Taiwan and the US*. Stanford: Stanford University Press.
- Lareau, Annette. 2011. *Unequal Childhoods: Class, Race, and Family Life*. Berkeley: University of California Press.
- Marginson, Simon. 2019. "Limitations of Human Capital Theory." *Studies in Higher Education* 44(2): 287-301. doi: 10.1080/03075079.2017.1359823
- Nieuwenhuis, Jaap and Yi-Lin Chiang. 2021. "Oh, the Education (You Think) You'll Have! Relative Deprivation and Students' Academic Expectations, Aspirations, and Attainment." *British Journal of Sociology of Education* 42(7): 1037-1054. doi: 10.1080/01425692.2021.1959300
- Tran, Ly Thi. 2016. "Mobility as 'Becoming': A Bourdieuan Analysis of the Factors Shaping International Student Mobility." *British Journal of Sociology of Education* 37(8): 1268-1289. doi: 10.1080/01425692.2015.1044070
- Wang, Leslie K. 2021. *Chasing the American Dream in China: Chinese Americans in the Ancestral Homeland*. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press.
- Weiss, Andrew. 1995. "Human Capital vs. Signalling Explanations of Wages." *Journal of Economic Perspectives* 9(4): 133-154. doi: 10.1257/jep.9.4.133