

邁向跨國多樣性： 評 *Sexuality and the Rise of China*

曾柏嘉

國立清華大學社會學研究所助理教授

Sexuality and the Rise of China: The Post-1990s Gay Generation in Hong Kong, Taiwan, and Mainland China. By Travis S. K. Kong, Duke University Press, 2023, 256 pages

性研究的跨國轉向

不同的西方理論對於性 (sexuality) 有不同的理解。在性學 (sexology) 與精神分析中，性被視為一種根植於生物領域或精神領域的驅動力，這般將性與「社會」視為相互分離的觀點，意涵了性的普同性和非歷史性。社會學的符號互動論拒絕這種將性與「社會」相互分離的觀點，轉而關注個人如何協商性的意義與性自我，視性為一種社會建構的認同。Michel Foucault 的後結構主義取徑則是對性範疇進行歷史化分析，強調性主體是權力／論述的產物，主張關注圍繞著性的實作的主體化與常規化效應 (Stein 1989)。然而，不論是何種觀點，如今皆難以迴避性的人文社會研究的跨國轉向 (或稱全球轉向) 所帶來的挑戰。

隨著全球化研究的興起，性的人文社會研究的跨國轉向大約出現於 1990 年代後期。全球化研究不僅挑戰了原本看似不證自明的國家與地方的邊界，亦促使人文社會研究者重新思考性、主體與認同建構是在何種社會尺度上進行。在一篇名為〈跨國地思考性〉的文章中，Elizabeth Povinelli 與 George Chauncey (1999: 439) 闡述了全球

化下混雜 (hybrid) 認同的基進意涵：「後殖民國家正目睹以性為基礎的社會運動的萌生，這些運動使用的政治修辭與策略看似仿效歐美的性認同、主體與公民身分，卻又挑戰西方的性慾、個體與普世權利觀念。」類似地，跨國女性主義學者 Inderpal Grewal 與 Caren Kaplan (2001: 670) 在一篇名為〈複數的全球認同：理論化性的跨國研究〉的文章中也說道：「抵抗的普世模型與理想化的認同政治，並非闡明卻是遮掩了後現代性中的主體性。」換句話說，揭示全球與在地相互穿透的跨國視野，不僅為性的多元性開啟空間，也使反思與挑戰西方理論成為可能。

社會學者江紹祺的新書 *Sexuality and the Rise of China: The Post-1990s Gay Generation in Hong Kong, Taiwan, and Mainland China*，是一本呼應性的人文社會研究的跨國轉向的重要著作。在這本書中，他發展跨國酷兒社會學的理论框架，以香港、台灣與中國上海三地各三十位的年輕世代男同志受訪者為基礎，探討他們的生命經驗如何與變動中的社會制度和地緣政治相互交織。事實上，這並非他第一本以跨國視野探討性的著作。他於 2011 年出版的 *Chinese Male Homosexualities: Memba, Tongzhi and Golden Boy* (Kong 2011)，即考察了全球化下香港、倫敦與中國城市地區三地男同志的認同、社群與公民身分。然而，*Sexuality and the Rise of China* 至少有以下三點不同於前一本書的貢獻：一、捕捉晚近所謂「中國崛起」的脈絡下，香港、台灣與中國上海三地的男同志受訪者如何理解彼此關係和自身處境；二、結合世代的分析視角，聚焦於考察 1990 年代後出生的世代的社會處境與國族想像；三、納入晚近人文社會學科的去殖民批判，強調透過香港、台灣與中國三地的跨國比較，試圖解殖西方觀點下的性研究，並解構所謂「中華性」(Chineseness) 的迷思。

本書各章要點

全書除了導言與結論，共有五章。第一章介紹在香港、台灣與中國三地，當代同志認同與文化的形成。作者檢視多樣的、政治、經濟

與社會制度（包含國家政體、法律、市場經濟、宗教、家庭、文化媒體、非政府組織、社會運動、學界等），如何在三地形塑不同的同志認同與主體，並指出在這些不同制度的作用下，西方文化對三地的同志實踐具有何種影響。第二章探討港台中三地年輕世代男同志的原生家庭關係與出櫃實踐。作者指出，新自由主義時代下，三地的家庭多轉變為生產新自由主義主體的制度場域：中國家庭期許兒子在就學、工作與婚姻上承擔責任，香港家庭與台灣家庭亦期許兒子在就學和工作上展現競爭力，以維繫家庭顏面。面對這般新型態的家庭關係，三地的男同志運用了多樣出櫃與不出櫃的策略。作者稱這種一方面協商自我、另一方面協商緊密親子關係的出櫃政治為關係政治，不同於西方理論中的認同政治。

第三章探究在既有的制度脈絡下，港台中三地年輕世代男同志的不同社群樣貌。台灣有各種熱絡的同志社群與公民社會，參與形式十分多元，作者稱之為散布式參與；在香港，粉紅市場經濟形塑了跨國消費式參與的社群樣貌；相對地，在中國，由於國家高度監控公民社會與同志社群活動，同志社群參與形式和規模皆受限，或轉變為線上社群，作者稱之為零碎式參與。然而本章也指出，三地的同志社群除了帶來連結的感受，也往往在性別、階級、族裔、年齡等面向上有階層化的現象，因而帶來矛盾的感受。第四章探討港台中三地年輕世代男同志如何在既有的社會環境下，發展愛與性的關係，協商關於生命歷程發展的常規想像。在香港，因高房價而與原生家庭同住的居住型態，以及反送中運動所創造的政治情感，皆影響男同志親密關係的發展；在中國，勞動市場與婚姻的壓力限制了親密關係，在線上尋找對象成為慾望的出路；在台灣，公民社會與同性婚姻的法制化皆為男同志的親密關係開拓廣大的可能性。第五章討論港台中三地年輕世代男同志的國族認同與政治參與，並在此基礎上提出三種同志國族主義：台灣男同志認同台灣政府的保台抗中策略，體現為合併式同志國族主義（incorporative homonationalism）；香港男同志不認同香港政府的傾中策略，體現為缺乏式同志國族主義（deficient

homonationalism)；中國男同志認同中國政府的一中策略，體現為務實式同志國族主義 (pragmatic homonationalism)。結論處，作者重申，透過比較港台中三地所呈現的年輕世代男同志認同、主體與文化的差異，本書試圖批判全球化研究中的西方／東方二元論，解構本質論觀點下的中華性，並重新將性視為全球與在地多重作用力下的混雜產物。

本書貢獻與討論

本書為性研究、酷兒研究、全球化研究等諸多領域，帶來許多貢獻。首先，在晚近關於中國崛起與地緣政治轉變的諸多討論中，本書納入了鮮少被看見的酷兒存在（包括酷兒的身體、情感與實踐），以及其與地緣政治的關係；或者說，本書酷兒化了地緣政治。在書中，作者細緻地呈現了港台中三地年輕世代男同志的認同、情感及親密關係如何與變動中的地緣政治相互交織，從而提供了一個從微觀生命故事與性實踐，映照宏觀地緣政治的分析架構。納入性的分析視角，更加豐富了既有關於地緣政治的討論中，對於政治、經濟、族群、宗教、階級與性別的關注。

再者，作者發展的跨國酷兒社會學的理论框架，強調性的交織分析與社會物質分析（而不僅止於文本分析），拓展了酷兒理論與方法。這樣的分析方式縱貫全書各章，包括第二章關於新自由主義、家庭與性主體的討論，第三章關於政治體制、市場經濟、公民社會與同志社群文化的討論，第四章關於勞動處境、政治情感與親密關係的討論，以及第五章關於國家經濟發展、國族認同與性認同的討論。從交織與社會物質的角度分析性，不僅讓讀者看到多重權力關係如何相互交疊並作用於主體，也更佳地呈現了性的多樣性。

此外，如前文所述，本書以跨國視角分析比較港台中三地年輕世代男同志的認同與主體差異，有助於破除關於性與中華性的本質論迷思。人文社會研究的跨國轉向帶給研究者的重要意涵是，當全球與在地不斷相互穿透與形構，我們無法再將任何地理範疇或分類範疇——

包括性、中華性、台灣性等——視為理所當然或穩定不變。本書針對港台中三地所提供的具有歷史縱深的跨國與比較分析，挑戰了西方本位的性研究、酷兒理論與區域研究，並為全球多樣的性與現代性，開拓更大的理論與方法論空間（對此，本地學者如趙彥寧、胡郁盈、劉文、李柏翰等，亦有精采的研究與討論）。

最後，我就本書的研究方法和理論，與本書作者和讀者進行切磋。方法上，本書主要針對港台中三地都會區中，自我認同為男同志的研究參與者，進行深度訪談。取樣的地區、管道與參與者條件，很可能提高了參與者的同質性，不經意地排除了非都會區、文化資本較少、沒有穩定男同志認同的其他酷兒主體。影響所及，分析上可能低估了三地年輕世代男同志群體的內部異質性。例如，林文玲（2012）指出，台灣非都會區的原住民「姊妹」（A-dju）作為一個性／別認同範疇，既不同於西方範疇中的男同志，亦非「跨性別」或「扮裝」，而是多重全球與在地社會關係（包含城鄉、族群、部落、親屬、年齡、宗教、勞動、經濟、文化資本、移動等）交織的產物。胡郁盈（2023）的「藍甲」研究，亦嘗試破除當代台灣國族與性／別認同的二元分類邏輯，複雜化非常規性／別認同與世代、族群、階級、國族認同之間的多元共構關係。

此外，理論上，本書挪用了 Jasbir Puar 的同志國族主義的概念，試圖說明港台中三地年輕世代男同志群體與國家或政府的關係。然而，這個概念從原初的美國脈絡被移植到港台中三地的脈絡，其適切性有待更多討論。近來，高穎超已指出，西方酷兒理論（包括同志常規性、同志國族主義等）的跨國旅行在台灣所造成的殖民效應（Kao 2021）。台灣在全球地緣政治中的特殊處境，恐怕並非如同志國族主義的西方理論所能輕易處理。這麼說，並非表示性／別政治無涉國家或國族政治。相反地，正是因為性／別政治與國家難以分割，從在地主體的位置思考性／別政治與國家之間的多樣複雜關係更為重要，而不至於忽略其中的矛盾。李柏翰（Lee 2017）對於台灣的同志與酷兒運動的多重軌跡匯集的考察，說明了台灣性（Taiwanese-ness）如何

在全球地緣政治中萌生為對殖民、威權與壓迫的抵抗。總而言之，*Sexuality and the Rise of China* 是一本探討二十一世紀香港、台灣與中國年輕世代男同志主體的重要著作，關注性／別研究、酷兒理論與全球化研究的讀者，更是不容錯過。

參考文獻

- 林文玲，2012，〈部落「姊妹」做性別：交織在血親、姻親、地緣與生產勞動之間〉。《台灣社會研究季刊》86: 51-98。
- 胡郁盈，2023，〈後同婚時代中 LGBT 主體的性 / 別、國族與政治認同的形塑與互構〉。論文發表於臺灣社會學會年會，台北：臺灣社會學會、國立臺北大學社會學系，2023 年 11 月 18-19 日。
- Grewal, Inderpal and Caren Kaplan. 2001. "Global Identities: Theorizing Transnational Studies of Sexuality." *GLQ: Journal of Lesbian and Gay Studies* 7(4): 663-679.
- Kao, Ying-Chao. 2021. "The Coloniality of Queer Theory: The Effects of "Homonormativity" on Transnational Taiwan's Path to Equality." *Sexualities Online First*. <https://doi.org/10.1177/13634607211047518>
- Kong, Travis S. K. 2011. *Chinese Male Homosexualities: Memba, Tongzhi and Golden Boy*. London: Routledge.
- Lee, Po-Han. 2017. "Queer Activism in Taiwan: An Emergent Rainbow Coalition from the Assemblage Perspective." *The Sociological Review* 65(4): 682-698.
- Povinelli, Elizabeth and George Chauncey. 1999. "Thinking Sexuality Transnationally: An Introduction." *GLQ: Journal of Lesbian and Gay Studies* 5(4): 439-449.
- Stein, Arlene. 1989. "Three Models of Sexuality: Drives, Identities, and Practices." *Sociological Theory* 7 (1): 1-13.

作者簡介

古明君 The New School for Social Research 社會學博士，現任國立清華大學社會學研究所副教授。研究領域包括宗教研究、文化遺產研究、當代中國研究。近期研究主要關注改革開放時期中國民間宗教復甦涉及的在地、國家、與跨國互動，以及在兩岸關係脈絡下的民間宗教發展。

胡郁盈 高雄醫學大學性別研究所副教授。研究興趣包括多元性別認同與文化、性別人權與社會運動、跨國文化政治、同志生殖與健康、國族主義與性別政治等。發表作品散見於 *Sexualities*、*Inter-Asia Cultural Studies*、《臺灣人類學刊》、《女學學誌》等中英期刊。目前正在進行女同志跨國生殖地景以及臺灣同志國族主義相關的研究計畫。

徐蓓婕 劍橋大學社會系博士候選人，研究領域為性別社會學及醫療社會學。博士論文著眼於日本的人工生殖技術的治理與科技發展，以及個人及家庭生育決策與技術選擇的交織性。過去廣泛關注性別與社會不平等議題，並積極參與社會運動，包含六年婦女及同志運動工作者的經驗，以及參與歐盟跨國研究計畫，比較家務勞工在八個國家的勞動狀況，探討全球化對社會不平等結構的影響。清華大學社會所畢業，碩士論文題目為《法律夾縫中的同志家庭實踐》。

陳美華 中山大學社會系教授兼社會科學院院長。研究領域專長是性／別研究，長期關注性／別關係如何形塑台灣女性的勞動處境。從最初關於台灣性工作者的研究，逐步擴及性交易網路的組織模式，以及台灣性產業治理的圖像，並隨著區域性遷移的出現而兼及台海兩岸的跨國性交易研究。晚近台灣在同婚法、通姦除罪上的變革讓台灣社會經歷親密關係重組的浪潮，也成為我最近幾年來的研究焦點。

曾柏嘉 國立清華大學社會學研究所助理教授，美國伊利諾大學香檳分校社會學博士。研究領域為醫療社會學、性／別社會學、科技與社會等。近期研究關注疾病體制與健康社會運動中的性／別政治和技術政治。

葉欣怡 台北大學社會學系副教授；研究興趣為集體記憶、認知社會學、文化與認同、審議民主等。她的研究成果刊登於 *Memory Studies*、*Symbolic Interaction*、*Nations & Nationalism*、*Qualitative Inquiry*、台灣社會學、人

文與社會科學集刊等國內外期刊。近期進行中的研究則包括審議民主與地方認同、台灣審議民主的發展特性、集體記憶研究概念工具的提出、以及夢女與蘿莉塔等文化認同的爬梳。

劉桂苓 國立暨南國際大學東南亞學系博士候選人，正在進行中的論文題目為《越南社會主義國家的工人治理與勞資關係：COVID-19 疫病下的台資工廠》。

龔宜君 國立臺灣大學社會學博士，現為國立暨南大學東南亞學系教授。主要研究領域為跨國遷移與發展社會學，研究地域橫跨臺灣、越南、馬來西亞及印尼等東南亞國家。著有《「外來政權」與本土社會—改造後國民黨社會基礎的形成》（稻鄉）、《出路：臺商在東南亞的社會形構》專書（中央研究院），共同編著《跨戒：流動與堅持的台灣社會》（群學）、《臺灣的社會學想像》（巨流）。