

拾回理解台灣國家認同發展的 一塊關鍵拼圖：

評 *Politics and Cultural Nativism in 1970s Taiwan*

葉欣怡

台北大學社會學系副教授

Politics and Cultural Nativism in 1970s Taiwan: Youth, Narrative, Nationalism. By A-Chin Hsiao, Columbia University, 2021, 312 pages

以勾勒 1970 年代台灣的政治與文化本土主義為主軸，本書企圖填補理解台灣社會之國家認同與政治競逐發展的一塊重要拼圖。有別於諸多既存研究在掌握台灣近代政治發展與國家認同轉變的關鍵點之際，往往側重於討論看似「風起雲湧」的 1980 年代，並聚焦於黨外勢力的崛起及其後續影響力，本書則揭櫫 1970 年代的鄉土文學家等文化行動者也是不容小覷的重要推手。簡言之，本書透過多層次的論證逐步鋪墊其核心論點：1970 年代才是台灣社會至關重大的軸心年代，並發揮著承先啟後的作用。

多重社會學研究領域交會處的多層次研究貢獻

無論從實證或理論層次觀之，我認為本書均有其社會學顯著性（sociological significance）。就實證層次而言，本書厚實對 1970 年代台灣文化本土主義的認識，並得以一窺當時台灣社會特定社群所浸淫的氛圍、所採取的回應策略以及所引動的社會影響；就理論層次而言，因為採取多元互補的研究取徑，故可與豐富的理論概念進行參照並有所呼應和對話。上述貢獻容我在後續評析中再詳盡地分述。

在此，我想要強調的是，透過再現 1970 年代鄉土文學與本土新文學的興起，並彰顯其所具備的積極意涵，本書的討論其實橫跨數個社會學傳統的重要研究領域，包括：認同的延續與轉變，敘事作為實踐，敘事與認同，集體記憶的建構（及其有限性），多元記憶框架與覺醒分析，想像共同體如何成為可能，世代位置與認同，立場理論（standpoint theory）與處境知識（situated knowledge）等。上述領域的討論均被恰如其分地編織在流暢的論述中，是以能夠激發諸多層面的學術反思；也因此，本書相關研究發現所產生的貢獻，絕不僅侷限於台灣社會特定年代行動者的爬梳與分析，而是具備更為廣泛的延伸與應用性。

透過內容分析的研究方法蒐羅與梳理資料，本書所探究的社會現象坐落於諸多社會議題的交會處；作者試圖解答台灣社會認同轉變的關鍵時代與行動者之際，也援引集體記憶與敘事認同的研究取徑作為主要的切入視角和解釋觀點。作者亦贊同曼海姆（Karl Mannheim）對於世代位置的論點，指出世代認同過去在學術研究中經常被低估與忽略，但以世代（「口合」，cohort）作為分析單位，將有助於充分掌握 1970 年代台灣社會文化民族主義的發展。作者更進一步主張，根據世代位置所產生的認同感並非自然而然地發生，而是需要被加以建構打造（made）；一方面，這樣的觀點意味著世代認同的萌發原因與動態過程必須被有系統地觀察分析，另一方面，本書所爬梳的台灣案例更有助於豐富世代認同的理論內涵。

本書看似集中於探究 1970 年代台灣的文學場域及其行動者，但相關發展亦具備高度的政治意涵；這些行動者對當時國家情勢的反省與詰問，凝結為一股有別於過往的力量與認同，作者稱之為「自為世代」（generation-for-itself），他們在「發現中國」的過程中「發現台灣」並開始關照本土，更象徵著台灣社會新階段的開端。分析此一社群的認同建構與維繫過程，於是意味著作者肯認其所具備的能動性（即便有一定程度的侷限性）；更有甚者，作者不僅同時檢視行動者的主觀認知與客觀結構所造就的影響，更將歷史耦合（contingency）

納入研究視野。本書所奠基的研究架構極為完備，考量了社會建構性、有限能動性、主客觀條件的扣合（coupling）、動態性、偶然性與比較性等複雜面向。接下來我將從台灣研究、記憶研究、認同研究、敘事研究與認知研究等研究理路的視角，逐一討論本書特點。

翻轉研究的「理所當然」，找回丟失的拼圖

本書的研究發現翻轉了數個過去台灣研究中的「理所當然」（taken-for-granted）。包括：一、將台灣社會在一言堂式的國家管控下，何時開始鬆動、累積反抗能量的關鍵時間點，從外界廣泛認定的 1980 年代，往前挪移至 1970 年代。二、將研究鎖定聚焦的變動場域，從過去單調認定的政治領域轉變至檢視文化領域；將行動者從普遍認定的黨外人士，擴展至鄉土文學作家等；將分析單位由過去較為模糊的反抗協力團塊，改變為世代位置（generation location）；將產生改變的原因從以往對民主價值與自身定位的追索，重新界定為對於「回歸現實」（return-to-reality）的需求。三、將行動者所採取的策略，從過去認為的政治串聯轉變為敘事實踐與策略。換言之，本書在分析關懷的研究現象時，促成了多重翻轉，尤其在時間、場域、行動者、分析單位、原因動機、採取策略這幾個面向上，均有助於促成後續研究之認知框架（cognitive framework）的重新導向（redirect）（Brekhuis 2015）。本書所產生的意義於是可區分為兩個層次，就第一個層次而言，此研究補充台灣文化本土主義的崛起與發展歷程，提醒過往相關研究所忽略的面向；就第二個層次而言，後續將成為理解台灣社會更迭、政治拉扯、認同發展、文化脈絡的重要文本，更由於本書進行了多重翻轉與重新界定，將挑戰既有研究所敘說（與建構）的集體記憶，並與之產生碰撞和調適。

透過研究案例爬梳與多元研究取徑的對話及啟發

由於台灣歷史發展的特殊性，不少學者都曾指出台灣猶如一個社會認同的實驗室；其中充斥著國家認同的建立、動搖、競爭、覆

蓋、並存或再建立等。故從記憶研究的角度而言，本書的研究發現也極具啟發性。首先，本書指出 1970 年代其實是台灣民眾國家認同轉變的重要時期，並將「保釣運動」視為重要事件。於是，本書自身便扮演充實台灣社會特定群體之集體記憶內涵的角色：透過學術視角的梳理來了解台灣社會的過去，釐清台灣社會的現在與未來；也在此間指認出「相對正確」的重要時刻（decisive moment）、關鍵行動者，乃至於「起點」、「分水嶺」、「轉捩點」等集體記憶中的重要橋段（plot）。再者，當探究台灣社會認同的轉變時，我認為本書所處理的議題其實是「既存官方集體記憶為何失去其正當性而有所鬆動」：另類集體記憶的興起與挑戰，經常是主流集體記憶有所動搖、甚至面臨遞嬗的原因，而本書則指出，提出挑戰的關鍵行動者正是渴望「回歸現實」的世代。也就是說，由國民黨政府所主導的官方記憶工程（mnemonic engineering）（Yeh 2018），其實在 1970 年代便開始遭到一定程度的質疑。在戒嚴令與動員戡亂時期臨時條款所定義的「暫時性」與「非常態」之下，1949 年後的數十年間台灣社會猶如按下暫停鍵、進入了「非此非彼」的狀態（liminal status）；然而，儘管社會成員懷抱「反攻大陸」的使命與中國認同，過長時間的「原地踏步」與「脫離現實」還是讓官方記憶工程有所動搖，繼而衍生出作者所描繪的回歸現實世代。簡言之，本書的討論正是帶領著讀者一窺 1970 年代官方記憶工程所遭遇的挑戰，以及非官方記憶論述的崛起原因與內涵。

除了上述兩點，我認為本書與既有記憶研究的論點存在更多對話的空間，值得予以延伸思考。舉例而言，對記憶戰爭特性的梳理，對覺醒論述實證案例的補充，或是對集體記憶建構性與有限性的反思。首先，本書提出「回歸現實世代」，透過文字敘事作為實踐策略，並據以建構不同於主流記憶工程的本土記憶論述；這暗示著當時存在不同集體記憶陣營之間的競爭關係。記憶研究的學者認為記憶戰爭（mnemonic battle）的激烈程度與影響絲毫不遜於實際戰爭（Zerubavel 2003），本書分析台灣 1970 年代之集體記憶與認

同轉變，可作為記憶戰爭的重要實證案例。其次，本書以「覺醒」（awakening）來比擬「回歸現實世代」掙脫過往長期遭受主流記憶敘事影響與桎梏的過程，並認為這批行動者在醒悟後會透過自主敘事實踐來形塑另類集體記憶與認同。對於這批行動者的觀察，除了可與既有覺醒論述研究所提出的公式與特性進行比較外（DeGloma 2019, 2010），也有助於精煉相關論點。最後，透過本書的分析，我們可以發現多元集體記憶並存與競逐的現象有其複雜性，涉及諸多時期、多元場域和異質行動者；而考察台灣 1970 年代的非官方記憶工程，可促成對於集體記憶的建構性及其有限性的進一步反思（Zerubavel 1995）。畢竟回歸現實世代正是感受到主流記憶敘事引導人們記住的「過去」、「現在」與「未來」，與自身的親身體驗（embodied experiences）和經歷存在難以忽視的不一致，因此有建構另類集體記憶與「回歸現實」的需求。

本書的討論與研究發現也和認同研究密切相關。一方面，本書涉及認同的延續和轉變；另一方面，作者是以世代身分所構成的認同作為重要的分析單位與解釋項。人們往往期待認同具備一定程度的延續性（continuity），因為認同改變往往暗示著自身的矛盾與不一致性（inconsistency），故對於行動者而言，認同轉變經常必須被正當化（Zerubavel 1999）。本書所分析的行動者就某程度而言，便是透過敘事實踐來比照記憶情境與實際脈絡的落差並突顯自身改變的正當性。按照此一邏輯，我們可以說，對於本土的關照與描繪，除了是這批行動者證成自身改變的手段外，也是他們號召更多同伴的武器。此外，過往的台灣研究通常將黨外勢力崛起與後續發展視為台灣社會產生轉變的開端和驅動力，這是將政治場域中集結的反對者視為主要行動者；作者則將文學場域的行動者也拉入分析視野。此觀察不僅讓我們留意到更豐富的行動者類型，也提醒我們行動者多元身分轉換的特性：對於威權體制及其軸心論述，最為關鍵的挑戰者未必是以政治為職志者。最後，「世代認同」所發揮的作用也是本書的核心論點，作者指出因世代坐落位置所形成的認同之於台灣社會的轉變極為重要。

在此圖像中，世代認同既是因、也是果，引動著被按下「暫停鍵」的台灣社會、使其重新具備動能。以過往的相關理論作為基礎，本書所提出的世代認同是極具分析力道的切入點，也具備高度的學術意涵；此外更揭櫫了更多思考與延伸的可能性，讓人極為期待未來能夠對於世代認同形成的條件，不同世代認同的競合，世代定義與社會脈絡特性的關係，以及案例比較，都能有更多的著墨。

儘管對特定領域的學者而言，「敘事作為實踐」已具備一定程度的共識；但敘事究竟如何等同於實踐，其所實質產生的影響為何，仍需要更多的實證研究加以證明和給予支撐，本書對於這群行動者的描述與文本分析於是也對敘事研究帶來啟發。1970 年代，台灣的鄉土文學家透過文字論述來對現況與本土進行描述和反省，此番「回歸現實」的平實渴求，卻讓他們意外地成為打破威權桎梏的挑戰者。本書的討論讓我們認識到，這群行動者可說是從相對於核心政治場域的邊陲位置（periphery location）來發動改變；更重要的是，他們並未採取直接或鋒芒畢露的策略，而是透過較為間接、低調與迂迴的文學敘事形式。這群行動者所採行的敘事實踐究竟是有意而為或是無心插柳，又或者在此發展軌跡中的諸多細節是如何相互扣連，雖然仍有待釐清，可以確定的是，這樣的敘事實作在當時集結為某種傾向與趨勢，並體現為貼合實際社會脈絡另類記憶論述，充實了台灣民族主義者的主要紀念敘事（master commemorative narrative）內涵。

本書於分析結構上所促成的多項重新導向（redirection），也必然讓認知研究的學者感到驚喜（Zerubavel 2015）。舉例而言，本書未囿於相關研究的預設（default），而是繞過經常被視為分析前景（analytic figure）的政治場域與黨外勢力，聚焦於以往被忽略或視為分析背景（analytic background）的文學場域與文學家，並藉此補充對於台灣社會重要發展歷程的掌握。對於認知研究而言，即便是學術研究，也往往會形成某種「研究慣習」與「視為理所當然」的分析規範；本書便是有效地將研究目光投向未受標誌（unmarked）者，藉此梳理其特質與促進對於社會現象更為全面的理解。

考量社會世界的複雜性與動態性，開啟後續研究豐富的延伸面向

最後，值得一提的是，本書的分析過程總能細膩地將社會世界的複雜性與動態性納入考量。比方說，當談論行動者的特質時，作者便強調行動者們既受到脈絡與結構的影響，卻也帶動了後續脈絡與結構的改變。此外，作者更懷抱著濃厚的比較意識，除了論證 1970 年代的重要性與特殊性外，也提出此一「台灣經驗」與其他國家 1960 年代便掀起的反抗運動存在時間上的落差；前者涉及台灣不同年代之間特性的比較，後者則涉及跨國比較的視野，並將政府體制、歷史軌跡等納入範疇。

總結而言，本書是極具意義的研究，一方面足以啟發後續研究對相關社會現象做進一步的檢視；另一方面則與諸多研究論點有對話空間。彙整前述所陸續提及的，我認為本書也開啟了後續研究豐富的延伸面向，包括：對當時記憶戰爭的煙硝進行更多闡釋；深入探究 1970 年代各方行動者所面對之結構與能動的拉扯；對 1970 年代多元行動者所採取的策略做更有系統的觀察與介紹；反思關鍵行動者之間的串聯如何可能及其所具備的特性；對世代認同進行更多的應用與爬梳；與更多其他國家案例的比較與反思；以及記憶研究概念工具的發展等。本書所揭櫫的未來研究方向，其發展著實令人期待！

參考文獻

- Brekhus, Wayne H. 2015. *Culture and Cognition: Patterns in the Social Construction of Reality*. Cambridge, MA: Polity Press.
- DeGloma, Thomas. 2019. *Seeing the Light: The Social Logic of Personal Discovery*. Chicago: University of Chicago Press.
- . 2010. Awakenings: Autobiography, Memory, and the Social Logic of Personal Discovery. *Sociological Forum* 25(3): 519-540.
- Yeh, Hsin-Yi. 2018. The Construction of Identification with Mnemonic Engineering—Toward a Conceptual Framework of Identity-Remembering. *Identity* 18(3): 218-231.
- Zerubavel, Eviatar. 1999. *Social Mindscapes: An Invitation to Cognitive Sociology*. Cambridge: Harvard University Press.

- . 2003. *Time Maps: Collective Memory and the Social Shape of the Past*. Chicago: University of Chicago Press.
- . 2015. *Hidden in Plain Sight: The Social Structure of Irrelevance*. Oxford: Oxford University Press.
- Zerubavel, Yael. 1995. *Recovered Roots: Collective Memory and the Making of Israeli National Tradition*. Chicago: University of Chicago Press.