

社會學學門成就評估報告

報告人：章英華

一．前言

在國科會社會學門的審議小組的作業中，包含了三大領域的學者，社會學、社會福利與社會工作以及傳播學。在有關各種獎勵與補助事務的推動中，都包含了這三方面的學者。不過這三個學門的發展各有其特性與著重點上的不同。社會學以及社會福利和社會工作，在早期的發展是在同一個社會學系下的運作，但在1980年代以後逐漸分化。社會學作為基礎的社會科學，比較著重研究，也比較從事基礎的研究，而社會工作與社會福利，則重在實際的直接服務工作或與政策關聯的研究。而傳播學，一直有其獨立發展的體系，而且在這幾年來擴張非常快速。

要將這三個大領域在同一個場合一起檢討，並不太適當。但在既有的架構之下，只是權宜性的做法。在整個討論上，本文可能還是比較偏向社會學的領域。我們先陳述三個大領域的發展概況，再進行特殊領域的回顧與檢討，接著對目前各領域相關的期刊進行評估與檢討，最後再根據以上的評估與檢討，對面臨的問題與可能提供的改進措施提出初步的看法，以供全國人文社會科學會議分組討論的基礎。

二．學門概況

社會學、社會工作與社會福利以及傳播學三個次學門，在教學研究人力上，自1990年以來都有所成長，但在發展上不盡相同。社會學在教學機構的成長是處於瓶頸狀態，但其博士學位的生力軍，朝向非社會學的科系發展。社會工作和社會福利，在學系或研究所方面一直增設中，但有的學系或研究所則是一種跨科際的組合。傳播學門的發展是到了學院的規模，好幾個大學設立傳播學院，更細分了各種性質的傳播學系。以下分就三個次學門略述其發展概況。

(一)社會學

臺灣目前有六個社會學系，在1973年以前分別成立在中興、東海、臺灣、

政治、輔仁以及東吳六大學。其後再設立的則是一些更專門的社會學系，包括高雄醫學院的醫學社會學系(1989)、世新大學的社會心理學系(1993)和南華管理學院的應用社會學系。在研究所方面，碩士班在 1981 年以前分別於臺灣、東海和東吳三大學設立。在 1990 年之前又設立有政治大學的社會學研究所和清華大學社會人類學研究所的社會學組。1990 年以後，再設有南華管理學院的教育社會學研究所，以及元智大學的資訊社會學研究所。二個博士班，設在東海和臺灣大學，另外政治大學社會學研究所的博士已經核准成立，但尚未招生。在研究機構方面，則是 1995 年中央研究院成立了社會學研究所。總計各校社會學系或研究所有 85 位教學人員，再加上中央研究院社會學研究所的 21 名研究人員，則有 106 位。

除了有社會學這樣名稱的學系或研究所之外，臺灣的社會學者，相當數量是在非社會學的或科際性教學或研究機構裡工作。其實早期的臺大農業推廣學系，也可以屬於這一類別，而中央研究院在成立社會學研究所之前，社會學家是棲身在民族學、中山人文社會科學及歐美研究所中。目前仍有七位任職於非社會學的研究所。但至 1990 年以後，社會學系或社會學方面的研究所成立固然不多，但社會學乃社會科學的基本學科，往往社會學者可以在一些科際性的教學或研究機構中工作，諸如大學的通識或共同科，社會福利、三民主義、大陸研究、管理、傳播、犯罪、教育、醫學、區域研究等的科系或研究所。我們估計任職以上教學研究機構的社會學者，約有 77 位。加上在各社會學系或研究所的 106 位，共有 183 位社會學者，且幾乎都有博士學位。在非社會學教學與研究機構中從事工作的社會學者，占了 42%左右。這種發展特色，在過去的調查中(章英華，1996)都低估了，應是未來討論社會學門發展所不能忽略的。

(二)社會福利與社會工作

社會福利與社會工作的教學和研究，在 1980 年以前大都是在社會學系之內，在 1980 年以後，則有四種情形：從社會學系分化出社會工作學系，如輔仁、東海、東吳大學；在社會學系或社教系中，設立社會工作組，如臺灣、中興與師範大學；在社會學系中設有社會工作的教學學程，如政大與高雄醫學院醫社系；另外是在原無社會學系的大學或學院中，成立社會工作或社會福利學系，包括中正、暨南、文化、靜宜、實踐等大學，以及政戰學校、長榮管理學院、玄奘社會

人文學院和臺南神學院。設置研究所的計有臺大、中興、中正、暨南、輔仁、東海、東吳、文化、靜宜和慈濟等大學；陽明和政治大學有社會福利或社會工作專攻學程；中正和東海二大學已開設博士班課程。

根據林萬億與呂寶靜正進行的研究，以上十六個學系與十二個所，總計專任師資達一百四十餘名，其中社會福利與社會工作背景者有七十三人，約占一半。其他的成員則來自教育學(含幼教)、心理學(含輔導)、社會學、家庭研究、經濟學、政治學、公共衛生、三民主義和犯罪學等背景。大致而言，以社會工作為名的學系(組)或研究所，師資比較集中於本專業，而以社會福利(青少年兒福利學系)為名的科系，則師資背景複雜而多元，教學方向比較不明。這種比較多元的與比較單一專業的不同發展，各有何研究上的特色，是可以討論的課題。

(三)傳播學

在 1954 年成立政大新聞學系，而新聞研究所也是該校最先恢復的四個研究所之一。依據 1995 年的資料，在國內的十二所大學院校中設有二十個系所，大部分的系所是在 1985 年以後才成立的，而教師人數也增加到二百人(臧國仁、汪琪，1986)。這些大學院校包括文化、中正、世新、台灣、交通、政治、師範、淡江、輔仁和銘傳等大學，以及台灣藝術學院和政治作戰學校。

而最近的數據則是，目前有三十八個傳播相關學系與十七個研究所。設有這些系所的大學增加了，中山、元智、長榮和朝陽科技等。在研究所中，世新大學去年成立了博士班，結束了十五年來只有政大新聞所博士班一枝獨秀的局面。各校中，文化大學的新聞暨傳播學院，設有有三學系一研究所，世新大學的新聞傳播學院，設有五學系一研究所，政治大學的傳播學院，設有有三學系一研究所。目前估計，專任教師總數共三百人其中大約有一百五十位擁有博士學位。近十年傳播學門在在系所的擴張上，不但非本文中其他二次學門所無法比擬，應該在整個社會科學中也是較為特殊者。但在這樣快速發展的情況下，研究品質和研究方向是亟待克服的問題。

三·學門成就與檢討

在 1995 年至 1996 年間，曾經在國科會委託下相繼完成，社會學與社會工

作學術的現況與發展(陳寬政, 1995)、社會學門規劃報告(章英華, 1996)與傳播學門規劃報告(汪琪、臧國仁)。在其中, 都就學門內的學術生產量加以評估。有關研究計畫的執行上, 社會學者依賴國科會支助的比率, 明顯高過社會工作、社會福利與傳播學者, 不過在接受政府行政部門委託研究的比率上, 則較低。顯然, 這是基礎學科與應用學科之間的差異。整體而言, 各個次學門在研究人力的增加之下, 不但是論文著作的總量增加, 平均的論文數量也告增加, 有百分之四十至五十的學者, 平均一年有一篇以上的論文發表, 發表的形式包括期刊論文, 編書與論文集論文。專書也是重要的學術成果發表形式, 但國內尚未建立起出版前的評審體制與出版後的書評體制。而目前出版的專書, 扣除論文集之外, 大部分屬理論介紹與概論性的書籍, 而特定主題的研究專著所占的比率相當小。

在數量的累積之外, 我們需要知道的是, 目前學門下各個領域中, 所著重的課題為何, 在學術的累積上有何貢獻, 有何限制, 而未來應該發展的課題或方向為何。在學術分工日益分化的趨勢下, 這樣的工作不是一個人所能擔負的, 因此我們邀請了一些學者, 就論文累積數量較多或最近討論較熱烈的一些特殊領域, 各撰寫二至四千字的評估與檢討, 在本文中提供摘要敘述, 以為參考。由於各個學者都是在匆匆一個月內著手這項工作, 所提出的只能說是提供參考的引言。我們邀請撰寫的學者, 包括: 陳世敏、臧國仁(傳播學)、林萬億(社會工作與社會福利)、顧忠華(社會學理論)、王振寰(發展社會學)、王德睦(人口學)、林松齡(家庭社會學)、章英華(都市社會學)、許嘉猷(社會階層化)、張苙雲(組織社會學)、張茂桂(族群研究)、張晉芬(性別研究)。以上大部分是社會學之下的專門領域, 傳播學與社福社工同樣可以分成一些專門領域的研究, 加以評估與檢討, 但以時間的因素, 只能就這二個次學門提供比較粗略的概觀。

(一) 傳播學研究

傳播學由於具有濃厚的應用性質, 在研究上又與其他人文與社會科學重疊, 學門的正當性尚未完全建立, 在國外如此, 在臺灣亦復如此。長久受到垢病的行政(應用)研究多過學理(基礎)研究的問題, 同樣出現在臺灣。

最近幾年傳播研究社群有幾點值得注意。第一, 歐陸學成的研究人力增加不少, 可以促成學門進行質與量的更新。第二, 質化方法以不同方式回到傳播研究中, 如批判分析、政治經濟分析、文化研究、論述與敘事分析以及性別研究等。

第三，受到現代思潮的影響，有向本土轉、向語言轉、向文本轉的趨勢。第四，中華傳播學會每年舉辦綜合性論文研討會，提供校際間對話論壇，部分解決人力與資源分配不均的問題。第五，傳播研究受外力的影響較多，如網路成為新的傳播媒介，以及海峽兩岸關係的變化，都或多或少左右著研究方向。因此尋找傳播研究的主體性，建立中國傳播研究(Chinese communication Studies)體系，是中華傳播學會和海外華人小型傳播學會(ACCS, CCA)成員的共同目標。這方面需要國科會給予適時的支持。

(二)社會工作與社會福利

在 1990 年代以前尚少社會工作與社會福利的學術期刊，相關學者的論文大都投向社會學的刊物，在 1990 年代之後則陸續增加了幾份這方面的期刊。但學術水準仍有待提升。1980 年之前的研究有的學系是以社會個案工作與社區發展為主，有的是以社會行政實務為主。自 1980 年以後，隨著相關法令的通過施行，殘障福利與老人福利，甚至是兒童福利的論文增加，不同於早期以社會救濟與勞工保險為主的社會行政實務研究方向。近十年來，亦發展了一些較新的研究領域，包括兒童保護、個案管理、社會福利民營化、健康保險、老年年金、老人長期照護、福利社區化、福利國家等研究。

在改進方向上，以下諸點可供參考。1. 在社會工作教育上，應討論是採取「綜融取向的社會工作」，還是保留五大方法分立的教學方向。2. 社會工作與社會福利或社會政策教育的分工合作，應更明確化。3. 應努力培植跨校、審查嚴謹的社福社工專業期刊。4. 社工社福學者從事較多的政府委託研究，應鼓勵這些研究成果的發表，國科會應考慮補助以實務機構的資料為基礎進行的研究。5. 本土知識的累積不足，應製造鼓勵有系統的本土案例討論的研討會。

(三)社會學理論

臺灣目前的社會學系，在知識體系的建制上，理論訓練是不可或缺的構成元素。理論的教學已不限於古典社會學領域，包含對當代不同理論流派的介紹。目前，新生代的研究觀點和視野擴大許多。同時也顯現了傳統學科界線的模糊化，如文化研究、女性主義、後現代、解構主義、後殖民論述、消費、全球化、信任、風險等議題，都和社會學理論重疊，並形成某種專門的論域。

西方流行的社會文化理論的譯介仍是目前熱門的出版類別，其中大陸的譯本占了很高的比率。近年來則有數個理論方面的研討會，都曾引起廣泛的討論。其中的論文多半都經審查後於期刊發表或結集出版，有助於理論研究水準的提升。但仍有待有魄力的培育人才，才不致出現理論研究人才的斷層。

目前有幾個問題。第一，在教材、中文教科書和學生參考書等方面仍不理想。第二，大部分的理論性論文仍留在引介或詮釋的層次。第三，理論研究的領域中，缺乏專業的審查制度。第四，學術界對理論的興趣常趕流行，面雖擴大但深度未加。冀望未來能由教育部協助教科書撰寫的計劃，而由國科學重點獎勵在理論上表現潛力的年輕學者，並協調學術單位預留若干員額，延攬理論研究人才。

(四)發展社會學

1980年代以後，臺灣的特殊發展經驗與世界資本體系的關係成為發展社會學研究的重心。重點包括：1. 透過新古典與依賴理論的對話，以整體經濟或產業為例，說明國家機器在不同時期發展策略的領導角色。2. 就企業的研究，說明中小企業的彈性和人際關係在臺灣經濟發展對世界市場快速反應的特色，反駁國家機器扮演領導角色的說法。3. 從階級結構的變化和人口的變遷，突顯臺灣以中小企業為主而形成的特殊階級結構及中產階級興起對民主化及消費的影響。4. 從女性主義的角度探討性別角色與國家政策和經濟發展的關係。5. 討論在經濟發展中，國家的勞動政策，勞動力市場以及勞動體制對國家經濟發展的影響。1990年之後，在全球化潮流下，開始注意：資本外移與區域經濟的形成，的引進對勞動力市場的影響。新興產業形成與國家政策和社會制度的關係，就業結構的轉變以及企業轉型的研究，以及臺灣整體經濟的重組與後工業社會的關聯。

但整體的研究趨勢，在理論架構上仍隨西方的發展理論，並缺乏與其他地區的比較研究，有必要在這兩方面有所突破，可以由國科會在計劃的推動上鼓勵成立研究群及跨國研究。在這樣的計劃推動過程中，應考慮如何解決大學教師任課負擔在此研究中所給予的限制。

(五)人口學研究

臺灣的人口學研究與臺灣人口變遷關係密切。人口轉型是二十世紀臺灣最重要的人口變遷。在1950年代雖然出生率下降，但人口壓力仍大，政府與學術

機構在 1970 年代以前將人口的關注重心置於生育率的下降，K A P 等研究的大型國際合作，使得人口學在社會學研究中的成果十分突出。1950 年代至 1980 的大量嬰兒的出生，以及 1980 年代以後人口老化加速，面對如此的現象，人口學者開始討論人口年齡組成劇烈變化的原因及其後果，將人口學的研究拓展到國民教育、就業以及社會福利的領域。另外的重要研究對象是人口遷徙，對島內人口移動的原因、途徑、及選擇性，臺灣的人口學界也有廣泛的研究與成果。

臺灣的人口研究透過國際合作，資料常為國外文獻所引用，在人口理論的形成過程，也有重要的貢獻。但仍有一些值得開拓的課題：人口週期，外籍勞工移入的影響，人口變遷與經濟成長和環境保護的關聯和對話。臺灣人口學研究過去已有相當的成果，亦有待開發的課題，但是台灣人口學研究的成員相對於其他社會學領域並無明顯增加，後進的研究者較為缺乏，學界與相關單位應注意如此的困境。

(六)都市社會學

都市社會學在臺灣初創社會學系之時，便是個主要的課題。都市化、都會化現象，城鄉遷徙對都市人口的貢獻以及對鄉村的影響，是與人口學共有的重點。都市體系在人口規模上未現首要化，但在三級行業與高科技產業集中於臺北都會與北部地區，到底在第三界都市發展上有何意義，則有待推敲。都會人口分佈模式，都會人口社會特質的分佈模式可以與臺灣歷史經驗結合，有必要以臺灣都會化過程與西方都市郊區化過程對話。在都市居民的行為與態度方面，則從傳統都市社區研究只重私人人際關係，轉往討論公領域與私領域在都市社會心理上的意義，而都市與城鄉的對比，則注意到資源的分配以及大量人口外移對鄉村的影響。最後，晚近起步的政治經濟分析，都市計劃學界就都市政策與都市現象的關聯，以及全球化對臺灣都市發展的影響都有所研究。而社會學者則比較是以特定的都市去觀察國家政策，國家權力、地方政治勢力如何互動而影響都市發展。

都市社會學的研究成果，對臺灣都市發展現象的瞭解有其一定的貢獻。但是研究的成果，比較是驗證西方都市社會學的命題，或應用其概念或架構理解臺灣的都市現象。間或有一些異同之處的比較，但還欠缺從臺灣社會特性與都市發展相結合以及與既有理論的有意義的對話。全球化與資訊化的影響，仍有待開拓。

(七)家庭研究

臺灣家庭社會學研究的重點可以歸納如下：首先，研究範疇反映目前臺灣的婚姻與家庭，包含：女性就業對家戶分工、家人關係、家庭壓力與身心壓力的影響；老人研究，如居住安排、社會需求與支持系統、以及單身獨居；婚姻研究，如婚姻配對、調適與穩定；家庭暴力；以及家戶組成與單親家庭等家庭結構問題。這些研究重點反映出急遽轉型所導致的家庭與婚姻問題。

資料的收集和分析則側重量化分析，偏重 Logistic Regression, Log-Linear Model 和 OLS Regression Analysis，其他較複雜的方法也零星出現。理論在經驗研究上受到重視，約有三分之二的論文應用相關的理論來成立概念架構，同時以相關的理論作為經驗假設的演繹基礎。再者，本土現象的分析占了絕大的比率。

這些研究側重現存問題，對同居、再婚、離婚法研擬、家庭成員互動的變化等較前瞻的課題，很少觸及。由於偏重量化分析，較缺乏對日常生活本質和人際互動意義的理解。量化分析在方法上仍不夠多元，而對經驗現象的分析理論陳述與解釋都嫌薄弱。未來應該同時兼顧現況與前瞻研究，量化分析之外增加質化的研究，更多元的使用適合的量化方法，並且更注意理論與經驗研究之間的對話。

(八)社會階層化

臺灣在社會階層和流動方面的研究，依循新韋伯論的傳統，主要是以職業做為分析個人或社會位置高低的主要基礎，不論是在客觀的社會經濟地位或主觀的職業聲望方面，已有相當的研究，結論大同小異，足供參考，似可不必再多花力氣。教育與職業的關聯以及在代間傳承間的功能，其研究亦有相當的累積，但教育透過何種機制去影響個人的地位取得，仍缺乏研究，目前已有從文化資源的討論。教育分流對地位取得之影響，則是另一受到注意的課題，但對直接影響教育分流的大專聯考、家庭背景與地位取得之間的關聯仍有待探討。

社會流動的研究，主要是受到地位取得模型的影響，集中在探討個人的家庭背景與成就之間的關係，但各研究有不同的關注點。有的注意到不同階級的地位取得模式的差異，有的注意到省籍、性別與地位取得之關聯，有的特別側重教育與人口結構變遷對社會流動的影響，有的以韋伯階級情境的概念去建構階級結構，並以之做為研究台灣社會流動的基礎。這些探討是以兩代之間的流動為對

象，至於個人的代內流動，則相當欠缺，可能是不易取得合適的分析資料之故，有待我們建立貫時的個人資料以供代內流動探討之用。另外，社會流動型態方面的研究，已有少數學者從事，仍值得更多的投入。

(九)組織社會學

組織社會學在台灣發展的特色是，有教學少研究，教學多是紙上談兵，研究則社會學者幾乎缺席，這個領域尚有很大的空間等待開拓。近十五年來，社會學者的組織研究雖然不多，但成果已經逐漸浮現，除對組織對個人地位取得的作用，生產組織內部運作的探討外，也關注到臺灣社會內組織興起的現象。

目前社會學的組織研究與其他學科的合作，日漸重要。一則是各種傳紀與企業興革史，以及管理學者從實務或理論出發，累積相當多的個案紀錄。若能借用並與西方理論思維對話，可以為組織研究添加本土風貌。其次，社會學界組織研究的人力尚少，必須跨出圈子與其他學科的學者合作，有些議題本身就是跨學科才用得上力氣。

近年組織研究的主要議題，包括專業組織與專業權威的制度基礎，組織形式之間的消長和意義，組織之間的競爭和合作，組織的學習與創新，組織在社會資源配置上的作用，全球化中的國際組織，非營利組織與市民社會，以及組織化社會的反省等。為拓展這些研究，建議以下的做法：第一，制度性的設計鼓勵跨學科的研究；第二，推動以組織為研究單位的資料收集工作；第三，將教科書／教材的撰寫計劃視為研究計畫之一類。

(十)族群研究

雖然省籍很早就是臺灣社會學研究中的重要自變項，但還是在 1980 年代政權的變遷過程中，族群一則成為掙權(empowerment)過程的語彙，也成為瞭解社會變遷的工具。不只是社會學家，歷史學者、文化人類學者、政治學者、文學批評與文化研究學者等，都基於不同的研究立場投入族群研究。

社會學家較為投入的課題，包括 1. 比較族群之間的社會政治位置，如通婚、相互觀察、階級收入、教育流動、政治立場、意識型態、國家認同、投票行為等。2. 族群歷史建構與歷史記憶研究，歷史被認為是一種工具性的建構過程，族群關係可以用集體記憶的分享或衝突來討論。3. 對於主體性形成與實踐的研究，強調

從社會脈絡中去理解族群意識，或族群集體對於主體實踐的壓迫性。

臺灣社會學的族群研究，應如何開展下去？首先，族群研究一開始便有「社會干預」的企圖，必須不時反省社會學家在這方面立基於何處，並注意其他學門這方面的發展。其次，應維繫過去的實徵研究，並以更多元的方法建立更紮實的比較基礎。再者，有關人群形成、歧視與集體記憶和認知理論發展方面，有關族群和民主國家、福利國家以及民族主義形成關聯，應給予更多的關注。而族群研究在社會學基本知識上的意義，亦須不時反省。

(十一)性別研究

我們可以從微觀和鉅觀層面觀察臺灣社會學界的性別研究。從微觀面，就性別角色受到家庭、學校、社會等的影響，已經有相當多心理與行為方面的研究，但尚缺乏自幼年開始追蹤受訪者的縱貫性研究。受到文化研究的影響，女性身體、性傾向、和情慾自主及解放的議題也開始受到重視，就女性主義醫療社會學的觀點，就文化符碼、社會與文化意義建構以及社會衝擊等，都有著熱烈的討論。

男女在公私領域的劃分，無疑是最普遍和影響最深的論點。在鉅觀層面上，就組織而言，女性在正式勞動力市場的就業機會，在職場中的待遇，職業與職務隔離，升遷，以及性騷擾等議題，一直是重要議題，著重點已轉到經濟和政治的結果。但是對企業或組織內部性別歧視或差異的運作機制，則尚不夠瞭解。就社會而言，不少研究指出，女性在公領域和私領域角色衝突時，在抉擇上的兩難。但這種角色干擾與影響的機制，有待跨國的比較研究去區辨文化、結構與歷史等因素等的影響。國家政策對婦女的不利影響與限制，藉政策制定以去除兩性權力的人為、社會建構的差異，都是可以再加強的研究方向。女性主義觀點的切入，的確可以得到不同於主流觀點的結論，但如何聚合這些研究結果，歸納出女性主義觀點的穿透性和本土文化意義，是性別研究學者無可迴避的挑戰。

四·期刊評估與排序

學術成果的展現，可以有專書、編書或論文集、會議論文以及學術期刊論文等形式。不過一個穩定的學術社群，很重要的在於能有著大家認可的期刊作為成果發表的園地。會議論文本來就比較欠缺客觀的評審標準，而臺灣的出版市

場在專書與編書都欠缺制度化的評審體系，只有學術期刊，才有嚴格不一的評審制度，而在形式上，大部分的學術期刊，都有其合乎規範要求的評審流程。因此，評估一個學門的學術成就，其期刊的品質就是很重要的一項指標。在社會學門之下，對社會學與社福社工期刊以及傳播學期刊進行的評估工作都已接近完成，前者由章英華、呂寶靜、黃毅志執行，後者由鍾蔚文、趙雅麗執行，在此將其初步的結果供大家參考。

(一) 社會學與社會工作與社會福利期刊評估

在臺灣社會學以及社會工作和社會福利學，早期都是在社會學系中共同發展，在 1980 年以後，社會工作與社會福利自社會學系中分化出來。而在學術期刊上，也是同樣的情形。在 1980 年以前，社福社工學者是以社會學的刊物為主要的發展園地。1980 年代以至 1990 年代，陸續出版好幾份的社會福利刊物，不過，社福社工方面的論文還是見諸幾份社會學的期刊。因此，將社會學與社福社工方面的期刊合併評估，有其歷史基礎和正當性的。不過，在期刊與讀者的關聯性上，社福社工的學者很可能熟悉社會學的雜誌，並且投稿這些期刊，而社會學者通常都不會注意社福社工期刊，也很少可能以這些期刊為發表學術成果的園地。如是觀之，對社福社工期刊的評價可能是因社會學者不熟悉而造成的結果，我們因而會以社福社工學者自己的評估再進一步推論。

我們選擇出三十份的期刊進行評估。這些期刊，有些是明顯的社會學或社福社工專業期刊，是當然入選的。此外，我們也注意到一些綜合性或科際性的刊物，經常刊登社會學者或社福社工學者的論文。其中包含兩類，一是屬於特定學校或研究機構的刊物，一些是跨校或跨機構的刊物。我們收入評估的，是 1980 年代以來刊登至少超過十篇社會學與社福社工論文的期刊，或晚於 1980 創刊但平均一年至少有一篇論文的期刊，就此我們評估表一中四類三十種的期刊。社會學與社福社工學界都有其專業期刊，大部分是一年出版一期的情形。除此之外，一些跨校的科際性期刊，比較可能以季刊的形式出現，但若只選擇其中屬社會學與社福社工學者的論文的話，則其論文篇數至多也只等於一份年出一期的社會學或社福社工專業期刊。

我們以 129 位學者的問卷結果(發出 240 份問卷)為推論的依據之一，其中位為 67 位為社會學者，62 位為社福社工學者。就他們，我們得到兩種主觀的評

價，一是請他們在這些期刊中選出認為夠水準的，因此每份期刊可以得到一個百分比，百分比越高，則認為該刊期刊的夠水準的比率越高。另外，他們就各期刊給予評等，包括水準頗高、水準尚佳、水準平平、又準略差和水準頗差，若不熟悉，則可以鉤選無法評定，我們就各期刊，以在五等評定中鉤選者，計算平均分數，分數越高者表示總體評價越高。我們以此二主觀評價運用主成份分析法計算因素分數，代表對此期刊評價的綜合分數，並再以群落分析給予綜合排序 I。

另外，我們就這些期刊中的二十四種計算彼此相互引用的次數(對科際性期刊，我們只以認定為社會學或社福社工學者所發表的論文計算)，以 1989-1996 八年為期，計算各期刊平均每篇被引用次數。我們再加上引用平均次數，與二種主觀評價，算得因素分數，並以群落分析給予綜合排序 II。有四份期刊，因出刊太晚不予計算引用次數；而社會建設與社區發展月刊，在社福社工學界，只認為是半學術的刊物，我們也未計算引用數。因此，對這六份期刊，我們只根據主觀的評等推斷。

我們先從主觀評價觀察社會學與社福社工期刊的整體位置。首先，就認為夠水準的比率而言，只有六份期刊被 30%以上的學者認可，而有 21 份只受到 15%以下受訪學者的認可。就此幾乎可以說，大部分的社會學與社工社福學者，心目中尚缺乏一致認可為夠水準的期刊。從五等評估觀察，有 11 份被認為水準尚佳，只有一份平均分數大於 4.5，偏向認為水準頗高，其餘十份則在 4.0 至 4.5 之間，則較偏向水準尚佳的比率高些。就此而言，以較寬鬆的標準而言，有三分之一強的期刊，被認為是水準尚可的。就引用的次數而言，平均被引用次數在一次以上的有五份期刊，最高的為一份為 1.71 次。以八年間期刊平均被引用的次數計，絕大部分的期刊都在一次以下，似乎在學術的累積上，功效並不顯著。

在期刊水準尚未有著一致認可的狀態下，我們所計算的綜合排序只是相對位置的呈現。對具備引用次數資料的期刊，我們以排序 II 為依據。由於主觀評估綜合分數與加上引用資料的綜合分數相關甚高，我們對沒有引用次數資料的期刊，則以主觀綜合分數的排序 I 為依據，希望一些才起步但評價不錯的期刊可以得到學界的認可，而能穩定發展。評估結果如表一所示，第一類有五份期刊，第二類五份，第三類十五份，第四類五份。當我們特別只以社福社工的 62 位學者的評估進行分析時，社工社福有兩份刊物值得注意的是，社會政策與社會工作學

刊，與其他的社會學期刊可以並列在第一類中，而東吳社會學刊可以列在第二類刊物中。

表一 社會學與社福社工相關期刊評估

	被 選 為 的 夠%	水 準 的 主	學 觀 者 評 的 等 主	前 綜 二 合 者 分 的 數	近 用 八 次 年 數 引	加 綜 引 合 用 分 後 數	排 序 I	排 序 II
(一)社會學專業期刊								
1. 台灣社會學刊(中國社會學刊)	50.4	4.47	2.07	1.18	1.95	1	1	
2. 台灣社會學研究(中研院)	37.2	4.59	1.69	.	.	1	.	
3. 台大社會學刊	34.1	4.10	1.11	1.00	1.15	2	2	
4. 台大人口學刊	26.4	4.27	.99	.42	.64	2	2	
5. 政大社會學報	8.5	3.51	-.40	.00	-.66	3	3	
6. 東吳社會學報	7.8	3.41	-.52	.14	-.65	3	3	
(二)學校、機構科際期刊								
1. 中研院民族所集刊	42.6%	4.58	1.88	1.08	1.76	1	1	
2. 中山人文社會科學集刊(中研院)	37.2	4.41	1.52	1.24	1.62	1	1	
3. 調查研究(中研院調查工作室)	12.4	4.26	.46			2	.	
4. 歐美研究(中研院歐美所)	12.4	3.93	.14	.14	-.15	2	3	
5. 政大學報	4.7	3.81	-.26	.36	-.27	3	3	
6. 社會科學論叢(台大法學院)	4.7	3.79	-.28	.67	-.06	3	3	
7. 東海社會科學學報	5.4	3.55	-.48	.48	-.35	3	3	
8. 中興法商學報	3.1	3.27	-.83	.57	-.55	4	3	
9. 輔仁學誌----法管理學院之部	2.3	3.28	-.85	.15	-.87	4	3	
10. 中山社會科學季刊(中山大學)	1.6	3.21	-.94	.58	-.62	4	3	
11. 成功大學社會科學學報	.0	3.04	-1.16	.00	-1.22	4	4	
(三)跨學校、機構科際期刊								
1. 台灣社會研究季刊	30.2	4.22	1.08	1.74	1.69	2	1	
2. 國科會人文及社會科學研究彙刊	24.8	4.15	.81	.94	.91	2	2	
3. 思與言	17.1	3.68	.08	.40	-.03	2	3	
4. 婦女與兩性學刊	10.9	3.69	-.14	.58	-.04	3	3	
(四)社福社工專業期刊								
1. 社會政策與社會工作學刊(暨南大學)	23.3	4.02	.63	.	.	2	.	

2. 東吳社會工作學報	14.0	3.57	-.14			3	.
3. 社會工作學刊(中華民國社工專協)	11.6	3.45	-.34	.12	-.54	3	3
4. 當代社會工作學刊(東海社工系)	5.4	3.40	-.62	.36	-.55	3	3
5. 社區發展季刊	10.9	2.96	-.83	.	.	4	.
6. 中華醫務社會工作學刊	5.4	3.14	-.87	.27	-.81	4	3
7. 中國社會工作教育學刊(社工教育學會)	3.1	2.91	-1.17	.13	-1.14	4	4
8. 青少年兒童福利學刊	.8	2.98	-1.19	.03	-1.22	4	4
9. 社會建設季刊	4.7	2.55	-1.45	.	.	4	.
所有期刊在各項評價之均數	15.1	3.67	.00	.52	.00		

說明：. 表此期刊為新出刊者，還來不及被引用，或偏實務導向，並非一般學術期刊。

(二) 傳播學期刊評估

在定義傳播學門期刊時，我們採廣義的認定，即凡登載與傳播相關論文者或傳播學者經常發表論文者皆屬之。根據此一標準，選擇了傳播與文化、廣播與電視、新聞學研究、民意、傳播研究季刊、新聞論壇、中國廣播學刊、世新大學學報、廣告學研究、社會教育學刊等刊物。

傳播學門由於人數較少，而且發展較晚，比起其他學門，相關之學術期刊為數甚少，大多創始於近五年內，同時部分刊物並未系統建立如退稿率等相關資料，因此在進行期刊評估時，有些發展較為成熟學門所應用之量化方法如被引用次數，均缺乏相關資料無法延用，因此在進行評估時，以質化方法為主。評估分客觀和主觀兩種方式：

1. 客觀評估主要包括以下兩項：

(1) 審稿制度

根據對傳播期刊所作調查，在評審論文時，均採用匿名之評審制度，三年內(1995-1997)平均退稿率依高低次序排列如下：

廣播與電視	33% (缺1995-6年資料)
世新大學學報	32% (缺1995-6年資料)
台大新聞論壇	28% (缺1996年資料)
新聞學研究	23%
中國廣告學刊	12.5% (1996年創刊)

廣告學研究	9%
傳播文化	5% (缺1995年資料)

其他期刊則未提供相關資訊。

(2)被引用次數：在此所引用資料主要為各期刊在過去三年(1995-1997)間被□傳播刊物□其他傳播刊物引用的次數和比例，因此稍嫌粗糙。

期刊名	被引用次數	被他刊引用次數
廣告學研究	3	3 (100%)
新聞學研究	15	9 (60%)
廣播與電視	9	4 (44.4%)
中國廣告學刊	1	0 (0%)
民意研究季刊	4	0 (0%)

其他期刊中論文無被引用記錄。根據此一簡單的數據，可以看出，傳播學期刊被引用次數和比例甚至在傳播社區內都偏低。主要的原因是：傳播期刊論文引用文獻大多數以外文為主。

2. 主觀評估主要採用大慧調查法(The Delphi Method)，對二十五名傳播學者進行深度訪談，了解他們對國內傳播刊物之評價：

(1)對刊物之評價，根據第一次專家訪問的結果，大多數受訪者認為新聞學研究是傳播期刊中評價較高者。不過，受訪者所參考資料中仍以國外刊物為主。一般認為國外刊物水準較整齊，廣度和深度較佳。國內傳播期刊之論文水準常參差不齊，水準不一。主要功能在提供本土的實証個案。

(2)投稿偏好，在國內刊物中，半數以上的專家選擇新聞學研究為優先選擇投稿的對象。可是其他專家則視論文性質來選擇投稿的刊物。

整體而言，傳播學術期刊之水準仍待提昇，根據以上分析，可分以下三個方向改進：(一)開放門戶，建立嚴謹的外審和發行制度。(二)國內傳播研究近年來蓬勃發展，已有支持一二國際水準期刊之實力，但是目前期刊過多，各自為政，有流為「系刊」「校刊」之虞。宜集中全力，辦好兩三個跨校刊物。(三)建立定

期系統評估制度。(傳播學期刊評估，係政大新聞系鍾蔚文教授提供)

五·結論

學門內的各個專門領域，都有其經驗研究的累積，也面臨各自的特殊問題和發展方向，更詳細的說明可以參考較詳細的專門領域評估(將集結起來，分送參與社會學門分組討論的學者)。而就學門概況、學門成就與評估以及期刊評估與排序，我們似乎可以抽繹出一些較為共通性的問題。

科際整合的需求。科際之間在方法、概念與資料上的交流，是社會科學的共同趨勢，而社會學門的許多領域都有著如此的共同需求。不過本文所包含的三個次學門卻面對了不同的問題，社會學者散布在不少的非社會學系，我們應該思考如何使他們能在教學研究上既能配合所在系所的需要，又能與社會學學術社群不失聯繫。社會工作與社會福利系所，部分在人才進用上，已經包含了不同背景的社會科學家，教學方向並不明確。傳播學則在研究上與各人文社會科學多有重疊之處，學門的正當性尚未建立。社福社工與傳播學，在研究上應用屬性較強，如何在擷取各學科之長，比較容易面對自我定位的問題。

綜合整理的需求。各個次學門在經驗研究上都有所累積，特別是社會學。但是在相當數量的累積之後，就感到如何綜理以及如何定位經驗發現的課題，這些經驗研究在瞭解我們社會上有何意義？對既有理論的有何增進之處？這些都必須透過一些從較整體的架構回顧與評估既有的研究，形塑出同類研究對話的基礎。目前國科會人文處已有委託計劃，就社福社工及人口學進行回顧與評估的研究，未來可以就累積較多或發展較蓬勃的專門領域逐漸規劃推展這樣的計劃，並配合以研討會，讓同領域的學者相互切磋。此外，就特別重要的課題，可以鼓勵組成研究群，補助其較長期的研究。所有的這些成果，還可透過各個專業學會成立專領域的分支，提供定期與不定期討論的場合。

跨國比較的需求。在應用西方社會科學研究於本土社會之後，常發現一些本土現象的特殊性，或許就會想到以跨國研究來確定如此的特殊性，在幾個專門領域的評估檢討中，提到這種研究的需要。跨國比較，最直接的，當然是就特定的主題，進行經驗研究，比較其他國家與臺灣的異同。不過跨國的研究，有時必

須是對本土社會特定現象具備相對充分的經驗研究之後，才可能進行。什麼樣的課題，已經夠成熟，並值得進行跨國研究，是學術界的同仁應該自行判斷的。而如何營建適當的研究支援機制，使大學的教學研究人員，可以無後顧之憂的從事跨國研究，則是主管研究補助的有關機構應當思考的課題。

應用或行政研究的轉化。 社工社福與傳播學，得到各級各類政府補助應用研究的比率都較高，而社會學者從事研究的人口多，得自各類政府的研究委託，在絕對數字上並不較少。而這類型的研究，很大部分都止於研究報告，對學術的累積貢獻不大。應用性的研究，針對的是現實的問題，若能夠再加努力，而成為學術著作，在理論與本土問題的結合上，應是相當樂觀的。應該鼓勵並適度補助這樣從應用轉化成學術的研究。

培養穩定發行的優良專業期刊。 不論是社會學，社福社工或傳播學，都面臨專業期刊上的困境。在社會學，雖然對期刊的優劣，可以區分，但是穩定出刊的大都是科際性的期刊。評為第一類五種刊物，總合起來，也只等於國外專業學術季刊的一年份而已。社工社福與傳播學，則因大部分的期刊創刊不久，在學術上的地位仍有待建立。在歷次社會學門的評估中，都提到積極培養學會刊物的建議(瞿海源，1986；章英華，1996)，但都未能實現，這是目前社會學門發展必須克服的困境。

學術成果的推廣。 學術成果的效用，最低限度的要求，可能就在做為教科書的素材，使得教科書在引證上，可以接近我們的社會情境與人們的日常生活。社會學界，在這方面，已經開始著手，但仍需更積極的做法。教科書的撰寫，往往需要收集相當多的資料，其投注的心力，稿費的酬勞不見得足夠，而一些較冷門的專門領域則乏人問津了。對教科書的撰寫給予積極的支持，應該是很多人都同意的。但是是從何種方式來推展，由教育部？由國科會？或由學術社團？都是可以考慮的。

參考文獻：

汪琪、臧國仁(1996) 傳播學門規劃報告，國科會研究計畫報告。

陳寬政(1995) 社會學與社會工作學學術的現況與發展，國科會研究計畫報告。

章英華(1996) 人文處社會學門規劃研究報告，國科會研究計畫報告。

瞿海源(1986) 我國社會學現況分析，國科會計畫報告。

社會學門專門領域成就與評估