
日本國土綜合開發計劃 的演變與問題

章英華

前 言

日本在一九五〇年時訂定國土綜合開發法。其中所謂的國土綜合開發計劃包括了全國綜合開發計劃，都府縣綜合開發計劃，地方綜合開發計劃，以及特定地區綜合開發計劃。其中，地方綜合開發計劃，係指都府縣之間協議制定包括兩個以上都府縣區域的綜合開發計劃，而特定地域綜合開發計畫，則指都府縣對內閣總理大臣所指定的特定地區所制定的綜合開發計劃。日本自此以後便對國土開發用力甚多，而由全國綜合開發計劃以至於特定地區綜合開發計劃之間的關係自是錯綜複雜。筆者無力就此提出概論，只能以全國綜合開發計劃稍作論列。

日本的第一個全國綜合開發計劃於一九六二年正式宣布，短短三十年間便已提出了四次全國綜合開發計劃，幾乎每十年就要提出一個新計劃。固然國土計劃有其功能限制，須適時檢討修正，但是像新全國綜合開發計劃的目標年是一九八五，但是在一九七七年便發佈第三次的開發計劃，且是以一九七五年為其起始的基準年，也反映了計劃與現實之間的乖離，本文擬分為兩大部份，一是探索各次計劃的差異與變遷方面，一則追問最終計劃所蘊含的

矛盾與問題。

日本全國綜合開發計劃的演變

附表對日本的四次全國綜合開發計劃作了精簡的摘要，我們借用之就某些點作較詳細的說明，以突顯一些變遷的意義。第一次的綜合開發計劃（以下簡稱「全綜」）指出，一九五〇年代過大都市和區域間所得差距的問題，揭櫫區域均衡發展的目標，採分散工業的手段。一九五〇年的工業發展，主要集中於京濱、中京、阪神和北九州四大工業地帶。一九六〇年的太平洋環帶的構想，仍以這四大地帶工業向其外圍地帶擴散為張本，被批評為「先進地位優先主義」。而兩年後的一全綜則提出據點開發的構想，設定十五個產業都市，和六個工業整建特別地區，散佈於日本列島由北到南的各個地方。

據點開發，只集中於特定範圍，並不考慮其周邊地區。理由有二，一是設定開發據點，投資集中，有助於投資效率，一則是假定開發的連鎖效果，以公共投資在特定據點整建產業的基礎設施而能成功吸引原料型重化學工業的話，將吸引相關產業的設立，雇用增加，周邊的中小企業和農林漁業隨而發展，整體區域所得水準提高，地方財政豐裕，進而

附表、日本全國綜合開發計劃的變遷

1. 定訂時間	全國綜合開發計劃 1962年10月	新全國綜合開發計劃 1969年5月	第三次全國綜合開發計劃 1977年11月	第四次全國綜合開發計劃 1987年6月
2. 計劃期間與目標年	1960~1970	1965~1985	1977~2000	1987~2000
3. 背景	①戰後復興及高度成長。 ②區域問題的明顯化。 (1)過大都市問題。 (2)區域間所得差距擴大。 ③所得倍增計劃的制定,太平洋環帶構想。	①高度經濟成長。 ②人口、產業集中大都市。 ③區域間的所得差距。 ④促進資源的有效利用。	①由高度成長到穩定成長。 ②人口固著於地方,產業往地方分散。 ③區域間的綜合差距。 ④資源的顯著限制。 ⑤國民意識的變化。	①穩定成長。 ②高度機能向東京一集中,人口再集中。 ③地方圈應用問題益加嚴重。 ④人口老化、國際化、技術革新與資訊化。
4. 基本目標	〈區域間的均衡發展〉 ①防止都市過大,縮小區域差距。 ②有效利用自然資源。 ③資本、勞力與區域間資源的適當的區域分配。	〈富裕環境的創造〉 ①後期的人與自然的調和,自然的永久保護和保存。 ②在開發基礎條件的基礎上,擴大全國可能開發的土地,並求均衡。 ③基於地域特性,發展國土,以求效率。 ④安全、舒適、文化的環境的整備。	〈國民居住之綜合環境的整備〉 ①以合理的國土資源為前提。 ②尊重地域特性,歷史的和傳統的的文化。 ③以人與自然的調和為目標。	〈多極分散型國土的形成〉 ①確保區域的活躍與安定的就業。 ②向國際化進展並重發世界都市機能。 ③確保綠與水,安全而又高品質居住環境的整備。
5. 開發方式	〈據點開發方式〉 京等成大規模工業的關係,分配開發據點。以交通據點設施,密切連絡互相影響,同時推廣周邊地區的開發,實現區域間的均衡發展。	〈大規模計劃構想〉 國產新幹線和高速度公路,開發大規模計劃,校正國土利用的偏失,消除過疏、過密和區域差距。	〈五位構想〉 抑制人口集中大都市,振興地方,導引人口定向地方,解決過密過疏問題,實現均衡的國土利用。	〈交流網絡構想〉 交通、資訊和通信機體的整備,擴大交流的機會,以求交流的活潑和區域間分擔和運籌的更進發展。
6. 重要課題	①過密區域內,工總等的抑止新設、移轉,都市機能的有效分配。 ②發達區域內,誘引計劃分散的工業,設置中規模地方都市。 ③開發區域,促進積極的開發。	①交通、通信網絡的優先整備。 ②與此網絡開通之大規模開發計劃的推行。 ③穩定區域生活圈,確保國民的生活環境標準。	①謀求自然環境、歷史環境的保全。 ②確保國土的安全,國民生活的安定。 ③居住綜合環境(自然、生活、生產)的整備。 ④謀求教育文化醫療等的均衡。	①水系的綜合管理、安全國土的形成。 ②發達充滿活力而舒適的區域。 ③實現新而豐厚的生活,真正產業的展開和生活基礎的整備。 ④為求定向和交流,整備交通、情報和通信體系。

資料來源: N&L 研究會編: 四全總と地方自治。東京: ぎょうせい, 1988。

可以建設地方的基礎生活設施。但是人口和產業依然向大都市圈集中，尤其是東京和阪神地區，區域間的所得差距仍大，預期的連鎖效果並未出現。新全國綜合開發計劃（簡稱新全綜）旋於一九六九年宣佈。

新全綜的特色是它的大型開發計劃，將日本至一九八五的年平均經濟成長率設定為 7.5%，以一九六五為基準的話，鋼鐵產量為四倍，石油加工品五倍，石化品十三倍，至少需要二至五個大工業地帶，此種地帶只能建設在少數適合的地區，順此，而須規劃最有效率的區域分工。資訊和管理功能集中於七大都市，規劃大型工業基地、能源基地、原油基地、食糧供給基地、觀光基地等。為使這些分工的區域能相輔相成，彼此間由新幹線（快速鐵道）、高速公路、石油管道通訊等的大規模交通和通訊網絡連結起來。

配合著交通、通訊網絡的區域分工，而提出區域開發行政體系的構想。在這體系下，以地方生活圈為基礎，其範圍為大都市的三十至五十公里半徑圈，地方都市的二十至三十公里半徑圈，農村地帶的二十公里半徑圈。資訊和管理集中的區域大都市，透過交通、通訊網與地方中心都市連結，後者再以交通和通訊的副網絡與市町村連結。透過這樣

的規劃，過疎地帶人口減少不足以維持某種公共設施，可以將數聚落合併而集中於一處開發，透過利用中心都市的公共設施，亦可達到規模利益。

在大型開發計劃和區域開發的構想之下，新全綜一方面為區域分工定位，同時也確定了大都市與地方中心都市之間的位階關係。新全綜雖在基本目標上標示了人與自然的調和與自然的保存，以及安全、舒適和文化的環境，碰觸到了生態和福利的問題。但是，它的環境整建計劃側重在住宅、交通、垃圾以及與都市娛樂相關的自然環境的整建上。新全綜基本上仍立基於波及效果的假定，認為在建立交通網絡之後，各區域將自主、有效地規畫大型開發計畫。此計畫實施後，各區域將有快速的發展，其效果將逐漸波及全國，使整個國土的使用達致均衡的發展。生活環境的改善只是產業分佈政策的附屬品，而生活圈的計劃也遲遲不能推行。

在一九七〇年代初期，國際經濟的波動，使得新全綜設定的高成長目標不合實際。所謂的大型開發和都市整建，都激起了相當的居民反抗運動，同時人口集中大都市的現象漸趨緩和，工業也已分散，計劃者認為人口產業的分佈已呈向地方都市聚集的趨勢。在這種背景下，便形成了第三次全國綜合開發計劃中以居住綜合環境整建為目標的定住圈

計劃。其實這是將新全綜中的居於從屬地位的生活圈構想加以細緻化，並將之提升為主要的構想。

定住圈是以地方都市為中心，包含附近的鄉村，範圍內有山地、平原、海灣，全日本約有二至三百個如此的定住圈。定住圈的構想，除了抑制大都市的人口和產業的集中之外，企圖透過地方都市的建設以及地方特性的發揮，留住青年人，從而促進國土的均衡發展。地方特色的發揮，主要由自然環境和歷史環境的保育而達成。地方都市的整建則是透過教育、文化和醫療設施的適當分佈和工業的重新配置，一方面提高實質的居住環境水準，一方面則提高就業機會，包括農漁民的兼業機會，使得定住圈可以成為職住合一和人力資源內部再循環的圈域。

三全綜之中，還是有其產業政策。在工業方面仍承繼了某些新全綜的開發構想。但是將定住圈列為主要構想，使得三全綜與前兩次的全綜在概念上有着相當的轉變。其一、從着重高度工業化轉成居民生活基礎的整建，其二、地方為重心的開發重於國土的效率利用，其三、從據點開發和全國網絡溝通轉變成地區內的循環再生產。此外在產業上，亦已關注到中樞管理機能過度集中東京和大阪的現象，建議向名古屋、札幌、仙台、廣島和福岡等區

域中心都市遷移，同時還點到首都機能的移轉，以及交通網絡集中於東京等問題。可以說在建設地方社會的中心關注下，也注意到工業以外部門所造成的區域差距。這些方面轉而成第四次全國綜合開發計劃（簡稱四全綜）的重心。

四全綜提出建構多極分散型國土的目標。雖仍保留定住圈的構想，但所關注的是超越定住圈之區域圈的整建或振興。首先要抑制東京圈人口和機能的過度集中，促成其他大都市圈和地方圈分擔全國性的和國際性的機能，最後則使東京圈的人口流向地方圈。為達此目標而有交流網絡的構想。

這構想的基礎是先建立起獨立而有特性的區域，每個區域之內都發展出中樞都市機能據點，先端科技產業據點、獨特的農林水產業據點和國際交流據點。這樣區域的形成，便是多極的存在。這些區域透過交流共享資源，肯定自我，進而培養出社會全體的活力和創造力。最值得注意的是，這個構想雖承認交流的結果可能使弱勢區域可能被強勢區域吸收或併吞，但卻認為也可能在接觸中，使人們體會到自家區域足以誇耀的優點，而再認識地區的獨特性。促成交流，首在區域間高速交通體系的整建，包括全國都市圈一日交通圈的構築，地方圈與國際間交通機能的強化，高度資訊體系的全國擴

展，以及長距離通訊成本的減低。同時還要推展交流的機會，包括都市與農山漁村的區域交流、產業技術網絡，共同或輪流主辦活動，以及與其他國家締結都市級或區域級的姊妹關係。上述構想中特別值得一提的是有關都市與鄉村間的交流的看法。農山漁村的居民可以利用遠處都市所有的研究開發和資訊設施，也可以很容易將鄉里消息傳遞給都市居民。整建觀光設施以利都市居民親近自然，推廣中小學生體驗自然、體驗鄉村生活，促進都市與農村間的相互理解。同時，整建鄉村中的複合住宅吸引退休人員、藝術創作者留居鄉間。交流的構想也成爲消除城鄉差距或城鄉隔閡的策略。

日本的各次全國綜合開發計劃，特別是由新全綜到四全綜之間，多少有其傳承。如新全綜的區域生活圈轉變爲定住圈的構想，再轉變爲區域交流的構想。而在基本目標和重要課題上，人與自然的關係，以及居住環境的整建亦見於新全綜以後的各次計劃。但是從強調的開發方式上，還是可以看到一些理念上的變化。一全綜完全是以工業開發可以導致的連鎖效果爲基本假定，新全綜則是立基於重化工業發展的前提下，以區域分工來有效利用國家資源。在這兩個計劃中，工業的向全國各地域發展成爲縮減地域所得差距的主要手段。到了三、四全綜，

所關心的是區域間的綜合差距，也就是社會資源與文化資源的均衡分布問題，在產業上也考慮到第三級行業的分散，同時抑制大都市人口與產業的集中成為明顯的目標。四全綜仍承繼定住圈的構想，但似乎意識到定住圈並非現代人封閉的活動範圍，而再強調區域圈的整建，希望區域內各種據點的形成，再配合定住圈綜合環境的整建，而避免地方圈勞力的流失，更進而促成人口由大都市圈流回地方圈。這樣的區域發展也不同于新全綜的區域分工的概念了。最後，四全綜似乎也認為完全的區域均衡的不可能，而企圖以交流的構想建立起區域特性，加強區域居民的區域認同感，同時鼓勵城鄉的交流，增加城鄉居民的彼此認識，進而消弭城鄉的隔閡。

日本區域發展的問題

日本戰後的區域發展可以分成兩個階段，在一九七〇年以前是東京、關西和名古屋三大都市圈的快速發展，而在一九七〇年以後則是東京一枝獨秀的現象。從人口分佈而言，關西圈和名古屋圈已經趨平，而東京圈仍持續上漲。而一九八五年十月到一九八六年十月間的社會增加率顯示，四十七個都

府道縣之中，僅十三個單位，而最高的三者都在東京圈之內。目前各地區的人口增加率自然增加所占的比率愈來愈高，而大都市圈係以青壯年人口比率高為其特徵，如此更助長東京圈人口增長的優勢。與東京圈人口增長優勢並行發展的是其金融業、外國企業、資訊與廣告服務業和專門服務業的穩定成長。同時十億日元以上資金的企業總部仍未有明顯疏散的跡象。相對而言，大阪和名古屋地帶在這方面則呈減弱趨勢，這並非向其他地方圈疏散的結果，而是不敵東京所致。四全綜是以國際化、資訊化為發展的方向，而東京所持續發展者正是有關國際化與資訊化的部份，更使得東京集中現象引人注目。

在三全綜的結論中，便指出東京一點集中型的國土利用結構，認為不論是因應過疏、過密的問題或因應大震災等災害的觀點，根本上應重新規劃，建議考慮重新配置首都機能，但以茲事體大，而寄望於二十一世紀時，由全體國民提供富於創造性、建設性的議論，再研討首都機能移轉的方向。在四全綜多極分散型國土的設想下，專節明言改正一極集中，但是比較側重工業、部份政府機構以及文化、研究設施的遷移。至於有關資訊化、服務取向的設施的遷移，只是要檢討適當的措施，遷都則非國土

計劃的觀點所能論斷。在討論東京現象上，我們可以看到一些日本國土發展上的困境。

日本的國土規劃都無法脫離國際經濟競爭的觀點，一全綜和新全綜都被視為，著眼於以美國為中心的國際分工，以有效率地產業分佈政策為基礎的區域開發政策。而四全綜中有關東京現象的爭論，同樣呈現類似的意味。在四全綜的中間報告中，便強調東京國際金融與資訊機能的集積和國際交流的增加，而有關多極分散型國土的一章中的分項是，以世界中樞都市為基礎的東京圈、有國際機能特色的關西圈、地域之活潑化與地方都市，以及交流、國土管理與農山漁村。很明顯地透露出，東京將整建為世界都市的訊息。這樣子突出東京圈的位置，遭到各地方的強烈抗議。於是在正案中的多極分散型國土一章中，一開頭便提改正東京一極是正的策略。但是，我們在前面曾提及雖要校正東京獨大的現象，但仍有縮手縮足的現象。特別是對與國際化、資訊化相關最深的民間企業，並無明定的移轉政策。希望利用財稅手段導引企業疏散的手段遭到如下的質疑：可能妨礙東京成為國際中樞都市的機能；可能壓制日本民間企業的活力；只抑制東京的發展不見得可以促成地方振興，反而使企業向海外遷移；振興地方應該運用一般的財源。對整建都市

環境要求考慮東京中心地帶事務所負擔費用的建議，國土審查會的回答是，要注意不致趕走東京的企業，要不妨害日本發揮它的國際角色。從這樣的答辯中，我們可以看到計劃者對東京成為國際中樞的殷切期望。同時政府機構的遷徙目前也只是東京外圍疏散而已。

與此相關聯的是，日本的國土計劃擺脫不了一九五〇年代所形成的區域位階關係。在一九五〇至一九六〇年代，東京圈、關西圈和中部（名古屋）圈的整建法相繼完成，使得一全綜時期成長最快的是這三個圈域，而其成長持續至一九七〇年代中期，雖稍停滯，但基本上是東京位階優勢更形增強的結果。這三個圈域只位列在日本由北到南海岸線三千公里海岸線居中的六百公里而已。在四全綜揭櫫國際化、資訊化走向時，很自然的，東京機能的分散還是先往關西圈和中京圈。其多極的概念仍是個有著位階高下的極。東京是金融、資訊方面的世界中樞都市；關西圈因其諸機能的集中可以獨自擔起全國的或國際的角色；名古屋圈則發展先端科技工業並充實研究開發、國際交流等機能；地方圈因國際化與資訊化的浪潮，與大都市間產生新的差距，要積極振興並達成人口定住。

依四全綜所推行的特定地區開發整建有筑波學

園都市、東京中心部的大規模計劃、關西文化學術研究都市、琵琶湖綜合開發事業、關西國際機場周邊地帶整建、北關東綜合開發計劃構想和阪神臨海區域再開發。這些計劃都分佈在東京圈和關西圈，好些計劃明顯與國際化和資訊化的發展相符。在地方圈則是興建新鎮、工業園區、高科技園區等，分佈於全國各地，但卻缺乏對地方圈中心都市的規劃構想。看看這樣的發展方向，將來很可能形成東京與關西競爭的型態，中樞管理機能並不能向地方疏散。若是地方圈的工業據點亦發展成功的話，將是兩大極下有著許多小極的情況。最怕的情況是這些計劃都相互競爭資源與人力，而在注重效益的前提下，東京與關西地帶的整建工作若引起像東京在一九七〇至一九八五年間的成長現象，地方圈的人口將依然流失，則多極分散型的構想將無法達成。有人評論說多極的概念頗模糊，不知「極」到底指何物，也有人認為四全綜對地方中心都市與其周邊的關係全未論述。我們所見到的只是三大都市圈的功能位置而已。

在三全綜和四全綜之中都非常強調地方特色的建立，而其策略似乎只限於保留古蹟和保育自然景觀之上，並無法與綜合的環境整建或者資訊化和國際化的方向直接掛鉤。在生活基礎以及交流網絡的

整建方面，我們看到是非常齊一化的發展，並且有著明確的發展策略。日本經濟勢力的擴張已經擴張至全球，但這種聯繫幾乎只集中於東京一地，而四全綜的規劃則是使大阪所在的關西地帶能有所分擔。在既有的區域位階體系之下，計劃者並未就資訊化與國際化如何與地方特色發展上有所發揮。各地區若能在國際化和資訊化分一杯羹的話，只是東京和大阪的殘餘，充其量也只是成爲小東京或小大阪而已。

長崎和神戶的發展似乎可以給我們一些啓示。長崎是日本德川時代對外的唯一關口，而神戶則是西力衝擊之後所開放的口岸，兩者對外國的接觸形成不同的風貌。這種風貌當然是歷史的殘存，也意味著兩個都市接觸了不同的國際關係。依這樣的理絡，若是在國際化和資訊化的歷程中也能加上非常實質的國際分工的話，也就是各區域可以明確分擔最大部份與世界某一部份的特殊交流。否則空有交流的網絡建立，卻與東京和大阪只有大小之分而無特色的區別。

以上都是有關區域間平衡的質疑，若落下一層則是都市與鄉村的關係。三全綜的定住圈構想和四全綜的交流構想，都試圖爲過疎地區的鄉村謀出良策。農山漁村所得低，教育、衛生的基礎不夠，選

欠缺活力，以至於年輕人口外流，不僅是人口變少，還是勞力的流失。解決的方法，一則振興農林水產業並引進適當的工業，二則促進鄉村人對外的接觸，同時吸引都市人來享受鄉村的生活，三則整建地方的教育、文化和醫療等設施。這些措施都隱含著一種想法，即農林水產業乃弱勢產業，其本身並無法支撐鄉村地帶的發展。於是必須引進工業，增加雇用機會；要促進交流，使鄉村人體會鄉村生活的可貴；要整建公共設施以保障基本的生活需求。

如此想法，看似合理卻有矛盾。首先，我們得問，年輕人口流失到底是農林水產業提供的就業機會不足，還是年輕人不願意從事。工業化的初期，可能前者的成份重，而工業化後期則可能後者的成份較高。引進工業到鄉村，可能年輕人被工業就業機會所吸引，無助於阻礙年輕勞力的流失，再方面鄉村工業所提供的條件仍無法與都市者相當的話，較大都市對年輕人的吸引力還是較大。而交流的構想，從好的方面看可以加強鄉村年輕人的地方認同，但同樣也可能導致鄉村人被外力所誘引。只要農林漁業是弱勢行業的話，不論是定住圈或交流構想都無法面臨全綜中所關心的鄉村勞力問題。另外，農林漁產業本身就有相當吸引力的話，在勞力自由流動的社會裡，總是有些因素會使一些農林漁

產業家戶的年輕勞力外流，但是三全綜和四全綜都不曾設想是否能吸引都市年輕勞力從事農林漁產業。交流構想所欲吸引到鄉村的人口，是退休人員和藝術家，因此基本上仍與定住圈構想一般，是要農林漁業家戶可以自行補充勞力罷了。

小 結

雖然我們強調日本國土開發政策始終蘊含著國際經濟競爭的理念，但整體而言，確是從完全的經濟發展取向走向生態和福利的取向。日本政府對地方圈的行政投資的相對比重已經高於大都市圈，區域間的所得差距亦有縮減的趨勢，日本在較偏遠地區的公共建設也是有目共睹的。我們就此而言，可以說日本在持續的高經濟發展下，大都市圈和地方圈的生活水準都共同提昇。不過大都市圈與地方圈之間以及都市與鄉村間的差距仍是一般人所認定的問題。人口與金融和資訊機能的持續集中東京圈，使得東京獨大的現象成為眾人注目的焦點，計劃者亦在批評聲中不得不直接面對這個問題。

本文並無直接的數據來評判日本國土綜合開發計劃的成敗。對其政策的質疑，完全是就其所列的目標和開發方式等的理念分析，來論列達到目標的

困難之處。譬如說，在多極分散型國土的概念下，明言要改正東京獨大的傾向，我們雖不能假定各極是完全均等的狀況，但是至少是要能縮減東京圈與地方圈的差距，以及各區域要確實能建立其特色，就此我們指出了一些不足之處和困境。縮減都市與鄉村差距，是要穩定地方的勞力，我們對之指出了一些矛盾的地方。

參考書目

1. 大內秀朗，1978，《都市開發の動向と問題》，都市問題 5:3～15。
2. 大內秀朗，1987，《世界都市、東京問題と四全總》，都市問題 9:3～16。
3. 中村剛治郎，1987，《戰後國土政策の變遷と四全總》12:3～22。
4. 內政部營建署譯，1982，《日本國土綜合開發法》。
5. 矢田俊文，1987，《國土政策からみた東京集中》，都市問題 9:17～32。
6. 平田敬一郎等監修，1972，《日本の國土開發》。東京：サンライズ。
7. 宮本憲一，1969，《日本の都市問題——その政治

-
- 經濟學的考察》。筑摩書房。
8. 國土廳計畫調整局四全總研究會，1987，第四次全國綜合開發計畫，40の解説。時事通信社。
 9. 國土廳編，1989，《平成元年版國土利用白書》。大藏省印刷局。
 10. 高橋潤二郎編，1989，《四全總は日本を變えるか》。大明堂。
 11. 關西大學經濟政治研究所編，1977，《現代都市政策の再検討》。シネルヴァ。
 12. 朝野洋一等，1988，《地域の概念と地域構造》。大明堂。
 13. 經濟建設委員會住宅及都市發展處譯印，1978，《日本第三次全國綜合開發計劃》。
 14. N&L 研究會，1988，《四全總と地方自治：多極分散型の國土の形成》。ぎょうせい。

民間國建會 特輯⑤ 台灣空間發展挑戰組
國土規劃的挑戰

主 編／蕭全政

發 行 人／張瑞猛

出 版 者／財團法人張榮發基金會

國家政策研究資料中心

執行編輯／溫秀英

編 輯／胡毓容·林秀芳·高麗珍

美術編輯／施心華

登 記 證／局版台誌字第七〇九二號

發 行 所／國家政策研究資料中心

台北市 10433 建國北路二段 114 號

電話：(02) 5069329

傳真：(02) 5018949

劃撥帳號／12546177 國家政策雜誌社

郵購九折 掛號每本另加九元

總 代 理／慧智文化事業股份有限公司

台北市新生南路三段 88 號 5 樓之 6

印 刷 廠／優文印刷股份有限公司

初版日期／中華民國七十九年四月十日

再版日期／

定 價／150 元

全套定價／900 元

* 如有破損、缺頁，請寄回更換

版權所有·翻印必究

ISBN 957-9041-01-6 (套)

ISBN 957-9041-06-7 (第五冊)