

# 友誼網絡對青少年心理健康之影響

吳齊殷

中央研究院社會學研究所副研究員

李珮禕

中央研究院社會學研究所研究助理

## 一、前言

青少年時期所建構起來的友誼網絡，乃是人們一生當中，具有相當份量的生活經驗，它甚至會關係到日後人們是否能夠據此友誼網絡而達成其人生中許多具發展性的成就。

環顧當代台灣社會，有關青少年之社會網絡關係的研究仍甚缺乏，對相關現象的瞭解亦極端不足。造成台灣社會在面對青少年諸多之發展與調適問題時，常有掌握不到重點的情形，以致很難提出有效的輔導策略，幫助青少年順利地調適轉化進入下一階段的年輕成人期。從生命歷程的觀點觀之，逐漸開闊的社會視野，是青少年在轉化進入成年期之前，所必須面對的第一道挑戰。此時期之青少年的行為體系最容易受到社會結構的衝擊。面對此一挑戰所需採取的回應與調適，即構成青少年日後成年時的行為模式基調，從而決定了個人往後社會生活的可能發展。青少年時期的社會關係網絡的發展與準備工作，在其個人的生命歷程中，無疑地是具有關鍵性的地位。

若更仔細的審視青少年的友誼關係的負面影響，則青少年在同儕團體中所遭遇的冷落與拒絕及在親密的關係網絡中，可能面對的情感「傷害」與「寂寞」，甚至在一般交換網絡中所可能遭逢的『不信任』與『被出賣』感，也都是青少年個人日常生活中，常常要面對的課題。這往往也是青少年個人社會心理衝擊的主要來源之一，也是最需要調適的部份。

青少年之社會網絡與社會影響兩個概念，基本上描繪了青少年在學校門牆內外的互動，以及他們在尋求強化其社會聯屬與建立其社會認同之時，同儕與朋友二者所扮演的角色。人的社會行為總是發生在社會情境的脈絡之下，而社會行為也因此成為社會情境之結構與參與行動者之心理狀態間的調節閥。青少年時期，正式的學校脈絡與青少年的組織一起提供了場域供青少年建構其角色與社會關係網絡。這個社會關係網絡與青少年日常休閒的關係場域乃是有所不同的。本研究的主要旨趣在於想要釐清『在不同的友誼團體脈絡之下，構成青少年之社會世界的青少年的友誼網絡關係，如何影響到青少年心理健康狀況』？本研究最主要的關切點在於水平式 (horizontal)的社會關係，亦即存在於具有相似之社會權力 (social power) 與相近之生活經驗的青少年之間的關係特性。這種的同儕團體關係，一般被視為是互惠而平等的 (reciprocal and egalitarian)。這種因為友誼而結成的群黨 (cliques)或同儕團體，基本上屬於初級團體 (primary group)。這樣的團體不僅積極支持青少年去應對外面廣闊的社會世界，同時也是青少年個人自我概念形成與發展的重要基礎，對於青少年的心理健康發展，扮演著關鍵性的決定因素。

本研究採取 La Gaipa and Wood (1981)的理論架構。La Gaipa and Wood 二人將『情緒困擾』(emotional disturbance) 視為是在互動緊張 (interaction strain) 情境下自然反應而非個人內在的心理調適不良。本研究也將把青少年的社會關係放在網絡互動的機構上來檢視，而不將社會關係歸因為個別行動者的行動結果。亦即本研究試圖將友誼的重要性與附屬於某一團體的現象，同團體接受或拒絕成員的權力聯結起來，並擴及至團體影響個人心理健康的機制。

在西方社會中，青少年往往被視為具有高度的近似性。他們的行為、遭遇甚或是調適，基本上都依隨一套『被想像成是既定』的路徑法則 (Cotterell, 1996)。然而這種觀點似乎忽略了各不同社會之間，因為文化的差異所致之細微但卻真實的青少年發展軌跡的歧異性。由於大多數與青少年研究相關的文獻都來自歐美地區，在學術文獻中所描繪的青少年圖像，或許並不能真確地反應出在其

他不同社會文化傳統薰陶下成長的青少年模樣。雖然在認知與社會發展的模式上有可能近似，但在一個特定國家或地區，階級、種族和地域性的不同，都會在青少年的學校，工作和居住鄰里的場所脈絡中，被展現出來。基於以上的考量，吾人認為有必要在台灣地區，針對青少年的友誼關係網絡，進行有系統的一系列的研究。希望日後能夠據此發展出適合用以理解台灣地區青少年發展的理論架構。

本研究將探討『存在於朋友或同儕之間的社會關係，如何在一個較大範圍的情境下影響青少年的心理健康』。本研究同時將探討『在友誼所構成的社會關係網絡中』，其所具之社會接受（social acceptance）或社會拒絕（social rejection）特性，如何影響青少年的心理健康狀態。

## 二、文獻探討

### 青少年的憂鬱傾向

一個人在青少年時期所累積的成長發展經驗，往往會影響到他/她成年後的身心發展結果。在個人的整個生命歷程(life course)中，青少年時期的發展對於一個人日後人格的發展乃具有相當關鍵性的影響力（Caron & Rutter, 1991；Compas & Hammen, 1994；Petersen et al, 1993 Rohde et al, 1991）。青少年時期的成長發展軌跡，甚至有可能會決定了個人成年後的行為模式。許多有關青少年兒童發展的精神病理學（psychopathology）研究，皆一再指出：內化癥狀（internalizing symptom）與外化癥狀（externalizing symptom）這兩個與青少年兒童發展的問題密切相關的現象，理論上二者之概念或特質都有顯著不同之處；然而，這內化癥狀與外化癥狀，卻往往會同時發生在一些特定的青少年兒童的身上。相關學者們一般以併發（co-occurrence）的概念來描述此狀況。其中，憂鬱症狀（depressive symptoms）更常常被發覺乃是「最容易與其他各式各樣的行為調適問題」一起在青少年們的身上同時展現的症狀。許多實證研究業已發現此種

行為調適問題的併發症狀往往會因此干擾到青少年們的身心發展軌跡 ( developmental trajectory )。

Derogatis(1983)發展的症狀檢核表 ( the Symptom Checklist-90-Revised, 簡稱 SCL-90R ), 共有九十道題目, 包括九個向度。是在檢測受試者具有這些症狀的強度。近年來有許多的論文在探討該量表的信度、效度, 例如: Woody, Steketee 與 Chambless (1995)探討 SCL-90\_R 的某些分量表的功能。Carpenter 與 Hittner (1995), Cyr, McKenna-Foley 與 Peacock (1985), Rauter, Leonard 與 Swett, (1996), Vassend 與 Skrondal (1999)等人利用探索性或驗證性因素分析探討 SCL-90-R 的建構。 , 也有一些研究中採用此量表。此量表的信度、效度均已有相當的檢證。

### 友誼網絡與青少年心理健康

過去許多研究都已發現, 社會支持 ( social support ) 是成人在面對心理的或是身體的挫折時一個有效降低或調節衝擊的有效因應資源 ( Cohen & Wills, 1985 ; Kessler et al., 1985 ; House et al., 1988 )。而一些小型研究也在兒童及青少年身上發現社會支持所展現的同樣效果 ( Wolchik et al., 1987 )。對青少年來說, 簡單將社會支持的來源區分為兩大類: 一個是家庭以外的成人、另一是同儕團體。大部分的研究, 發現這兩者社會支持的來源對於青少年心理健康的調適都有正面的影響及助益 ( Wolchik et al., 1987 )。

本研究嘗試以歸屬理論 ( attachment theory ) 為出發點, 探討當代台灣地區青少年友誼關係結構所展現的意涵。歸屬理論 ( Bowlby, 1969, 1974, 1984 ) 基本上提供一個廣泛的參考架構, 用以理解人格的發展以及在整個生命歷程中所進行的調適。所謂『歸屬』意指存在於一個個人與他人或與團體或與制度之間情感的鏈結。這情感的鏈結或聯繫將會促使心裡安全感的生成。例如: 小孩子的安全感及本自於有可以提供其安全保護的成人就在身邊的狀況, 而當小孩子有了安全感之後, 他才可能展開學習與探索的能力。Newan and Newman(1986)也指出『從個人認同的發展觀點而言, 正在次級學校 (初、高中) 就學的青少年, 特別是 12

歲至 16 歲之間的孩子,其主要任務就是設法解決其團體認同與疏離 ( alienation ) 之間的緊張危機。因為在這個階段裡面,青少年經歷了快速的生理上的以及認知上的變遷,也開始對是否被他的同儕所贊許或接受變得敏感起來。也就是說,青少年們首先必須解決他們與其同儕團體之間的關係問題,並決定其團體認同之後,他們才能夠比較清楚的定位其與社會之間的關係,也才能產生個人的認同感覺。基本上,歸屬理論強調三個重點: 1 』歸屬的持續性 ( continuity of attachment ), 2 』歸屬是多元的 ( multiple attachments ), 及 3 』健康的人格發展既存於健康的社會關係之中。就在持續而多元歸屬的社會當中,青少年感受到被信任、被接納、被理解與被尊重 ( Kenny, 1987; Offer and Offer, 1975; Armsden and Greenberg, 1987; Kobak and Sceery, 1988 )。此外,也有多位學者細心地指出:在概念上,『社會歸屬』的概念與『社會支持』二者之間有高度的近似, ( Hilland Holmbeck, 1986; Kahn and Antonucci, 1980; Weinraub et al., 1977 )。有些學者甚至將此二者視為社會關係的必要條件 ( Weiss, 1974 )。『有朋為伴』乃是青少年在社會互動中所獲取的令人歡愉的經驗。有朋為伴且是青少年之社會關係中相當重要的一個面向,然而在許多有關青少年社會支持的實證研究中,往往忽視了『有朋為伴』對青少年的重要性。

在有朋為伴的情境下。許多青少年社會關係的內涵,例如:『可依賴的結盟』、『社會整合』與『個人價值及歸屬的再保證』,都是可以被檢驗的。Rook(1987)指出缺乏有朋為伴以共同活動的青少年,往往即由於缺乏來自朋友的激勵,而使得青少年更為脆弱、更為孤獨而更為苦惱。個人與其社會關係網絡中的成員的互動,即構築成社區 ( community ) 的核心體系,可用以確認社會認同,排除個人的孤寂感。而個人在其所居住之鄰里、學校或地區團體中與他人接觸的模式,隨著時日演變將會形成穩固的社會聯繫 ( social ties ) 就是這個社會聯繫將個人『鑲嵌』入社區之中。Weiss(1973, 1982, 1989)及 Schultz and Moore(1989)等人及分別指出:個人之所以會發展出孤寂的感覺,其可能原因即是源於缺乏歸屬感所形成的焦慮不安。

### 三、研究設計

#### (一) 資料來源

本研究所使用之資料，來自於作者主持、經由衛生署國家衛生研究院補助之一項為期三年、有關青少年藥物濫用之起因的長期研究計畫。該研究計畫自 1996 年開始執行，研究對象為就讀於台北市公私立國民中學的學生，針對同一批樣本進行長時期的追蹤。資料收集方法採用問卷調查，範圍包括學生本人、學生導師、以及學生家長三方面。至 2001 年，該計畫已完成連續五年的貫時性資料收集，然本文只採用了前三年的資料，及樣本學生仍在國中時期的三年資料。

#### (二) 樣本

本研究調查母體為台北市 86 所公私立國中之國一學生，採取「分層比例隨機抽樣」的方式。按照台北市 12 個行政區內各區學校比例，第一階段先抽出學校二至四所；第二階段再由各抽樣學校中依照學生人數比例抽出一至二個班級，總計抽出 33 所國中、44 個班級、1434 個國一學生。

#### (三) 研究工具

本研究採用問卷調查法，包含：學生問卷、導師問卷、家長問卷。(1) 學生問卷：由學生自行填答，內容包括偏差行為、憂鬱症狀、藥物濫用、親子教養、同儕團體、個人生活經驗、價值觀、個人特質等等。(2) 導師問卷：由該班的導師針對他班上的每一位學生，各填寫一份導師所觀察到該學生在學校的生活學習狀況，包含課業表現、學習態度、團體人際關係、各種行為以及導師與家長的接觸等等；(3) 家長問卷：由面訪員親自到學生家中訪問該生的主要生活照顧者，收集有關學生在家生活狀況、親子關係、家長教養態度、家長個人成長經驗等等

資訊；訪員同時對樣本家庭內外環境、其他家人等做主觀的觀察記錄。

#### (四) 執行結果

該計畫第一年學生樣本數為 1434，然因部分家長拒訪或家庭地址錯誤等原因，家長問卷的份數為 1109。

第二年度時，由於原樣本學生的轉學（出）、休學、輟學等因素，流失部分樣本，但加入轉入的學生，有效樣本數仍維持 1434，其中有 1354 名學生是具有完整的二年資料，同一樣本追蹤完訪率約為 94 %。家長問卷部分，面訪完成 1296 份有效問卷，其中持續追蹤到的樣本數為 1009 位，同一樣本完訪率約九成。

第三年，學生樣本數為 1449，其中持續三年的比例仍維持在九成，家長問卷完訪樣本數為 1243，其中共有 907 位家長接受了三年的訪問，約為八成。

#### (五) 變項定義與操作

本文所使用的變項之定義與操作說明如下：

##### 1、性別

男生為 1、女生為 2。

##### 2、憂鬱傾向

本研究主要在探討青少年的心理健康狀況，而我們將著重於憂鬱傾向。憂鬱傾向的測量採用 Derogatis（1983）發展的症狀檢核表（The Symptom Checklist-90-Revised，簡稱 SCL-90-R）中的 48 道問題，選取原則仍然維持五個面向：體化症（Somatization）12 題、憂鬱（Depression）12 題、焦慮（Anxiety）10 題、敵意（Hostility）6 題、其他症狀（Additional Symptoms）8 題<sup>1</sup>。該量表經多年的測試使用，已呈現出高度之使用信度與效度。

---

<sup>1</sup>每個面向的題目詳見附表 1。

該量表為 5 點量表。針對每一個症狀問項，受訪者回答在過去一個星期中他們是否為該項症狀所困擾？其中，1 代表一點也不會，而 5 則代表非常嚴重。最後將受訪者在每一個面向上各題的分數加總起來，得到各個面向的分數，並將五個面向的分數再加總則為受訪者在憂鬱傾向此變項上的分數。根據各個面向的題目數，可得知①體化症分數最低為 12 分、最高為 60 分；②憂鬱分數亦為最低 12 分、最高 60 分；③焦慮分數介於 10 50 分之間；④敵意最低 6 分、最高 30 分；⑤其他症狀則是介於 8 40 分之間。而憂鬱傾向總分是介於 48 240 分之間。分數愈高表示憂鬱傾向愈嚴重，反之分數愈低憂鬱傾向愈低。

### 3、自尊 (Self-esteem)

青少年的自尊，是透過 6 道題目建構出來，受訪者針對這些題目，分別圈選 1：很同意、2：同意、3：不確定、4：不同意、5：很不同意，而後將 6 題分數加總作為「自尊」此變項的分數。分數介於 6 30 分之間，分數愈高自尊愈低，反之分數愈低自尊愈高。

### 4、友誼網絡變項

學生問卷中，要求受訪學生寫出三位好朋友的名字，而本文如作者前文（吳齊殷、李文傑）所述，是利用一套以資訊網路系統為基底的軟體（Web-based System），畫出各班級內的友誼網絡分佈圖。每一位學生至多只會被歸屬在一個團體（Group），我們並藉此建構出數個友誼網絡的測量變項：「朋友」、「相識」（Acquaintance）、「認識」、「提名人數」、「被提名次數」、「所屬團體大小」（Group Size）、「班上個人聲望」（Prestige）、「團體密度」（Density）。

**朋友 (Friend)** 團體中，當受訪者提名某人，而同時也被該人提名，稱該人為朋友。在本研究中指的是朋友人數。

**相識 (Acquaintance)** 所屬團體中, 去除朋友及自己之後所剩餘的人稱之為相識。即在網絡圖中他們是屬於同一個團體, 但二者之間並沒有線相連接。本研究也是計算其相識人數。

**認識** 認識的人數, 本研究中是以班級人數減去 1 (自己) 來代表。

**提名人數** 提名班上某位同學為其好友之人數。

**被提名次數** 被班上同學提名的次數。

**所屬團體大小 (Group Size)** 所屬的團體之總人數稱之為團體大小。

**班上個人聲望 (Prestige)** 本研究對受訪者的班上個人聲望的測量是: 團體內個人的聲望高低, 是由在同一團體內的其他人對此人的關係連結而定。簡而言之, 個人之所以重要 (聲望高) 是因為同一團體內其他高聲望的個人, 認為 (提名) 此人是他們的朋友。但反過來說, 個人宣稱團體聲望高的個人是其朋友, 並不能提高此人的聲望。這項定義可由以下的數學式表示:

$$= x$$

其中  $x$  代表團體內每一個個人的聲望指數向量(vector), 而  $x$  代表這個團體的聲望轉移機率矩陣。  $x$  這個矩陣是由個人與個人在團體內的關係連結而定, 若 A 在團體內只對 B 有關係連結, 則 B 即獲得聲望轉移機率為 "1" 的指數, 若 A 在團體內同時對 B 及 C 有關係連結, 則 B 及 C 平分從 A 而來的聲望轉移機率各為 "0.5", 餘此類推。其性質為:

$$\sum_i \alpha_i = 1$$

意指一個團體內的每個人都會有一聲望指數, 而個人聲望指數的總和為 1。個人聲望指數高, 代表其團體內之聲望高, 反之則代表聲望低。

**團體密度 (Density)** 本研究的團體密度之測量如下：

$$\text{團體密度} = \frac{m}{n(n-1)}$$

其中  $m$  代表團體內真實存在的關係連結的總和； $n$  是構成團體的總人數； $n(n-1)$  是一個團體內所有可能的關係連結總數（例如：一個 5 人團體內，可能的共線總數是 20）；因此將團體內真實存在的關係連結總數除以團體內最大可能的關係連結總數即為該團體之團體密度，在同一團體內的個人，共享同樣的團體密度。

#### （六）分析方法

本文是一貫時性的研究，探討青少年國中時期三個年度的憂鬱傾向（心理健康）及友誼網絡對其心理健康的影響。先將以平均數、標準差、相關係數等來敘述青少年國中三年的憂鬱傾向。接著進一步將青少年班上的友誼網絡加以分類，進行變異數分析以及事後比較，以檢視友誼網絡類型對青少年心理健康的影響。最後，將數個友誼網絡變項投入多元迴歸分析中，檢驗影響青少年心理健康的因素。

## 四、分析結果

本研究的主要目的在探討友誼網絡如何影響青少年的憂鬱傾向。

#### （一）憂鬱傾向之描述性分析

表 1 先呈現憂鬱傾向症狀檢核表五個面向及總分數的描述性分析。表中看出，不論是各個面向或是總分數，女生的平均分數很明顯的都比男生高，即女生的憂鬱傾向，包括體化症、憂鬱、焦慮、敵意其他症狀都比男生嚴重。以三個年度來看，男生從國一到國三其在憂鬱傾向上的平均分數沒有太大差別，均維持在

60 分左右；然而女生的平均分數則從國一時的 61.98 分增加到國三時的 70.86。雖然尚未經過檢定，但是經由填答症狀檢核表自我報告（self-report）所呈現出來的結果，亦不容小覷。因此，學校老師或是家長等，在面對青少年時必須比面對青少男更多一份關懷與容忍，注意到性別在憂鬱傾向上表現出的特質。

## （二）憂鬱傾向與自尊之相關

表 2 為三個年度憂鬱傾向與自尊的相關係數表。其中除了第一年體化症與第三年自尊的相關係數沒有達到顯著水準以外，其餘的相關係數皆達到顯著水準。由表中可以看出，各自年度中憂鬱傾向與自尊有中度相關，方向為正，表示自尊分數愈高（自尊愈低），憂鬱傾向的分數也愈高（憂鬱傾向愈高），亦即自尊愈低則憂鬱傾向愈嚴重。而在憂鬱傾向的五個面向中，其和自尊的相關以憂鬱為最高。

## （三）友誼網絡類型與憂鬱傾向

根據友誼網絡分佈圖，可將所有樣本大致先區分為「有歸屬於團體」及「沒有歸屬於團體」二大類，再依據友誼網絡變項中的「朋友」<sub>1</sub>、「相識」<sub>1</sub>、「被提名次數」<sub>1</sub>、「提名人數」四個指標，我們進一步將友誼網絡分成數個類型，並分別命名。其名稱及定義分述如下：

### 1、有歸屬於團體者

- （1）至少有一個朋友、且至少有一個相識，此種人可說是人緣極好，將其命名為「左右逢源型」。
- （2）至少有一個朋友，但卻再沒有任何一個相識的，表示其與朋友之間的緊密度很強，將其命名為「死忠型」。
- （3）有一個以上（含一個）的相識，但卻沒有特別是朋友的，此種人不論是對周遭的人都很好、還是皆是泛泛之交，可見其對身邊的同學皆一視同仁，將其命名為「平等型」。

## 2、沒有歸屬於團體者

- (1) 有些人沒有歸屬於任何一個團體，也沒有提名別人是他的好友，同時也沒有任何一個人提名他是好友，亦即提名人數與被提名次數皆為 0，此種在班上這個大團體中孤伶伶的人，將其稱為「孤鳥」。
- (2) 指稱有人是他的好友，亦即提名人數大於等於 1，但卻沒有任何同學提名他，亦即被提名次數為 0，命名為「一廂情願型」。
- (3) 很多人提名他為好友，但是他卻不認為任何一位是他的好友，亦即被提名次數大於等於 1、但提名人數 = 0，此種人稱他們為「高傲型」。
- (4) 有一種人，提名人數與被提名次數皆不等於 0，但是這些線都是單向前進的，也無法組合成一個次團體，就好像一個追著一個，因此命名為「追逐型」。

表 3 即是就七種友誼網絡類型，呈現其在憂鬱傾向上的分數及標準差，並進行變異數分析 (ANOVA) 之事後比較，以找出各友誼網絡類別之間是否在憂鬱傾向上有差異。事後比較採用的方法為 Tukey Method，顯著水準訂為 0.05。

由表 3 中來看，第一年時，各類型的平均數相差不大，均在 60 分左右，在 48-240 分的範圍中並不算太高，而其在變異數分析結果沒有達到顯著水準，顯示這些國一學生憂鬱傾向並沒有因班內的友誼網絡類型而有所不同。第二年時，高傲型的憂鬱傾向平均分數增加了 10，且比其他友誼網絡類型為高；同時在變異數分析上，模型達 0.001 顯著水準，顯示到了國二時，班內的友誼網絡類型對學生的憂鬱傾向已有影響。而事後比較結果呈現，高傲型比起左右逢源型、死忠型、平等型、一廂情願型、追逐型，在憂鬱傾向分數上都比較高，不過和孤鳥的憂鬱傾向比較並沒有達顯著水準。高傲型的學生如前所述，在班內並沒有其認為是好友 (值得提名) 的同學，而其表達出來的憂鬱傾向也較其他類別為高。學生到了國三時，孤鳥的憂鬱傾向明顯變高，平均分數達 80 分，比起國一時高出將近 20 分；而比起其他各類型也高出許多，同時在事後比較結果上，模型達到顯

著水準，而且孤鳥的憂鬱傾向比起其他六個類型都來得嚴重。青少年平常最常接觸的同儕團體即是班級同學，而孤鳥在班上並沒有任何的好友，也沒有被同學提名，即使其在班級外有其他好友，但是比起班上屬於其他友誼網絡類型的同學，其憂鬱傾向確實較高。由此來看，在班級內有至少一個能提名的好友，對青少年的心理健康應有較好的調適，因此對於班級內的孤鳥不能太過忽視。

若將憂鬱傾向症狀檢核表中的五個面向分開來看，表 4 即是整理五個變異數分析及事後比較結果的簡表<sup>2</sup>。由此表中可以看出，學生國一時，班級內的友誼網絡尚未形成固定的模式，所以即使將學生區分出所屬友誼網絡的類型，但對其在憂鬱傾向的診斷檢核上，並沒有明顯影響。國二時，班內的小團體漸漸在形成，而且在分類上也較具有意義。此時，除了孤鳥以外，從其他各類型來看，可以發現有提名別人比起被提名來得重要，所以完全沒有提名班內同學為好友的「高傲型」，不管在分面向或是整體憂鬱傾向分數上，往往比其他類型來得高。到了國三，比起一廂情願型，孤鳥更顯得孤寂，不僅沒有可提名的好友，也沒有被任何同學提名，所以其憂鬱傾向的各個面向以及總分數，比起其他六個類型都是較嚴重的。

#### （四）友誼網絡變項對憂鬱傾向之影響

為了進一步了解友誼網絡對憂鬱傾向的影響，我們將友誼網絡變項放入迴歸分析模型中，以檢驗其對憂鬱傾向的影響。

表 5 即是三個年度多元迴歸分析的結果。依變項為憂鬱傾向，自變項中放入了性別、朋友人數、認識人數、團體大小、提名及被提名次數、班上個人聲望及團體密度。第一年的模型未達到顯著水準，顯示在學生國一時，友誼網絡變項對於憂鬱傾向並沒有影響。而第二年及第三年的模型則有達到顯著水準，同時第二年及第三年模型中有達顯著水準的變項皆相同，包含：性別、認識人數、所屬

---

<sup>2</sup> 憂鬱傾向五個面向的變異數分析結果表詳見附表 2、附表 3、附表 4、附表 5、附表 6。

團體大小、提名人數，表示這些變項持續的對青少年的憂鬱傾向有所影響。由迴歸係數來看，女生的憂鬱傾向比男生嚴重，第三年的係數甚至高達 10.074。而團體大小方面，青少年所屬團體成員愈多，有助於減低憂鬱傾向，亦即心理健康能調適的比較好。提名人數在第二年和第三年均達.001 的顯著水準，同時提名人數愈多，對於減少憂鬱傾向愈有幫助，亦即青少年主觀認知上覺得班上同學中有值得他提名的好友，且提名人數愈多則其憂鬱傾向愈低。這和上述的變異數分析呈現出相同的結果，再一次顯示「提名人數」比起「被提名次數」或是「朋友人數」，對青少年心理健康之影響更為重要。

## 五、結論與討論

在他們實際的日常生活中，青少年經常是處於需要別人支持與協助的情況。然而，大部分的研究都將重點放在父母或其他成人如何提供資源來支持或協助青少年，卻完全忽略了青少年自身的「打造」擁有的社會關係（主要就是友誼）所可能提供的支持與協助。尤其是同儕友誼關係網絡所能提供的情緒性（甚獲工具性）支持，是以幫助青少年克服其自身所面對的外在環境壓力，更是甚少獲得社會科學家的注意。有鑑於此，本研究試圖綜合同儕關係網絡、社會支持、心理衛生及青少年發展領域的文獻，用以著力點出：青少年若無法從其同儕關係或更直接的說，無法參與在友誼網絡中得到支持或協助，那麼這些青少年將大大增加心理健康不良的風險，因為青少年支持網絡的一個最主要功能是提供支持，這個支持可以用來營造且持續不斷營造與同儕的社會互動，而這個會互動乃是促進青少年身心健康發展的核心質素。

本研究初步的分析結果發現：青少年憂鬱傾向與其自我概念（主要是自尊）之間，無謂短期或長期而言，都具有顯著的交互關係存在。而在是吳齊殷與李文傑（2001）的研究中，又發現青少年的自尊而其友誼網絡密切相關。本研究就進

一步的變異數分析結果，更是明白的顯示出，長期被排拒在同儕團體之外而無法在班上與其他同學建立起友誼關係的「孤鳥」，長期而言，在其心理健康的發展上，將面臨極為不利得影響。尤其是到了國中時期的最後一年的國三，「孤鳥」青少年們顯現了相對而言最嚴重的憂鬱傾向，在憂鬱傾向的五各項度上，同樣都顯現出必其他至少有某種友誼關係連結的青少年高出一截的症狀。

本研究最後以多元迴歸分析檢證友誼網絡對青少年憂鬱傾向的影響。表 5 的分析結果，清楚的反映出友誼網絡對青少年憂鬱傾向的長期漸進性影響，在國一時或許還不容易覺察其間的關係連結，但到了國二以後，友誼網絡對青少年憂鬱傾向的影響就逐漸顯現了，而在國三時其影響能量，更是顯著。可見青少年的友誼網絡並不像一般人所想像的那般無足輕重或是在「狐群狗黨」印象下，所形成的對青少年友誼網絡的負面評價。本研究的分析結果說明了，青少年的友誼網絡確定有其正向的功能，可以幫助防制青少年的憂鬱傾向的惡化，且其影響效果是長期性的，其相當深遠。

本研究的分析發現，再次證實女生比男生有更明顯的憂鬱傾向，且有逐年漸增的情況。本研究另一有趣的發現是，青少年所屬團體的成員人數愈多，有助於減低青少年的憂鬱傾向，換言之，如果讓青少年學子在學校的班級內部能至少屬於一個友誼網絡團體，將能幫助改善其心理健康。最後，本研究的分析結果透露，青少年「認為」自己有要好的朋友（即便不是真的有朋友），也有助於其心理健康的調適。這項發現讓我們重新思考對「友誼網絡」的認知，可能也有重要功能，在理論的發展上，可能有其意義，後續的研究可彰顯此議題。

## 參考文獻

- 吳齊殷、李文傑（2001）青少年友誼網絡的特質與變遷：長期追蹤研究，發表於中央研究院社會學研究所主辦之「青少年生命歷程與生活調適」研討會，中央研究院社會學研究所，2001年6月28-29日。
- Abrams, D., and Emler, N. (1992). 'Self-denial as a paradox of political and regional social identity: findings from a study of 16- and 18 year-olds'. *European journal of Social Psychology*, 22, 279-295 .
- Amlsden, G.C., and Geensburg, M. T. (1987). 'The inventory of parent and peer attachment: individual differences and their relationship to psychological Well-being in adolescent'. *Journal of Youth and Adolescence*, 16, 427-454 .
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and Loss (Vol.1)*. Attachment. Harmondsworth: Penguin.
- Bowlby, J. (1974). *Attachment and Loss (Vol 2)*. Separation, Anxiety and Anger New York: Basic Books.
- Bowlby, J. (1984). *Attachment and Loss (Vol 3)*. Harmondsworth: Penguin.
- Caron, C. and M. Rutter (1991). "Comorbidity in child psychopathology: Concepts, issues and research strategies." *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 32: 1063-1080.
- Carpenter, K. M., & Hittner, J. B. (1995). Dimensional characteristics of the SCL-90-R: Evaluation of gender differences in dually diagnosed inpatients. *Journal of Clinical Psychology*, 51, 383-390.
- Clark, M. L. (1991). 'Social identity, peer relation, and academic competence of African-American adolescents', Education and networks, family involvement and pro- and anti-social behavior of adolescent males in Norway'. *Journal of Youth and Adolescence*, 18, 377-398.
- Cohen, S. & Wills, T. A. (1985) "Stress, social support, and the buffering hypothesis." *Psychological Bulletin*, 98: 310-357.
- Compas B. E. and C. L. Hammen (1994). "Depression in childhood and adolescence: covariance and comorbidity in development." in R.J. Haggarty, N. Garnezy, M. Rutter and L. Sherrod (eds.), *Risk and Resilience in Children: Developmental Approaches*. England: Cambridge University Press, 1994: 225-267.

- Cotterell, John. (1996). *Social networks and Social Influences in Adolescent*. London and New York: Routledge.
- Cyr, J. J., McKenna-Foley, J. M., & Peacock, E. (1985). Factor structure of the SCL-90-R: Is there one? *Journal of Personality Assessment*, 49, 571-578.
- Derogatis, L. R.(1983) “*SCL-90-R Administration, Scoring, and Procedure Manual-II.*” Towson, MD: Clinical Psychometric Research.
- Douvan, E, and Adelson, ~ ( 1966 ) .*The Adolescent Experience*. New York: Wiley.
- Gaskell, G, and Smith, P. (1986), 'Group membership and social attitudes of youth: an investigation of some implications of social identity theory'. *Social Behaviour* 1, 67-77.
- Hill, J, P, and Holmbeck, G. N. (1986). 'Attachment and autonomy during adolescence'. In G. J. Whitehurst (ed.), *Annals of Child Development* (Vol 3, pp. 145-189). Greenwich, CT: JAI Press.
- Hirsch, B. J., and Renders, R, (1986). 'The challenge of adolescent friendship : a study of Lisa and her friends'. In S. E. Hobfoll (ed), *Stress, Social Support, and Women* (pp. 17-27). Washington, DC: Hemisphere.
- Hirschl T. (1969~ *Causes of Delinquency*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Hogg, M. A, and Abrams, D. (1988r *Social Identifications*. London: Routledge.
- House, J. S., Umberson, D., & Landis,K.R. ( 1988 ) “Structures and processes of social support.” *Annual Review of Sociology*, 14:293-318.
- Hunter J. A, Stringer M, and Watson, R.P ( 1991 ) .'Inter group Violence and inter group attributions' *British Journal of Social Psychology*,30,261 -266.
- Kahn, R. L, and Antonucci T. ( 1980 ) 'Convoys over the life course: attachments, roles, and social support' Tn P. B. Baltes and O.G. Brim(eds),*Life-span Development and Behavior*. ( Vol3,pp.253-286 ) .New York: Academic Press.
- Kenny, M.E. ( 1987 ) .'The extent and function of parental attachment among first-year college students' *Journal of Youth and Adolescence*,16,1 7-29.
- Kessler, R. C., Price, R.H. & Wortman, C.B. ( 1985 ) “Social factors in psychopathology: Stress, social support and coping processes.” *Annual Review of Psychology*, 36:531-572.

- Kobak, R. R, and Sceery, A. ( 1988 ).'Attachment in late adolescence: working models, affect regulati and representations of self and others'. *Child Development*59,135-146.
- La Gaipa, J. and Wood, H. D. (1981). 'Friendships in disturbed adolescents'. In S. Duck and R. Gilmour (eds), *Personal Relationships 2: Personal relationships in disorder* (pp. 169-189). London: Academic Press.
- Milardo,R. M. ( 1992 ) .'Comparative methods for delineating social networks'. *Journal of Social and Personal Relationship*, 9,447-461
- Offer, D, and Offer, J. ( 1975 ) .*From Teenager to Young Manhood: A psychological study*. New York: Basic Books.
- Palmonari, A, Pombeni, M. L. and Kirchla, E. ( 1990 ) .'Adolescents and their peer groups: a study on the significance of peers, social categorization processes and coping with developmental tasks'. *Social Behaciom*,5,33-48.
- Petersen, A. C., Compas, B. E., Brooks-Gunn, J., Stemmler, M., Ey, S., & Grant, K. E. ( 1993 ) "Depression in adolescence." *American Psychologist*, 48:155-168.
- Rauter, U. K., Leonard,C. E., & Swett, C. P. (1996). .SCL-90--R factor structure in an acute, involuntary, adult psychiatric inpatient sample. *Journal of Clinical Psychology*, 52, 625-629.
- Rook, K. S. ( 1987 ) .'Social support versus companionship: effects on life stress, loneliness, and evaluations by others'. *Journal of Personality and Social Psychology*,52, 1132-1147
- Rohde P, Lewinsohn PM, Seeley JR ( 1991 ) "Comorbidity of unipolar depression: II. Comorbidity with other mental disorders in adolescentsand adults. *Journal of Abnormal Psychology*, 100:214-222.
- Schultz, N. R, and Moore, D.(1989) 'Further reflections on loneliness research'. In M. Hojat and R. Crandall (eds), *Loneliness: Theory, research, and applications* (pp.37-40). London: Sage.
- Tajfel, H. (1978). 'Social categorisation, social identity, and social comparison'; In H. Tajgel (ed.), *Differentiation between Social Groups* ~g.61-76~ London: Academic Press.
- Tajfel, H.(1981)r *Human Groups and Social Categories*. Cambridge: Cambridge University press.

- Tajfel, H, and Turner, J. (1979). 'An integrative theory of social conflict'. In W. Austin and S. Worchel (eds), *The Social Psychology of Intergroup Relations* (p.33-48). Monterey, CA: Brooks-Cole.
- Turner, J. (1991). *Social Influence*. Milton Keynes: Open University Press.
- Turner, J., Hogg, M, Oakes, P, Reicher, S, and V(Ietherell, M. (1987). *Rediscovering the Social Group: A self-categorization theory*. Oxford: Blackwell.
- Vassend, O., & Skrondal, A. (1999). The problem of structural indeterminacy in multidimensional symptom report instruments. The case of SCL-90-R. *Behaviour Research and Therapy*, 37, 685-701.
- Verkuyten, M. (1991). 'Self-definition and ingroup formation among ethnic minorities in the Netherlands' *Social Psychology Quarterly*, 54,280-286.
- Waddell, N, and Cairns, E. (1986). 'Situational perspectives in Northern Ireland'. *British Journal of Social Psychology*, 25,25-31.
- Weinraub, M, Brooks, J., and Lewis, M. (1977), 'The social network: a reconsideration of the concept of attachment'. *Human Development*, 20,31-47.
- Weiss, R. S. (1973). *Loneliness: The experience of emotional and social isolation*. Cambridge, MA: MIT
- Weiss, R. S. (1974). 'The provisions of social relationships'. In Z. Rubin (ed.), *Doing unto Others* (pp. 17 26). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Weiss, R. S. (1989). 'Reflections on the present state of loneliness research'. In M. Hojat and R. Crmdali(eds) *Loneliness: Theory, research, and applications* (pp.1-16). London: Sage.
- Wiss R. S. (1982). 'Issues in the study of loneliness'. In L. A. Peplau and D. Perlman (eds), *Loneliness: A sourcebook of current theory, research, and therapy* (pp.71-80). New York: Wiley.
- Wolchik, S. A., Sandler, I., & Braver, S. L. ( 1987 ) *Social support: Its assessment and relation to children's adjustment*. In N. Eisenberg(ed.), *Contemporary topics in developmental psychology*, Pp.319-349, New York: Wiley.
- Woody, S. R., Steketee, G., & Chambless, D. L. (1995). The usefulness of the obsessive compulsive scale of the Symptom Checklist-90--Revised. *Behaviour Research and Therapy*, 33, 607-611.

表 1：憂鬱傾向症狀檢核表之描述性分析

	第一年		第二年		第三年	
憂鬱傾向 (48 240 分)						
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
男生	59.29	16.30	59.28	17.15	60.14	17.24
女生	61.98	17.31	66.15	20.42	70.86	24.43
體化症 (12 60 分)						
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
男生	14.62	4.28	14.91	4.49	15.00	4.33
女生	15.28	4.41	16.27	5.21	17.68	6.30
憂鬱 (12 60 分)						
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
男生	13.82	4.76	13.92	5.06	14.27	5.20
女生	15.16	5.62	16.39	6.56	17.71	7.61
焦慮 (10 50 分)						
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
男生	12.95	4.21	12.91	4.54	12.97	4.34
女生	13.72	4.74	14.26	5.15	15.12	6.15
敵意 (6 30 分)						
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
男生	7.88	2.59	7.91	2.50	8.00	2.83
女生	8.32	2.88	8.85	2.98	9.18	3.34
其他症狀 (8 40 分)						
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
男生	10.01	3.00	9.84	2.93	9.97	2.91
女生	10.29	3.21	10.47	3.41	11.27	3.94

表 2：憂鬱傾向與自尊之相關係數表

相關係數			第一年						第二年						第三年										
			憂鬱傾向						自尊	憂鬱傾向						自尊	憂鬱傾向						自尊		
			體化症	憂鬱	焦慮	敵意	其他症狀	憂鬱傾向		體化症	憂鬱	焦慮	敵意	其他症狀	憂鬱傾向		體化症	憂鬱	焦慮	敵意	其他症狀	憂鬱傾向			
第一年	憂鬱傾向	體化症	1																						
		憂鬱	.648	1																					
		焦慮	.696	.752	1																				
		敵意	.536	.610	.629	1																			
		其他症狀	.622	.656	.647	.568	1																		
		憂鬱傾向	.843	.893	.899	.757	.810	1																	
	自尊	.088	.179	.152	.126	.126	.159	1																	
第二年	憂鬱傾向	體化症	.446	.397	.362	.338	.334	.453	.072	1															
		憂鬱	.391	.524	.467	.389	.396	.530	.135	.657	1														
		焦慮	.411	.473	.507	.390	.387	.525	.095	.704	.804	1													
		敵意	.388	.431	.431	.488	.396	.487	.109	.604	.716	.691	1												
		其他症狀	.388	.408	.408	.341	.413	.478	.104	.715	.748	.751	.670	1											
		憂鬱傾向	.465	.522	.503	.437	.440	.577	.116	.848	.914	.912	.818	.874	1										
	自尊	.065	.152	.140	.111	.115	.143	.517	.139	.272	.198	.209	.200	.232	1										
第三年	憂鬱傾向	體化症	.354	.330	.295	.259	.252	.343	.056	.541	.446	.472	.412	.431	.535	.098	1								
		憂鬱	.297	.415	.354	.328	.318	.397	.121	.427	.584	.525	.466	.451	.574	.184	.711	1							
		焦慮	.310	.415	.397	.339	.312	.405	.092	.413	.531	.552	.451	.450	.557	.119	.722	.840	1						
		敵意	.280	.355	.323	.379	.285	.365	.093	.385	.468	.460	.511	.407	.509	.115	.637	.766	.719	1					
		其他症狀	.317	.351	.331	.294	.346	.367	.091	.453	.486	.480	.449	.511	.545	.128	.776	.782	.764	.687	1				
		憂鬱傾向	.349	.424	.383	.354	.337	.425	.105	.500	.570	.565	.508	.501	.612	.150	.871	.932	.916	.832	.889	1			
	自尊	.050 <sup>#</sup>	.139	.093	.106	.092	.112	.466	.119	.206	.163	.177	.146	.184	.568	.119	.291	.190	.192	.195	.226	1			

<sup>#</sup>: 未達顯著水準

表 3：友誼網絡類別與 憂鬱總診斷 之 ANOVA 分析結果

	憂鬱診斷					
	第一年		第二年		第三年	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
A 左右逢源型	60.74	16.55	62.30	17.53	65.27	20.24
B 死忠型	60.51	18.54	61.85	19.55	66.19	23.70
C 平等型	60.89	18.65	57.75	9.37	60.43	17.23
D 孤鳥	62.99	18.89	65.97	23.67	80.21	34.08
E 一廂情願型	59.71	15.74	61.16	18.01	64.44	22.94
F 高傲型	60.06	14.82	69.86	24.98	65.39	20.48
G 追逐型	60.68	16.79	62.29	19.26	63.44	18.37
F-value	0.48		3.81***		6.18***	
事後比較結果	#		F > A、B、C、 E、G		D > A、B、C、 E、F、G	

#: 未達顯著水準

\*\*\*:  $p < 0.001$

\*\* :  $p < 0.01$

\* :  $p < 0.05$

表 4 : 4 各年別友誼網絡類別與 憂鬱量表 之 ANOVA 分析結果

	第一年					
	體化症	憂鬱	焦慮	敵意	其他症狀	總診斷
A 左右逢源型						
B 死忠型						
C 平等型						
D 孤鳥	#	#	#	#	#	#
E 一廂情願型						
F 高傲型						
G 追逐型						
	第二年					
	體化症	憂鬱	焦慮	敵意	其他症狀	總診斷
A 左右逢源型						
B 死忠型	F > A	F > A	F > A	F > A	F > A	F > A
C 平等型	> B	> B		> B	> B	> B
D 孤鳥	> C	> C	> C	> C	> C	> C
E 一廂情願型	> E	> E	> E	> E	> E	> E
F 高傲型	> G	> G		> G		> G
G 追逐型						
	第三年					
	體化症	憂鬱	焦慮	敵意	其他症狀	總診斷
A 左右逢源型						
B 死忠型	D > A	D > A	D > A	D > A	D > A	D > A
C 平等型	> B	> B	> B	> B	> B	> B
D 孤鳥	> C	> C	> C	> C	> C	> C
E 一廂情願型	> E	> E	> E	> E	> E	> E
F 高傲型	> F	> F	> F	> F	> F	> F
G 追逐型	> G	> G	> G	> G	> G	> G

#: 未達顯著水準

表 5：各年別影響憂鬱診斷之迴歸分析

	第一年		第二年		第三年	
	迴歸係數	標準化迴歸係數	迴歸係數	標準化迴歸係數	迴歸係數	標準化迴歸係數
常數項	52.484		53.704 ***		41.455 ***	
性別	2.648	-.045	6.184 ***	.162	10.074 ***	.232
朋友人數	-0.954	.006	-1.586	-.072	-0.557	-.023
認識人數	0.125	-.003	0.144 *	-.084	0.460 ***	-.093
所屬團體大小	0.022	.006	-0.302 *	-.001	-0.287 **	-.037
被提名次數	-0.040	.058	-0.018	-.116	-0.741	-.129
提名人數	0.097	.079	-2.227 ***	-.055	-2.870 ***	.141
班上個人聲望	-0.001	.000	10.738	-.101	6.872	.052
團體密度	1.387	.031	-6.311	-.123	-7.487	-.118
F-value	1.662		8.985***		16.286***	
R-square	0.0112		0.0516		0.0918	
N	1185		1330		1297	

\*\*\*: p<0.001      \*\*: p<0.01      \*: p<0.05

附表1：本研究所選取SCL-90-R各面向之題目

#### Somatization

- (1)頭痛。
- (3)頭暈。
- (6)心臟或胸口在痛。
- (16)腰酸背痛。
- (23)想吐或拉肚子。
- (24)肌肉酸痛。
- (26)呼吸困難。
- (27)忽冷忽熱。
- (28)身體某些部位感到麻木或針刺。
- (29)好像有東西卡在喉嚨。
- (31)感覺身體某些部位虛弱。
- (33)覺得手腳沉重。

#### Depression

- (7)感覺一點力氣也沒有。
- (8)不想活。
- (11)容易哭泣。
- (12)壓力太大，感覺喘不過氣來。
- (15)凡事都責怪自己。
- (17)孤獨。
- (18)鬱卒。
- (19)擔心過度。
- (20)對任何事情都不感興趣。
- (30)對未來感到沒有希望。
- (40)覺得做每件事都很費力。
- (44)覺得自己沒有價值（沒有用）。

#### Anxiety

- (2)緊張。
- (9)發抖。
- (13)突然沒理由地害怕起來。
- (21)恐懼。
- (22)心跳加速。
- (32)感覺神經緊張或全身緊繃。
- (41)有時突然原因不明地感到強烈的驚慌恐懼。
- (43)坐不住。
- (45)感覺將有壞事臨頭。
- (47)想到可怕的事情。

#### Hostility

- (5)容易厭煩或疲倦。
- (14)脾氣無法控制。
- (36)很想要去毆打、傷害別人。
- (39)很想要去破壞東西。
- (42)常常和別人爭吵。
- (46)尖聲大叫或摔東西。

#### Additional Symptoms

- (4)感覺腦袋不對勁。
- (10)沒有食慾，胃口不好。
- (25)失眠、不易入睡。
- (34)想到死亡或想死掉。
- (35)飲食過度。
- (37)一大早就醒了。
- (38)睡眠不安穩或一直醒過來。
- (48)有罪惡感。

附表 2：友誼網絡類別與 憂鬱量表面向一：體化症 之 ANOVA 分析結果

	體化症					
	第一年		第二年		第三年	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
A 左右逢源型	15.14	4.54	15.51	4.50	16.34	5.16
B 死忠型	15.14	5.26	15.46	5.09	16.23	5.95
C 平等型	14.13	3.79	14.29	2.96	15.03	4.50
D 孤鳥	15.13	3.83	16.04	4.96	19.52	8.47
E 一廂情願型	14.82	4.02	15.11	5.11	16.34	6.92
F 高傲型	14.68	3.87	17.37	6.44	16.22	5.29
G 追逐型	15.05	4.23	15.57	4.75	15.53	4.29
F-value	0.80		3.46**		4.61***	
事後比較結果	#		F > A、B、C、 E、G		D > A、B、C、 E、F、G	
#: 未達顯著水準	***: p<0.001		**: p<0.01		*: p<0.05	

附表 3：友誼網絡類別與 憂鬱量表面向二：憂鬱 之 ANOVA 分析結果

	憂鬱					
	第一年		第二年		第三年	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
A 左右逢源型	14.47	5.20	15.04	5.65	15.95	6.24
B 死忠型	14.57	5.25	15.02	5.92	16.16	7.33
C 平等型	14.64	5.63	14.04	3.46	14.42	5.44
D 孤鳥	14.90	5.42	16.24	7.57	20.69	10.25
E 一廂情願型	14.35	4.77	14.66	5.34	15.29	6.28
F 高傲型	14.62	5.67	17.17	8.10	16.35	6.57
G 追逐型	14.07	5.25	14.88	5.68	15.83	6.27
F-value	0.34		3.12**		7.00***	
事後比較結果	#		F > A、B、C、 E、G		D > A、B、C、 E、F、G	
#: 未達顯著水準	***: p<0.001		**: p<0.01		*: p<0.05	

附表 4：友誼網絡類別與 憂鬱量表面向三：焦慮 之 ANOVA 分析結果

	焦慮					
	第一年		第二年		第三年	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
A 左右逢源型	13.28	4.10	13.42	4.25	13.99	5.15
B 死忠型	13.36	4.72	13.47	5.21	14.34	6.01
C 平等型	12.96	4.27	12.37	2.15	12.88	3.87
D 孤鳥	13.73	5.04	14.30	6.24	16.94	8.16
E 一廂情願型	13.03	4.48	13.31	4.84	13.68	5.14
F 高傲型	13.25	3.95	14.92	6.13	14.08	5.15
G 追逐型	13.96	5.49	13.64	5.09	13.40	4.55
F-value	0.87		2.41*		4.42***	
事後比較結果	#		F > A、C、E		D > A、B、C、 E、F、G	
#: 未達顯著水準	***: p<0.001		**: p<0.01		*: p<0.05	

附表 5：友誼網絡類別與 憂鬱量表面向四：敵意 之 ANOVA 分析結果

	敵意					
	第一年		第二年		第三年	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
A 左右逢源型	8.09	2.71	8.34	2.58	8.50	3.01
B 死忠型	8.12	2.66	8.28	2.90	8.77	3.42
C 平等型	8.32	3.31	7.78	2.00	8.12	2.56
D 孤鳥	8.20	2.92	8.78	3.02	10.18	4.41
E 一廂情願型	7.83	2.29	8.19	2.65	8.41	3.24
F 高傲型	8.18	2.81	9.43	3.84	8.40	2.83
G 追逐型	8.25	3.10	8.16	2.94	8.49	3.06
F-value	0.57		3.50**		3.65**	
事後比較結果	#		F > A、B、C、 E、G		D > A、B、C、 E、F、G	
#: 未達顯著水準	***: p<0.001		**: p<0.01		*: p<0.05	

附表 6：友誼網絡類別與 憂鬱量表面向五：其他症狀 之 ANOVA 分析結果

	其他症狀					
	第一年		第二年		第三年	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
A 左右逢源型	10.07	2.99	10.07	2.96	10.59	3.21
B 死忠型	10.12	3.46	10.07	3.22	10.66	3.72
C 平等型	10.61	4.08	9.16	1.42	9.99	2.63
D 孤鳥	10.70	3.81	10.70	3.78	12.79	5.39
E 一廂情願型	10.00	2.76	9.92	2.81	10.70	4.01
F 高傲型	10.09	2.78	11.15	4.22	10.57	3.37
G 追逐型	10.09	2.55	10.20	3.43	10.24	3.41
F-value	1.02		3.30**		4.93***	
事後比較結果	#		F > A、B、C、 E		D > A、B、C、 E、F、G	
#: 未達顯著水準	***: p<0.001		**: p<0.01		*: p<0.05	