

《人文及社會科學集刊》第十三卷第四期

---

# 教養方式、親子互動與青少年行爲： 親子知覺的相對重要性

周玉慧·吳齊殷

中央研究院中山人文社會科學研究所

二〇〇一年十二月

# 教養方式、親子互動與青少年行爲： 親子知覺的相對重要性

周玉慧

中央研究院

中山人文社會科學研究所副研究員

吳齊殷

中央研究院

社會學研究所副研究員

本研究探討教養方式、親子互動與青少年行爲之關係，焦點在於討論親子知覺的相對重要性。於1996年冬至1997年春，採取分層隨機抽樣調查，以台北市國一學生及其家長為樣本，得到1,009份母子有效配對問卷。使用之變項包括六類人口變項及不當教養、親子間支持、親子間衝突、關係滿意度、不信任感、偏差行爲、課業成績等變項。結果發現，(1)國一學生與母親知覺的相關很低；(2)親子知覺的相對重要性因測量的依變項而異：母親知覺到的不當教養與親子互動較能說明親子情感，青少年知覺到的不當教養與親子互動較能說明青少年的偏差行爲；(3)整體而言，親子知覺共同性得分的解釋率最高，但親子知覺差異性的解釋率最差；(4)根據路徑分析的結果，母親的不當教養對親子間支持有負面影響，從而對親子情感造成不良影響，母親的不當教養也會加深親子間衝突，然後在親子情感與子女外顯行爲上留下不良影響；母親的不當教養除了經由支持及衝突間接的影響之外，也會直接影響親子情感與子女行爲表現；(5)但是就課業成績這個依變項而言，親子間支持與衝突以交互作用的形式呈現其影響力，高支持且低衝突的親子互動能促進青少年的課業成績。

**關鍵詞：**教養方式、親子間支持、親子間衝突、偏差行爲、課業成績、青少年

---

謝辭：本研究所用資料為衛生署國家衛生研究院資助之「青少年藥物濫用之起因：一個社會學習模型」(計畫編號 DOH86-HR-621) 研究發展獎助計畫，特此致謝。

收稿日期：90年2月2日；接受刊登日期：90年10月8日

## 壹、問題與目的

青少年時期為延續兒童、邁向成人的過渡階段，在青少年時期所累積的成長發展經驗，往往會影響到其成年後的發展結果。一個人的生命歷程中，青少年時期的發展在日後人格的發展上佔有極關鍵之地位。在這個階段，青少年對未來的成人角色與行為有強烈定位的需求，出現積極主動觀察、尋求訊息的傾向，來加速這階段的社會化學習過程。在探索外界的同時，青少年仍仰賴家庭；不過由於正處於自我概念的統整時期，逐漸具備抽象的邏輯思考能力，對長者，尤其是對父母，很容易出現言語上的辯駁以及行為上的反叛，此時的親子關係也容易變得緊張微妙。

青少年常面臨各種心理、情緒與行為問題，其形成原因極為複雜，不僅包括個人在身體、心理發展階段所面臨的危機，家庭、同儕、學校、社會等各方面都會產生相當程度的影響。特別是父母的影響，可說是最長期、深遠、重要的 (Maccoby, 1992)。而在青少年親子關係的相關研究裡，有四項相當一致的發現 (羅國英, 1996)，首先是青少年和父母共處時間減少，其次為青少年和父母情緒上的親密度減少，再者青少年逐漸不願將許多事情的決定權交給父母，第四為青少年與父母的衝突增加、對家庭的滿意度減低。這些結果似乎都暗示親子關係的危機，然而覺得親子關係「變壞」的青少年比例都不高，意味這是一種關係型態的調整，不是某種簡單籠統的評價向度上的改變；也意味研究者必須更審慎地探討青少年時期的親子關係。

葉光輝 (1995) 曾將心理學中討論家庭社會化歷程的研究分成三方面，一為父母教化方式的內涵，二為家庭因素對子女行為的影響，三為親子雙方間互動歷程本身的探討。他並指出心理學對家庭社會化歷程研究在觀點上曾出現的兩大轉變階段，其一為「從單向被動觀點到雙向互動觀點」，意指除了父母能運用權力或優勢資源對子女發揮其影響力之外，子女也可以根據個人的自由意志與主動建構的特性，對父母教化行為採取選擇性的接受或直接採取回應；其二為「從雙向互動觀點到整體互動關係」，意指親子的雙向互動觀點並無法說明何種方式是親子間最有效的社會化互動歷程，必須是父母採應

答性或導引性教化行爲，而子女採配合性或合作性反應行爲的互惠互動關係下，良性的互動歷程才可能持續進行，才可能發揮預期的正向影響效果。根據他的整理，親子關係非單向靜態，而是雙向且有其歷程性。另一方面，羅國英（1996）認為所有的親子互動都可以是教養方式的具體表現，也都反映親子間的情感連結，並曾將親子關係分成教養與互動兩個層面。

然而教養與親子互動之間的關係是什麼？彼此是否相同？親子關係包含了什麼樣的內涵？等等的問題，我們很難從過去的研究中得到解答。在此，本研究參考葉光輝（1995）的整理，以「垂直—平行」以及「主動—被動」的觀點，首先嘗試釐清教養與親子互動這兩層面概念之異同。楊國樞（1986）明確指出：「教養方式僅是家庭訓練或教導其幼小成員時所採用的社會化方式。就內涵而言，教養方式同時包含態度層次與行爲層次，前者是教養態度，後者是教養行爲。教養態度是指父母在訓練或教導子女方面所持有的有關認知（或知識、信念）、情感（或情緒）及行爲意圖（或傾向）；教養行爲是指父母在訓練或教導子女方面所實際表現的行動與作法。」無論是教養態度或教養行爲，均視父母爲主動的態度持有者及行爲實施者（教養者），視子女爲被動的認知者（被教養者），乃屬於垂直上對下單方向的概念。但親子關係中，父母絕非都只在主動的提供教養，父母亦可能被動的接受子女的關懷或來自子女的責難；同樣的，子女在被動的接受父母教養的同時，也會主動的對父母表達愛或憤怒；可見親子互動爲平行雙方向的概念，並不同於垂直單方向的教養。

其次，所謂的親子關係，涵蓋範圍極廣，測量的內容、向度常因研究而異，也因此易生混淆。羅國英（1995）曾以四種概念向度對家庭測量中涵蓋的變項加以分類，此四種概念向度爲：過程與結果的差異、描述與評價的區別、籠統或特定的差異、及分析單位的差異（詳細內容請參考羅國英，1995）。親子關係是家庭研究中極重要的一環，其涵蓋變項亦可能分類成此四種概念向度；本研究接下來藉「過程與結果的差異」這一概念向度以解析親子關係。

社會心理學實徵研究中，許多領域的研究已論及測量時應注意過程與結果的差異。如：測量壓力時，應考量欲測的概念到底是來源（壓力源、壓力事件）、評估（壓力感受）、抑或結果（對健康等方面所產生的影響）（Lazarus

& Folkman, 1984)，測量家庭功能時，需注意如何執行（過程）及執行的效果（能否發揮功能、家庭成員的滿意程度如何）等等不同的層次（McPhatter, 1991）。在親子關係中，前述的教養方式與親子互動為親子相處時的運作機制及互動作用，應視之為「過程」而非「結果」；至於結果，我們可以推測，就教養方式而言，其結果可能包括課業成績、自我概念、成就動機、行為困擾、偏差行為、犯罪行為（如：林憲、林信南，1978；吳齊殷，2000；高美英、吳齊殷、呂碧鴻，1998；周天賜、吳武典，1980；葉重新，1980）等等的子女心理行為；就親子互動而言，其結果或許就是親子間彼此滿意、信賴的程度（如：Burn, & Dunlop, 1998）；當然，親子間滿意度、信賴感，也很可能因教養方式而不同，同樣地，親子互動也可能對子女心理行為造成某些影響，這些推論與推測，其實均有待進一步檢驗。

經由「垂直—平行」與「主動—被動」觀點的分析，以及「過程—結果」的差異解析後，我們可以清楚瞭解，欲深一層探討青少年的親子關係，實有必要測量不同層次的變項並釐清其關係。以下將針對這親子關係的「過程」—「教養方式」與「親子互動」兩方面的相關研究進行文獻探討，然後提出本研究的具體目的。

## 一、教養方式

有關教養的西方文獻浩瀚如海，國內對此議題的論文亦相當多，然而卻並無一心理學理論專為解釋教養方式而單獨建立的（朱瑞玲，1984）。朱瑞玲（1984）、劉明松（1998）曾引用 Mead（1976）整理出的六種心理學理論，藉以檢視比較教養方式或親子關係的概念，此六種理論為：心理分析取向、發展成熟取向、社會目的取向、認知發展取向、存在現象取向及行為取向。

楊國樞（1986）曾整理台灣地區 1966 年到 1985 年間探討家庭因素與子女行為的五十餘項相關研究；他把家庭因素分成家庭組成、產序排行、社經地位、教養方式四方面，尤以教養方式佔研究最大宗（四十餘項）。而整理這些過去的研究後，他發現，積極性教養方式對子女心理與行為的影響大多是良好的，消極性教養方式對子女心理與行為的影響大多是不好的。

朱瑞玲（1986）亦整理教養行為對子女行為的影響之相關研究，歸納出

四點結論：(1)關愛、接納、以子女爲中心、以情感爲基礎、對子女具有威信等積極的教養方式，可以訓練子女獨立、有責任感、具好奇心、有創造性、成就動機高、學業表現好、以及具內控性格；(2)以控制與要求爲管教內容，易使子女有缺乏愛心、自主性、創造性、好奇心等多方面的適應問題，而且其自我觀念較差、攻擊行爲較多；(3)過於寬容、溺愛的教養方式，易使子女自我控制及自我尊重較差、缺乏獨立性及對社會責任感；(4)冷漠的教養方式對子女情緒控制有極不良影響。

研究者以「教養」爲關鍵詞，檢索自 1986 年以來台灣地區碩博士論文以及期刊論文，結果發現這十五年來，有 45 件碩博士論文以及 114 件期刊論文談到教養相關議題。大多數論文所探討的內容雖仍不出過去的研究範疇，但探討的對象更爲多樣，如探討原住民家庭（如：林淑華，1998）、繼親家庭（如：王鍾和，1992, 1995；王德琳，1994）、單親家庭（如：楊雅雯，1994）、身體有障礙學生（如：洪清一，1990）等等；另一方面，大多數論文仍僅測量子女之知覺（如：張安芝，1992；黃玉臻，1997；陳貞蓉，1994；劉奕華，1996；吳永裕，1996），或僅測量父親或母親之知覺（如：李怡婷，1992；郭志通，1997），不過也有同時測量子女及父或母配對關係者（如：陳斐娟，1989；林妙娟，1989；陳三興，1989；湯志安，1995）甚至子女及父母雙方者（如：金惠梅，1997；郭孝貞，1988；羅一萍，1996）。

此外，這兩三年來，出現了幾篇不同以往探討方向的論文（如：吳齊殷、高美英，1997；歐陽儀、吳麗娟，1998；吳明燁，1998；吳麗娟，1998）。吳齊殷、高美英（1997）、歐陽儀、吳麗娟（1998）注意到教養方式代間傳承的問題；吳麗娟（1998）採家庭系統觀點，探討父母自我分化、教養態度對子女自我分化及適應之影響；吳明燁（1998）根據社會權力的觀點，將父母管教行爲定義爲保護或引導子女所採用的影響策略，探討父母的教養行爲以及子女的反應；這些研究都對教養相關研究提供了新的思索方向。不過，國內的這些研究幾乎均仍採垂直上對下單方向的教養概念來看待親子關係，缺乏對親子互動平行雙方向歷程的探討。接下來，我們將從國外相關文獻對親子互動進行一些整理。

## 二、親子互動

過去二十年來，相當多研究討論了社會關係的三個不同層面 (Barrera, 1986; 稻葉昭英、浦光博、南隆男, 1988; Rook, 1994; Okun & Keith, 1998)：社會嵌入 (social embeddedness：個人與重要他人之間的連結)、實質上的社會交換 (social exchanges) 及感知到的社會支持 (perceived support)。其中實質的社會交換又分成物質支援、親密情感傳達、溫暖陪伴、意見提供等等的「正面交換」與干涉、批評、不體貼、粗暴對待等等的「負面交換」；正負面交換又分別可稱為「實際獲得的支持」(Hobfoll, Shoham, & Ritter, 1991; Nelson, 1990) 及「人際衝突」(Barrera, Chassin, & Rogosch, 1993; Voight, Hans, & Bernstein, 1996)。站在社會交換論的立場，親子互動的內容亦不外乎正面與負面的社會交換，也就是「支持」與「衝突」兩層面；本研究即以支持及衝突做為親子互動的兩大層面進行探討。

其實，有關親子關係的研究中，除了父母教養之外，父母支持 (parental support) 咸被認為是影響青少年社會化之另一重要因素 (Sim, 2000; Juag & Silvereisen, 1999; Dey & Morris, 1999; 吳明燁, 1998, 1999)。眾多研究顯示，父母支持確實會帶給青少年良好影響；父母支持愈多，青少年的生活滿意度愈高 (Young, Mill, Norton, & Hill, 1995)、憂鬱度愈低 (Zimmerman, Ramirez, Zapert, & Maton, 2000; Juang, & Silbereisen, 1999)、偏差行為或反社會行為愈少 (Scholte, 1999; Carlo, Roesch, & Melby, 1998)、飲酒行為愈少 (Shucksmith, Glendinning, & Hendry, 1997)、身體健康愈良好 (Wickrama, Lorenz, & Conger, 1997)。而討論親子衝突的研究則顯示親子衝突會對青少年產生不良影響；親子衝突愈高的青少年，其適應情形愈差 (Barber & Delfabbro, 2000)、與同儕關係愈疏遠 (Lieberman, Dole, & Markiewicz, 1999)、藥物濫用情形愈嚴重 (Duncan, Duncan, Biglan, & Ary, 1998)。

有一些研究從結構角度或相關關係的角度探討支持與衝突這兩個層面之間的關連，例如 Hirsch & Rapkin (1986)、Pagel, Erdly, & Becker (1987) 以探索式因素分析，Finch, Okun, Barrera, Zautra, & Reich (1989) 以確

證式因素分析，Barrera, et al. (1993) 以相關分析，均發現兩者間之關連並不強。但是，Okun & Keith (1998) 整理 1978-1996 年間探討這兩個層面的 59 篇論文，發現有 55% 的研究報告此二者的關係很弱（解釋率低於 4% 者）、30% 的研究報告二者間有中等關係（解釋率在 4-24% 者），亦有 15% 的研究顯示兩者的相關相當強（解釋率大於等於 25% 者）。他們亦發現，報告兩者相關相當強的八篇研究中，有六篇區分了不同的互動對象（如：父母、配偶、子女、要好的朋友等等），也有六篇的受訪者年齡在 30-49 歲之間。可見支持與衝突的關連性很可能隨關係的種類、受訪者年齡、甚或其他變項而改變，目前為止似乎尚無定論。

那麼，家庭中的支持及衝突，尤其是與父母親之間的支持及衝突，對青少年有何影響？同時將這兩個面向納入討論的青少年研究為數不多，且均為國外之研究，其中大多發現，父母提供的支持愈少、與父母間的衝突愈高的青少年，其憂鬱度愈高 (Sheeber et al., 1997)、行爲問題愈嚴重 (Buysse, 1997; Barrera et al., 1993; Knight, Broome, Cross, & Simpson, 1998)。也有研究探討父母支持與親子衝突的交互作用效果，發現父母支持能夠緩衝親子衝突對青少年問題行爲產生的不良影響 (Barrera, & Stice, 1998)。此外，支持及衝突兩者與身心健康、生活滿意度等變項間的關係亦似有所別，Barrera et al. (1993) 整理類似研究後發現，支持似乎與生活滿意度、正向情感較有關，而衝突則與負面情感、心理病徵較有關。

### 三、教養與親子互動

雖然父母之教養及支持被許多研究認為是父母經由社會化過程影響子女的兩大重要機制 (吳明燁, 1998)，但同時討論此二者之論文為數甚少，更不用說是再加上親子間衝突此一面向了。論及父母支持、衝突及教養的兩篇以未婚生子的青少年母親為對象的研究發現，青少年母親之母親通常是最重要來源，且此種支持能促進青少年母親對嬰兒的正向教養行爲；不過若是衝突來源愈多，青少年母親之正向教養行爲會愈少 (Voight, Hans, & Bernstein, 1996; Nitz, Ketterlinus, & Brandt, 1995)。這兩項研究均是探討與別人（如：祖父母）之支持衝突互動關係對母親在教養子女時所產生的影

響，焦點並不是在父母與子女間的教養方式及親子互動。

從一開始對親子關係概念內涵的探究，乃至於上述對過去研究的整理，我們仍無法確定，到底對青少年來說，父母的教養、親子間支持與衝突是如何地影響其心理行為的？是三個不甚相關各自獨立的變項直接帶給青少年影響？或是三者間存在某些如緩衝或增幅之類的交互作用？還是教養行為會直接且透過支持及衝突間接影響青少年？本研究的首要目的即在試圖瞭解教養、親子間支持與親子間衝突對青少年產生的作用。

#### 四、親子知覺之相對重要性

再者，國外一些探討親子關係的研究發現親子彼此之間對於關係或行動的知覺頗有出入，其一致性 (agreement or consistency) 通常不高，且評估分數也常有差距。在差異性 (disagreement or inconsistency) 方面，Aquilino (1999) 探討親子如何評估跨代關係品質，發現親子對同一變項的評估之相關在 .18 到 .43 之間；Tein, Roosa, & Michaels (1994)、Engel, Rodrigue, & Geffken (1994) 發現母子間或父子間對同一變項的評估，相關在 .09 到 .38 之間，父母間的相關在 .35 到 .56 之間；Knox, King, Hanna, Logan, & Ghaziuddin (2000)、Jensen, Rubio-Stipec, Canino, Bird, Dulcan, Schwab-Stone, & Lahey (1999)、Cohen, & Rice (1997) 等人亦發現親子評估的高差異性。Rousseau, & Drapeau (1998) 甚至發現親子知覺差異性因性別及人種而不同。在評估分數方面，Theunissen, Vogels, Koopman, Verrips, Zwinderman, Verlooe-Vanhorick, & Wit (1998) 發現子女所報告之身體癥狀、自主性、認知機能、正向情緒均低於父母報告的，Smetana (1989) 發現青少年評估的親子衝突高於父母的評估；其他研究也都顯示親子得分常有顯著差異。

羅國英 (1995, 2000) 整理國外文獻，曾指出親子知覺的高差異性並不一定代表較大的隨機誤差，即使一致性不高，不同個人的知覺也常具有某種預測力；如 Achenbach, McConaughy, & Howell (1987) 經由 meta-analysis 整理相關研究之結果，發現老師、父母、兒童或青少年本人、同儕等不同報告者的角色、觀察情境、級任之結構是否相似，是決定差異性程度的重要因

素；因此，她強調家庭成員對家人互動的差異性知覺，或是親子知覺的本質及差異的原因本身就是一個值得探究的現象。

然而，當我們在進行國內文獻整理時，發現除了吳齊殷（2000）、吳齊殷、高美英（1997）、高美英、吳齊殷、吳碧鴻（1998）、羅國英（2000）等少數論文之外，幾乎未見探討親子知覺差異、差異性或是親方子方知覺的解釋率之研究。即使同時測量子女及父（母）雙方的研究，也都是分別測量不同面向，然後以親方之態度或行爲預測子方之態度或行爲（如：金惠梅，1997；郭孝貞，1988；羅一萍，1996 等等），並非測量同一面向進行比較。吳齊殷等人（1997, 1998, 2000）雖測量親子相同面向，但僅將親子分別之得分標準化後相加成親子得分指標；羅國英（2000）測量母親之教養期望與子女之教養期望知覺，發現兩者之因素結構頗不相同，且相關很低（ $r = .21$ ），親子關係知覺與子女之教養期望知覺有顯著相關、與親子教養期望差異值有某些相關，但與親子教養期望差異的絕對值無關。

當親子知覺不一致且有顯著差異時，究竟哪一方的知覺較能說明事實呢？試圖瞭解親子知覺之相對重要性即為本研究的一目的。為了解決此一問題，我們認為可從親方（父母）知覺、子方（子女）知覺、親子知覺差異性（不一致性）、以及親子知覺共同性進行深入探討。所謂的親方或子方知覺指父母個人或子女個人的評估或報告，親子知覺差異性分數為親方與子方評估或報告相減的差距之絕對值，代表親子間知覺不一致或差異之部份（參考羅國英，2000），而親子知覺共同性的分數則取親方與子方的評估或報告的第一主成分數值，作為親子間知覺的一致或共同部份。本研究將比較這四類分數到底哪一個具有較高的解釋率，嘗試瞭解其隱藏之意涵。

總言之，本研究之目的就在於試圖瞭解教養、親子互動（親子間支持與親子間衝突）與親子情感（關係滿意度及不信任感）及青少年行爲表現之關係，以及親子知覺之相對重要性。具體而言，本研究將同時測量親子雙方，求出親方（父母）得分、子方（子女）得分、親子差異性得分、以及親子共同性得分，以比較其相對重要性。然後討論教養方式與親子互動對青少年之可能影響；若教養方式、親子間支持與親子間衝突三者間相關極低且各自與心理行爲變項有關，則為三個不甚相關各自獨立的變項直接帶給青少年影

響；若三者間相關不高且其兩兩或三者相乘所得之積與心理行為變項有關，則可能三者間存在某些如緩衝或增幅之類的交互作用。另外我們並假設三者間有影響路徑存在，可能的型態包括三者相互影響、教養方式與親子間支持或衝突相互影響但後兩者彼此不相影響、教養方式影響親子間支持或衝突而後兩者相互影響、教養方式影響親子間支持或衝突而支持又影響衝突教養方式影響親子間支持或衝突而衝突影響支持、教養方式影響親子間支持或衝突但後兩者彼此互不影響，等六種，我們將經由路徑分析以決定最合適的模型。

## 貳、研究方法

### 一、調查對象及程序

本研究之資料來源為「青少年藥物濫用之起因：一個社會學習模型」研究計畫之實地調查資料（行政院國家衛生研究院經費補助，吳齊殷主持），該計畫採一年一次歷時三年的前瞻性貫時性研究設計；本研究分析第一年所得之資料。調查母體為台北市 86 所公私立國一學生，抽樣原則採分層比例隨機抽樣，第一階段先抽選學校，依照台北市 12 個行政區各區學校比例，各抽出二至四所學校不等；第二階段再從各抽樣學校中依學生人數比例抽出一至二個班級，計抽出三十三所國中、四十四個班級、1,434 個國中學生及其家長為樣本，各階段學校班級被抽取機率皆相等，且使學生樣本的分配接近台北市國一學生母體。

首先於 1996 年 9 月至 12 月間，派訪員至各個學校，利用該校課餘時間進行班級團體施測。訪員於施測前皆曾接受訪員訓練，並以具有實際調查經驗者優先採用。每班有兩位訪員在場，說明問卷施測目的、填答方式後，由學生自行填答，得到 1,434 份有效問卷。接下來於 1997 年 1 月 20 日至 2 月 5 日間，派訪員至各學生家庭訪問學生家長一人，因部份家長拒訪、學生提供之住家地址資料有誤等因素，最後得到 1,104 份家長有效問卷，其中家長為學生之母者佔 1,009 份（其次為學生之父，佔 60 份），佔絕大多數，故以下均取母子或母女配對問卷進行分析。此 1,009 名國一學生及其母親中，國一男生 503 名（49.9%）、女生 506 名（50.1%），年齡 11-15 歲，平均年齡 12.84 歲

(SD=.61)；母親年齡 30-63 歲，平均年齡 41.17 歲 (SD=3.98)，母親教育程度小學者 193 名 (19.1%)、國初中者 174 名 (17.2%)、高中職者 344 名 (34.1%)、專科者 139 名 (13.8%)、大學者 139 名 (13.8%)，研究所及以上者 12 名 (1.2%)，家庭月收入在 3 萬以下者 114 名 (11.3%)、3-6 萬者 381 名 (37.8%)、6-9 萬者 179 名 (17.7%)、9-12 萬者 181 名 (17.9%)、12 萬以上者 157 名 (15.6%)，平均家庭月收入為 7.57 萬 (SD=5.13)，婚姻狀態絕大多數為與配偶同住 917 名 (90.9%)，其次為離婚 (32 名)、因工作等因素分開住 (27 人)。

## 二、主要變項之測量

本研究使用之主要變項有七大類，包括不當教養、親子間支持、衝突、關係滿意度、不信任感、偏差行爲、課業成績等，前三者屬於親子關係的「過程」，後四者屬於親子關係的「結果」；就結果而言，其涵蓋範圍甚廣，惟本研究限定於此四者進行探討。又，親子間支持與衝突屬於「親子互動」，而關係滿意度與不信任感則合稱之為「親子情感」、至於偏差行爲與課業成績也合稱之為「子女行爲表現」。以下詳加說明。

1. 不當教養方式：關於教養方式的內涵，各個研究著重的角度不同，或探討情感性的關係（如：接納、拒絕、溺愛、冷漠），權威性的關係（如：嚴格、寬縱、放任），支配性的關係（如：民主式、獨裁式），以及期待性關係（如期望或要求過高或過低）等等（宋根瑜，1981）。合宜的教養方式為，父母知道如何去關心子女的心情與感覺，隨時注意到子女日常生活的細節，強調對子女的關愛、包容與接納，鼓勵子女適當合宜的行爲表現，幫助子女解決他們所面臨的問題，並獎勵他們的每一項優良成就。反過來說，如果父母所做的都與這些合宜的教養方式相反，就成了不當教養；在此必須強調，不當教養測量的其實就是教養方式，只是採取負向角度加以命名。一般說來，不當教養通常包含缺乏監督、不一致教養、嚴厲教養、非引導式教養四個不同的主要面相（吳齊殷，2000）。本研究即測量此四個不當教養向度，題目包括「媽媽知道你每天的行蹤（母親：您知道他每天的行蹤）」、「媽媽會跟您解釋為什麼定規矩（母親：您會跟他解釋為什麼定規矩）」等，共 27 題。受訪

者回答「總是」者為 5 分，「幾乎總是」者為 4 分，「一半時間」者為 3 分，「幾乎沒有」者為 2 分，「沒有」者為 1 分。「缺乏監督」向度中，包含「媽媽知道你每天的行蹤」（反向題）、「媽媽知道你回家了或已經上床睡覺」（反向題）等 6 題，測量母親在日常生活中對子女的行蹤和行為掌握及了解程度；「不一致教養」向度中，包含「媽媽依自己的心情來決定懲罰的程度」、「同樣一件事，媽媽有時候懲罰你，有時候不懲罰你」等 6 題，測量母親在教養上是否常常說一套做一套、或常常出現不一致的情形；「嚴厲教養」向度中，包含「如果你做錯事情，媽媽會毆打你」、「媽媽用皮帶或類似的東西鞭打你」等 4 題，測量母親是否會對子女採取鞭打怒罵等教養行為；「非引導式教養」向度中，包含「媽媽會告訴你他決定的理由是什麼」（反向題）、「媽媽會用分析、解釋、聊天的方式教導你」（反向題）等 10 題，測量母親是否會用解釋、說明、討論的教養方式。分別將此四個向度所包含的題目相加，得分愈高意味學生或母親知覺到的「缺乏監督」、「不一致教養」、「嚴厲教養」、「非引導式教養」情形程度愈高。

2. 親子間支持：測量學生上個月與母親，或母親與子女相處時之態度。詢問學生的題幹為：「當你和媽媽一起聊天或做事情時，媽媽對你的態度如何？」詢問母親的題幹為「當您和您讀國一的這個小孩一起聊天或做事情時，他（她）對您的態度如何？」測量的項目包含「仔細聆聽你（您）的看法或想法」、「表現出支持你（您）和了解你（您）的樣子」等 7 題。受訪者回答「總是」者為 7 分，「幾乎總是」者為 6 分，「常常」者為 5 分，「有一半時間」者為 4 分，「不太常」者為 3 分，「幾乎沒有」者為 2 分，「沒有」者為 1 分。分別對學生或母親的 7 題進行因素分析（主成分法、直交迴轉）之結果，均僅為一因素（學生及母親之  $\alpha$  分別為 .86 & .82），故分別將此 7 題相加，得分愈高意味學生或母親知覺到的親子間支持愈多。

3. 親子間衝突：亦為測量學生上個月與母親，或母親與子女相處時之態度。詢問的題幹與測量親子間支持相同，測量的題目包含「發脾氣」、「批評指責你（您）或嘲笑你（您）的想法」、「因你（您）不同意他的看法而和你（您）爭吵」等 9 題。受訪者回答「總是」者為 7 分，「幾乎總是」者為 6 分，「常常」者為 5 分，「有一半時間」者為 4 分，「不太常」者為 3 分，「幾乎沒

有」者爲 2 分，「沒有」者爲 1 分。分別對學生或母親的 9 題進行因素分析（主成分法、直交迴轉）之結果，均僅爲一因素（學生及母親之  $\alpha$  分別爲 .87 & .81），故分別將此 9 題相加，得分愈高意味學生或母親知覺到的親子間衝突愈多。

4. 關係滿意度：測量學生（或母親）滿不滿意與母親（或子女）之關係、以及相處時是否快樂兩題，受訪者回答「很滿意/快樂」者爲 4 分，「滿意/快樂」者爲 3 分、「不滿意/快樂」者爲 2 分，「很不滿意/快樂」者爲 1 分；此兩題相關很高（學生及母親之  $r$  分別爲 .72 & .56），故將學生回答的兩題相加，亦將母親回答的兩題相加後標準化，得分愈高意味學生或母親評量的親子關係滿意度愈高。

5. 不信任感：測量母子女間不信任、怪罪的情形，包含「我媽媽會把莫須有的罪名加在我身上（母親：我覺得他常常犯錯）」、「我媽媽很相信我（母親：我很信任我那就讀國一的小孩）」（反向題）等 4 題。受訪者回答「很同意」者爲 5 分，「同意」者爲 4 分，「不確定」者爲 3 分，「不同意」者爲 2 分，「很不同意」者爲 1 分。分別對學生或母親的 4 題進行因素分析（主成分法、直交迴轉）之結果，均僅爲一因素（學生及母親之  $\alpha$  分別爲 .70 & .71），故分別將學生或母親回答的 4 題相加，得分愈高意味學生或母親評量的親子間不信任感愈強。

6. 偏差行爲：測量學生在過去一年中，是否有過逃學、逃家、偷竊、打架、販毒等違法行爲，共 23 題；不曾有過類似行爲者爲 0 分，有者爲 1 分。母親亦回答對子女打架、威脅恐嚇企圖支配別人等 22 題偏差行爲之認知，同樣的不曾有過類似行爲者爲 0 分，有者爲 1 分。接下來將學生偏差行爲 23 題相加後除以 23，亦將母親對子女偏差行爲認知 22 題相加後除以 22，得分愈高意味學生或母親知覺到的學生偏差行爲愈顯著。

7. 課業成績：讓學生回答「是否跟得上學校課業進度」及「上學期的平均成績」兩題，前一題回答「進度超前」者爲 5 分，「大部分都跟得上」者爲 4 分，「只落後一點點，很快就跟上了」者爲 3 分，「有點落後，可能跟得上」者爲 2 分，「落後很多，很難跟得上」者爲 1 分；後一題回答「90-100 分」者爲 5 分，「80-89 分」者爲 4 分，「70-79 分」者爲 3 分，「60-69 分」者爲 2 分，

「59分以下」者為1分；也讓母親回答「平均成績」大約是「優等」5分，「中上」4分，「中等」3分，「中下」2分，「劣等」1分；將學生回答的學業成績兩題相加後除以2，母親則使用其回答的學業成績一題，得分愈高意味學生或母親知覺到的學生學業成績愈佳。

以上七類變項，分別求出母親及子女之原始分數、標準化分數，並將母親及子女標準化分數相減後取絕對值，求出差異性分數，亦對母親及子女之原始分數進行主成分分析，取第一主成分之數值，作為共同性分數。

## 參、結果

本研究的統計分析均以統計軟體 Statistical Analyses System 8.0 版進行。

### 一、親子得分之相關與差異

本研究測量的國中學生與母親之變項原始分數、標準化分數以及其差異性與共同性分數之平均值及標準差列於表1。為初步了解母親與學生對教養、親子互動、親子關係及學生表現等方面的知覺之關連與差異，進行相關分析與t檢驗(表1)。相關分析的結果顯示，所有變項之親子相關均達顯著水準；至於相關係數則唯有課業成績一變項，親子相關高達.57，其他變項都在.12-.23之間，並不高。而t檢驗的結果顯示，所有變項的親子得分均有顯著差異，母親報告的缺乏監督、不一致教養、非引導式教養、親子衝突、關係滿意度、子女偏差行為及課業成績，都較國一學生來的高，而學生報告較高的嚴厲教養、親子間支持及不信任感分數。

### 二、親子知覺之相對重要性

其次從母親知覺、學生知覺、親子知覺差異性以及親子知覺共同性四類分數探討親子知覺的相對重要性。以母親年齡、母親教育程度、家庭平均月收入、父母婚姻狀況、學生性別、學生年齡六個人口變項、四向度的不當教養及親子互動的母親得分、學生得分、差異性得分或共同性得分分別作為說

表 1 測量變項之平均值及親子間得分之關係

|           | 母親得分 |                   |      | 子女得分    |      |                   | 親子得分比較 |          |          | 標準化差異性得分 |    |      | 親子共同性得分 |           |      |
|-----------|------|-------------------|------|---------|------|-------------------|--------|----------|----------|----------|----|------|---------|-----------|------|
|           | N    | 原始分數              | SD   | 標準化     | N    | 原始分數              | SD     | 標準化      | 原始分數     | t 值      | 相關 | Mean | SD      | Mean      | SD   |
| 1. 缺乏監督   | 986  | 13.50             | 4.75 | .00001  | 1007 | 10.17             | 3.63   | -.000062 | 20.07**  | .25**    |    | 0.93 | 0.78    | 1.28E-16  | 1.12 |
| 2. 不一致教養  | 968  | 16.93             | 3.27 | -.00011 | 990  | 15.72             | 3.88   | .000055  | 7.82**   | .19**    |    | 1.09 | 0.82    | -4.44E-18 | 1.03 |
| 3. 嚴厲教養   | 1004 | 5.72              | 2.46 | .00005  | 1008 | 6.78              | 2.75   | -.000095 | -10.33** | .22**    |    | 0.88 | 0.90    | 1.27E-17  | 1.10 |
| 4. 非引導式教養 | 940  | 22.99             | 8.79 | .00002  | 1008 | 17.84             | 6.47   | .000048  | 16.05**  | .19**    |    | 0.99 | 0.81    | 1.75E-16  | 1.09 |
| 5. 親子間支持  | 964  | 32.70             | 9.55 | .00001  | 1005 | 33.59             | 9.22   | .000006  | -2.45*   | .17**    |    | 1.03 | 0.78    | -6.58E-17 | 1.08 |
| 6. 親子間衝突  | 972  | 17.96             | 8.85 | .08699  | 1006 | 16.20             | 6.79   | -.000034 | 5.59**   | .21**    |    | 0.90 | 0.88    | -2.68E-16 | 1.10 |
| 7. 關係滿意度  | 1006 | 6.94              | 1.14 | .00032  | 1007 | 6.49              | 0.95   | -.000463 | 10.16**  | .12**    |    | 1.08 | 0.78    | -7.28E-17 | 1.06 |
| 8. 不信任感   | 996  | 8.07              | 2.98 | .00009  | 1009 | 8.56              | 2.68   | -.000008 | -4.28**  | .23**    |    | 0.96 | 0.78    | -2.72E-16 | 1.11 |
| 9. 行為偏差   | 1009 | 0.32 <sup>a</sup> | 0.24 | .00003  | 991  | 0.05 <sup>b</sup> | 0.08   | .000004  | 35.77**  | .13**    |    | 0.90 | 0.96    | 6.20E-17  | 1.06 |
| 10. 課業成績  | 1009 | 3.37              | 1.06 | -.00029 | 998  | 3.00 <sup>c</sup> | 1.09   | .000002  | 11.88**  | .57**    |    | 0.74 | 0.55    | 1.61E-16  | 1.25 |

註：1. \* p < .05, \*\* p < .001

2. 標註<sup>a</sup>者，為 22 題母親對子女偏差行為認知原始分數除以 22 後之分數，標註<sup>b</sup>者，為 23 題學生偏差行為原始分數除以 23 後之分數；標註<sup>c</sup>者，為兩題學生課業成績原始分數除以 2 後之分數。

表 2 母親知覺、子女知覺、差異性或共同性得分複回歸分析之結果

| 說明變項                 | 依變項 |     | 關係滿意度 |     | 不信任感 |     | 偏差行為 |     | 課業成績 |     |     |     |
|----------------------|-----|-----|-------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|-----|-----|
|                      | 母親  | 子女  | 差異    | 共同  | 母親   | 子女  | 差異   | 共同  | 母親   | 子女  | 差異  | 共同  |
| 人口變項、不當教養及親子互動之母親得分  | .48 | .03 | .02   | .31 | .53  | .09 | .04  | .39 | .14  | .06 | .06 | .15 |
| 人口變項、不當教養及親子互動之子女得分  | .04 | .21 | .02   | .18 | .07  | .29 | .03  | .26 | .09  | .37 | .02 | .29 |
| 人口變項、不當教養及親子互動之差異性得分 | .02 | .01 | .06   | .01 | .04  | .07 | .09  | .06 | .08  | .07 | .03 | .09 |
| 人口變項、不當教養及親子互動之共同性得分 | .31 | .13 | .03   | .37 | .40  | .23 | .04  | .49 | .15  | .24 | .06 | .29 |

註：在進行複回歸分析時，有關差異性得分之部分，均已去除母親原始得分之影響（以母親得分為控制變項）。

明變項，以關係滿意度、不信任感、偏差行爲、課業成績等四類變項的母親得分、學生得分、差異性得分或共同性得分分別作為依變項，進行複回歸分析，其結果列於表 2。

由表 2 可知，人口變項、母親知覺到不當教養與親子互動對母親知覺到的關係滿意度及不信任感之解釋率非常高，分別達 48% 及 53%，也對關係滿意度及不信任感之共同性得分有頗高的解釋率（31% 及 39%）；而對母親知覺到的子女偏差行爲或課業成績之解釋率有 14% 及 10%、也對子女偏差行爲或課業成績共同性得分之解釋率稍高（15% 及 12%），但對子女知覺到的四類依變項或此四變項差異性得分之解釋率都不高（2%-9%）。

人口變項、學生知覺到不當教養與親子互動程度對學生知覺到的關係滿意度、不信任感及偏差行爲有相當程度的解釋率（21%、29% 及 37%），也對關係滿意度、不信任感及偏差行爲共同性得分有中等程度的解釋率（18%、26% 及 29%）；而對學生知覺到的課業成績或共同性得分之解釋率有 12% 或 14%，但對母親知覺到的四類依變項或此四變項差異性得分之解釋率都不高（2%-9%）。

人口變項、不當教養與親子互動的差異性得分，對母親知覺到的四類依變項之解釋率在 2%-8% 之間，對學生知覺到的四類依變項之解釋率在 1%-7% 之間，對四類依變項差異性得分的解釋率在 3%-9% 之間，對四類依變項共同性得分的解釋率在 1%-9% 之間，均不高。

人口變項、不當教養與親子互動的共同性得分，對母親知覺到的關係滿意度、不信任感或此二變項共同性得分之解釋率都在 30% 以上（分別為 .31、.40、.37 及 .49），對學生知覺到不信任感、偏差行爲或偏差行爲共同性得分的解釋率在 20% 以上，對其他類變項的解釋率則在 3%-15% 之間。

本研究的目的之一在於闡明親子知覺的相對重要性，而使用的說明變相及依變項均各有四類，每一類又包含母親、學生、差異性、共同性四種得分，極為繁複龐雜，不易解讀，故將表 2 的結果再作處理，以確定四種得分中，何種得分的整體平均解釋率較高；例如把母親知覺到的不當教養與親子互動作為說明變項的四個決定係數 ( $R^2$ ) 相加再除以 4，得出一個平均決定係數（如關係滿意度： $(.48 + .03 + .02 + .31) / 4 = .2175$ ），然後再將關係滿意度等四個

依變項的平均決定係數相加再除以 4，得出整體平均決定係數。結果發現不當教養與親子互動共同性得分的平均解釋率在 10%-29% 之間，整體平均解釋率將近 20%，為最高者；其次是母親知覺到的不當教養與親子互動之平均解釋率，在 8.5%-26.25% 之間，整體平均解釋率為 16.5%；第三為學生知覺到的不當教養與親子互動之平均解釋率 (9.5%-19.25%)，整體平均解釋率略高於 12%；最低的是不當教養與親子互動差異性得分，其平均解釋率在 2.5%-6.75% 之間，整體平均解釋率約為 5%。

這些結果顯示，比起差異性得分、學生或母親的知覺，共同性得分的解釋率最高，因此接下來的分析，均針對共同性得分來進行。

### 三、教養方式、支持及衝突之交互作用效果

為了探討教養方式、親子間支持及衝突之兩兩或三者間交互作用是否對親子關係或子女表現產生不同效果，參考 Cohen, & Cohen (1983)、Aiken, & West (1993) 之方法，進行階層複回歸分析。第一階段投入母親年齡、母親教育程度、家庭平均收入、父母婚姻狀況、學生性別、學生年齡等六個人口變項，作為控制變項；第二階段投入不當教養、親子間支持及衝突三個變項，作為主效果；第三階段投入不當教養、親子間支持及衝突三變項之兩兩乘積共三個乘積，作為一次交互作用效果；第四階段投入不當教養、親子間支持及衝突三變項相乘之乘積，作為二次交互作用效果。檢驗前一階段與後一階段決定係數 ( $R^2$ ) 之變化量，若第二與第三階段間之變化量或第三與第四階段間之變化量達顯著水準，則進一步分析其交互作用之型態。

由表 3 與表 3-1 之整理結果可知，不當教養、親子間支持及衝突三變項，不論就哪一向度的不當教養，第二階段的  $R^2$  變化量均達顯著水準 ( $\Delta R^2 = .01-.45$ )， $\beta$  係數顯示缺乏監督程度愈高者，親子間不信任感愈高、子女偏差行為愈嚴重、課業成績愈差；嚴厲教養、非引導式教養程度愈高者，親子關係滿意度愈低、親子間不信任感愈高、子女偏差行為愈嚴重、課業成績愈差；但不一致教養程度高低與否與親子關係滿意度、不信任感或子女表現無關。大體而言，親子間支持愈多或衝突愈少者，親子關係滿意度愈高、親子間不信任感愈低、子女偏差行為愈少、課業成績也愈好。

表 3 階層複回歸分析之結果整理一覽

| 說明變項 \ 依變項  |             | 關係滿意度          |                 | 不信任感           |                 | 偏差行爲           |                 | 課業成績           |                 |
|-------------|-------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|
|             |             | R <sup>2</sup> | ΔR <sup>2</sup> | R <sup>2</sup> | ΔR <sup>2</sup> | R <sup>2</sup> | ΔR <sup>2</sup> | R <sup>2</sup> | ΔR <sup>2</sup> |
| 階段一：6 個人口變項 |             | .01            | .01             | .03            | .03***          | .05            | .05***          | .09            | .09***          |
| 缺乏監督        | 階段二：三變項個別   | .36            | .35***          | .45            | .42***          | .27            | .22***          | .13            | .04***          |
|             | 階段三：三變項兩兩乘積 | .36            | .00             | .46            | .01***          | .28            | .01***          | .14            | .01*            |
|             | 階段四：三變項相乘積  | .36            | .00             | .46            | .00             | .29            | .01***          | .15            | .01*            |
| 不一致教養       | 階段二：三變項個別   | .35            | .34***          | .46            | .43***          | .26            | .21***          | .10            | .01*            |
|             | 階段三：三變項兩兩乘積 | .36            | .01**           | .46            | .00             | .27            | .00             | .12            | .02***          |
|             | 階段四：三變項相乘積  | .36            | .00             | .46            | .00             | .27            | .00             | .12            | .00             |
| 嚴厲教養        | 階段二：三變項個別   | .36            | .35***          | .47            | .44***          | .28            | .23***          | .12            | .03***          |
|             | 階段三：三變項兩兩乘積 | .36            | .00             | .48            | .01***          | .28            | .00             | .14            | .02***          |
|             | 階段四：三變項相乘積  | .36            | .00             | .48            | .00             | .28            | .00             | .14            | .00             |
| 非引導式教養      | 階段二：三變項個別   | .37            | .36***          | .47            | .44***          | .27            | .22***          | .13            | .04***          |
|             | 階段三：三變項兩兩乘積 | .37            | .00             | .48            | .01***          | .28            | .01*            | .14            | .01*            |
|             | 階段四：三變項相乘積  | .37            | .00             | .48            | .00             | .28            | .00             | .14            | .00             |

註：1. 三變項指：不當教養、親子間支持及衝突。

2. \*\*\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*  $p < .05$ 。

就第三階段的  $R^2$  變化量而言，當依變項為關係滿意度時，只有不一致教養、親子間支持及衝突之兩兩乘積達顯著水準，但三變項兩兩交互作用之  $\beta$  係數均未達顯著水準。當依變項為不信任感時，缺乏監督、嚴厲教養及非引導式教養與親子間支持及衝突之兩兩乘積達顯著水準，但三變項兩兩交互作用之  $\beta$  係數均未達顯著水準。當依變項為偏差行爲時，缺乏監督及非引導式教養與親子間支持及衝突之兩兩乘積達顯著水準， $\beta$  係數顯示缺乏監督×親子間支持、嚴厲教養×親子間支持、嚴厲教養×親子間衝突、非引導式教養×親子間支持之交互作用達顯著水準。當依變項為課業成績時，四個不當教養向度與親子間支持及衝突之兩兩乘積均達顯著水準， $\beta$  係數顯示缺乏監督×親子間支持、親子間支持×親子間衝突、嚴厲教養×親子間衝突、非引導式

表 3-1 不當教養、親子間支持及衝突三變項主效果及交互作用效果結果一覽

| 說明變項     | 關係滿意度   |         |         |         | 不信任感    |             |         |         | 偏差行為         |         |              |               | 課業成績         |                |              |              |
|----------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------|---------|---------|--------------|---------|--------------|---------------|--------------|----------------|--------------|--------------|
|          | A1      | A2      | A3      | A4      | A1      | A2          | A3      | A4      | A1           | A2      | A3           | A4            | A1           | A2             | A3           | A4           |
| 第二階段     |         |         |         |         |         |             |         |         |              |         |              |               |              |                |              |              |
| 不當教養(A)  | -.05    | -.04    | -.08*   | -.14*** | .09**   | .03         | .17***  | .19***  | .13***       | .06     | .12***       | .14**         | -.17***      | -.02           | -.13***      | -.22***      |
| 親子間支持(B) | .39***  | .40***  | .41***  | .34***  | -.23*** | -.25***     | -.15*** | -.15*** | -.08*        | -.11*** | -.13***      | -.06          | .04          | .10**          | .09**        | .02          |
| 親子間衝突(C) | -.30*** | -.31*** | -.27*** | -.28*** | .50***  | .52***      | .44***  | .48***  | .38***       | .40***  | .34***       | .36***        | -.06         | -.08*          | -.02         | -.03         |
| 第三階段     |         |         |         |         |         |             |         |         |              |         |              |               |              |                |              |              |
| A*B      | .01     | .03     | -.03    | .01     | .02     | .01         | .02     | .05     | -.08*<br>(1) | -.05    | -.09*<br>(2) | -.09**<br>(4) | .08*<br>(5)  | .06            | .06          | .08*<br>(9)  |
| A*C      | .04     | .00     | .05     | -.03    | -.03    | .05         | -.03    | .01     | -.03         | .03     | -.08*<br>(3) | -.04          | .07          | -.06           | .13**<br>(8) | .10*<br>(10) |
| B*C      | .01     | -.03    | .02     | -.04    | .03     | .07*<br>(a) | .02     | .03     | .03          | .05     | .04          | .04           | -.08*<br>(6) | -.13***<br>(7) | -.08         | -.05         |
| 第四階段     |         |         |         |         |         |             |         |         |              |         |              |               |              |                |              |              |
| A*B*C    | .05     | .04     | .04     | .06     | .00     | .03         | -.01    | .06     | .11*<br>(11) | .01     | .04          | .12*<br>(a)   | -.08         | -.01           | -.08         | -.03         |

註：1. A1-A4 依次分別為缺乏監督、不一致教養、嚴厲教養、非引導式教養。

2. A 為各個不當教養、B 為親子間支持、C 為親子間衝突；A\*B, A\*C, B\*C 為三變項兩兩之交互作用；A\*B\*C 為三變項之二次交互作用之簡稱。

3. \*\*\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*  $p < .05$ 。

4. 標注(a)記號處，指該階段 $\Delta R^2$ 未達顯著差異而未進行進一步分析者；標注(1)-(11)編號處，為交互作用效果達顯著水準者，其單純斜率回歸分析結果詳見表 3-2。

教養×親子間支持、非引導式教養×親子間衝突之交互作用達顯著水準。就第四階段的 $R^2$ 變化量而言，僅依變項爲偏差行爲時，缺乏監督與親子間支持及衝突三變項之乘積達顯著水準。

針對第三階段及第四階段交互作用效果達顯著水準的部分，採取 Aiken, & West (1993) 的單純斜率回歸分析 (simple slope regression analysis)，進行進一步分析。當一次交互作用效果達顯著差異時，取某一說明變項的高、中、低值 (分別爲 $-1$  SD、 $0$  SD、 $+1$  SD)，檢驗另一說明變項在依變項上的斜率 (b) 是否因此高中低三組而不同。當二次交互作用效果達顯著差異時，取三說明變項中的某二變項之高、低值 (分別爲 $-1$  SD、 $+1$  SD)，檢驗第三說明變項在依變項上的斜率 (b) 是否因此高高、高低、低高、低低四組而不同 (表 3-2)。結果顯示，以偏差行爲爲依變項時，缺乏監督×親子間支持、嚴厲教養×親子間支持、嚴厲教養×親子間衝突、非引導式教養×親子間支持，等等的交互作用型態均如圖 1，不論是親子間支持或衝突得分所處爲高、中或低，缺乏監督、嚴厲教養或非引導式教養程度愈高者，偏差行爲愈嚴重。至於缺乏監督×親子間支持×親子間衝突之二次交互作用，四組斜率中，兩組 (支持低—衝突高、支持低—衝突低) 達顯著水準，意味當親子間處於支持低加上衝突高或是支持低加上衝突低的情況時，缺乏監督程度愈高者，偏差行爲愈嚴重；但支持高—衝突高或支持高—衝突低的兩組，偏差行爲不因缺乏監督的程度而有不同 (圖 2)。

以課業成績爲依變項時，缺乏監督×親子間支持、非引導式教養×親子間支持、非引導式教養×親子間衝突，等等的交互作用型態均如圖 3，不論是親子間支持或衝突得分所處爲高、中或低，缺乏監督或非引導式教養程度愈高者，課業成績愈差。而親子間支持×親子間衝突之交互作用，三組斜率中，兩組 (衝突低、衝突中) 達顯著水準，意味當親子間衝突在中等程度或愈低時，親子間支持愈高者，課業成績愈佳 (與圖 3 相類)。而嚴厲教養×親子間衝突之交互作用，三組斜率中，兩組 (衝突低、衝突中) 達顯著水準，意味當親子間衝突在中等程度或愈低時，嚴厲教養程度愈低者，課業成績愈佳 (圖 4)。

表 3-2 交互作用效果之單純斜率回歸分析結果一覽

| 編號          | 依變項  | 說明變項   | 中介變項：值                | b(斜率)   | b <sub>0</sub> (截距) |
|-------------|------|--------|-----------------------|---------|---------------------|
| (1)         | 偏差行爲 | 缺乏監督   | 親子間支持：高(-1 SD)        | .10*    | .23                 |
|             |      |        | 中(0 SD)               | .15***  | .51                 |
|             |      |        | 低(+1 SD)              | .20***  | .80                 |
| (2)         | 偏差行爲 | 嚴厲教養   | 親子間支持：高(-1 SD)        | .20***  | -.25                |
|             |      |        | 中(0 SD)               | .26***  | .04                 |
|             |      |        | 低(+1 SD)              | .32***  | .34                 |
| (3)         | 偏差行爲 | 嚴厲教養   | 親子間衝突：高(-1 SD)        | .10**   | .25                 |
|             |      |        | 中(0 SD)               | .14***  | -.38                |
|             |      |        | 低(+1 SD)              | .17***  | -1.01               |
| (4)         | 偏差行爲 | 非引導式教養 | 親子間支持：高(-1 SD)        | .26***  | .85                 |
|             |      |        | 中(0 SD)               | .30***  | .93                 |
|             |      |        | 低(+1 SD)              | .34***  | 1.00                |
| (5)         | 課業成績 | 缺乏監督   | 親子間支持：高(-1 SD)        | -.17*** | -.40                |
|             |      |        | 中(0 SD)               | -.19*** | -.50                |
|             |      |        | 低(+1 SD)              | -.21*** | -.61                |
| (6),<br>(7) | 課業成績 | 親子間支持  | 親子間衝突：高(-1 SD)        | .02     | .07                 |
|             |      |        | 中(0 SD)               | .11**   | .30                 |
|             |      |        | 低(+1 SD)              | .20***  | .52                 |
| (8)         | 課業成績 | 嚴厲教養   | 親子間衝突：高(-1 SD)        | -.07    | .54                 |
|             |      |        | 中(0 SD)               | -.19*** | .74                 |
|             |      |        | 低(+1 SD)              | -.30*** | .93                 |
| (9)         | 課業成績 | 非引導式教養 | 親子間支持：高(-1 SD)        | -.25*** | .02                 |
|             |      |        | 中(0 SD)               | -.26*** | .05                 |
|             |      |        | 低(+1 SD)              | -.28*** | .08                 |
| (10)        | 課業成績 | 非引導式教養 | 親子間衝突：高(-1 SD)        | -.14**  | .09                 |
|             |      |        | 中(0 SD)               | -.23*** | .25                 |
|             |      |        | 低(+1 SD)              | -.32*** | .40                 |
| (11)        | 偏差行爲 | 缺乏監督   | 支持高(-1 SD)、衝突高(-1 SD) | .10     | 1.00                |
|             |      |        | 支持高(-1 SD)、衝突低(+1 SD) | -.01    | -.29                |
|             |      |        | 支持低(+1 SD)、衝突高(-1 SD) | .13**   | 1.29                |
|             |      |        | 支持低(+1 SD)、衝突低(+1 SD) | .24***  | -.04                |

註：\*\*\* p<.001, \*\* p<.01, \* p<.05。

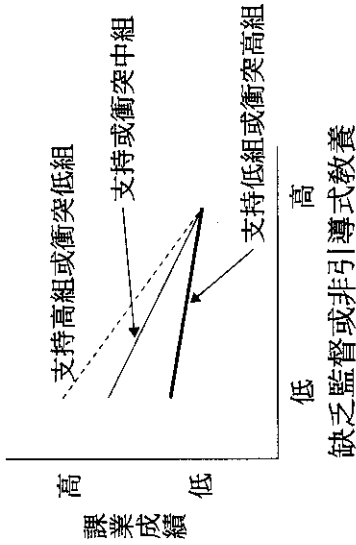


圖 1 教養與支持或衝突對偏差行為之一次交互作用

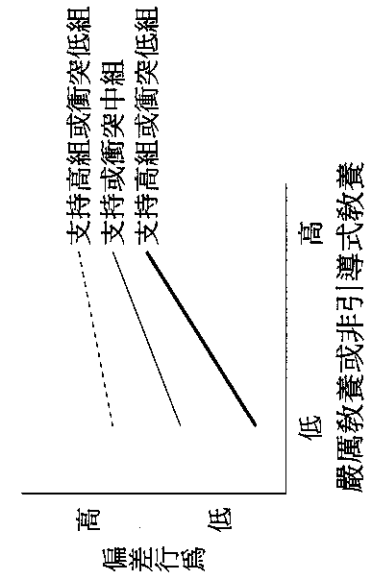


圖 3 教養與支持或衝突對課業成績之一次交互作用

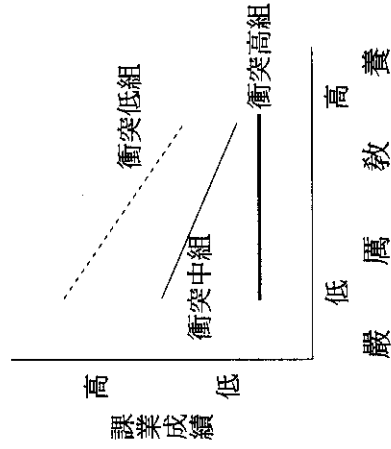


圖 2 教養、支持與衝突對偏差行為之二次交互作用

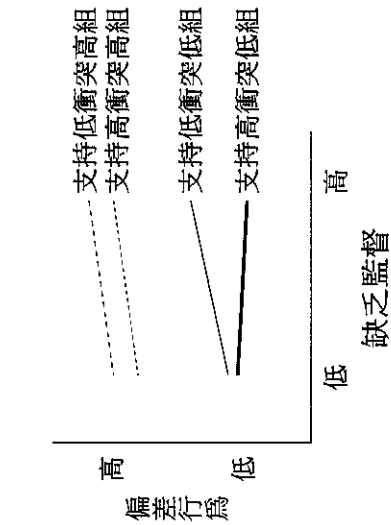


圖 4 教養與衝突對課業成績之一次交互作用

#### 四、教養方式、親子互動對親子情感與青少年行爲影響之可能路徑

由階層複回歸分析的結果可知，教養方式、親子間支持及衝突三者對親子情感及青少年行爲之交互作用效果並不明顯。本研究最後將進行六種假設模型之路徑分析，以嘗試瞭解這些變項間的可能影響路徑。我們將國中生性別、國中生年齡、母親年齡、母親教育程度、家庭平均收入作為控制變項，利用 SAS 中的 CALIS 程式，以結構方程模式作資料分析，模型比較則採取兩組階層性的巢狀模型 (two hierarchically nested model) 求兩組間的  $\chi^2$  變化量，加以檢驗 (Kelloway, 1995)。結果發現教養方式、親子間支持及衝突三者相互影響、前者與後二者相互影響但後二者彼此不相影響、以及前者影響後二者且後二者互相影響，三種假設模型之矩陣為負值，需要修正；而前者影響後二者且支持影響衝突、前者影響後二者且衝突影響支持、前者影響後二者但後二者彼此互不影響，此三種假設模型之 GFI 均為 .92、NFI 均為 .82、 $\chi^2=536$  至 537 之間、 $p<.001$ ， $\chi^2$  變化量無一達顯著水準。雖然後三種假設模型還算恰當，但 GFI 與 NFI 之值令人不甚滿意，於是將不當教養四向度以主成分分析取其第一主成分，再次進行路徑分析。結果發現後三種假設模型之 GFI 與 NFI 均大幅增加 (均為 .99 與 .97)、 $\chi^2$  值降低許多 (72.82-74.78)，較前一分析結果更為適當。此外這三個路徑分析之結果幾乎如出一轍，因此僅列出如表 4 及圖 5 之結果，省略另二者。

由表 4 及圖 5 可知，教養方式會直接影響親子情感 (關係滿意度與不信任感) 及子女行爲 (偏差行爲與課業成績)，並會透過親子間支持間接影響親子情感，也會透過親子間衝突間接影響親子情感及子女偏差行爲；而親子間支持直接影響親子情感，並不影響子女行爲；親子間衝突則直接影響親子情感及子女偏差行爲，但不影響子女課業成績。

### 肆、討論

本研究經由「垂直—平行」與「主動—被動」觀點，以及「過程—結果」

表 4 教養方式、親子間支持與衝突及其影響之路徑分析結果

|        | 不當教養    | 親子間支持   | 親子間衝突  | 關係滿意度   | 不信任感    | 偏差行爲    | 課業成績    |
|--------|---------|---------|--------|---------|---------|---------|---------|
| 不當教養   | —       | -.64*** | .50*** | -.16**  | .20***  | .24***  | -.24*** |
| 親子間支持  | —       | —       | -.05   | .33***  | -.16*** | -.02    | .00     |
| 親子間衝突  | —       | —       | —      | -.27*** | .46***  | .31***  | -.00    |
| 人口變項：  |         |         |        |         |         |         |         |
| 母親年齡   | .02     | -.02    | .02    | -.00    | -.06*   | -.00    | .10***  |
| 母親教育程度 | -.18*** | -.03    | .12**  | -.04    | .03     | .08     | .16***  |
| 家庭月收入  | -.07*   | .02     | -.00   | -.02    | -.02    | -.04    | .01     |
| 婚姻狀態   | .06     | .06*    | -.01   | -.02    | .05     | .02     | -.03    |
| 國中生性別  | .00     | .01     | -.03   | -.04    | -.10*** | -.22*** | .05     |
| 國中生年齡  | .10**   | -.01    | -.02   | .01     | .02     | .02     | -.06    |
| Error  | .96     | .77     | .86    | .79     | .72     | .84     | .93     |

註：\*\*\* p<.001，\*\* p<.01，\* p<.05

Goodness of Fit (GFI)=.99

NFI=.97

$\chi^2=73.13, df=6, p<.001$

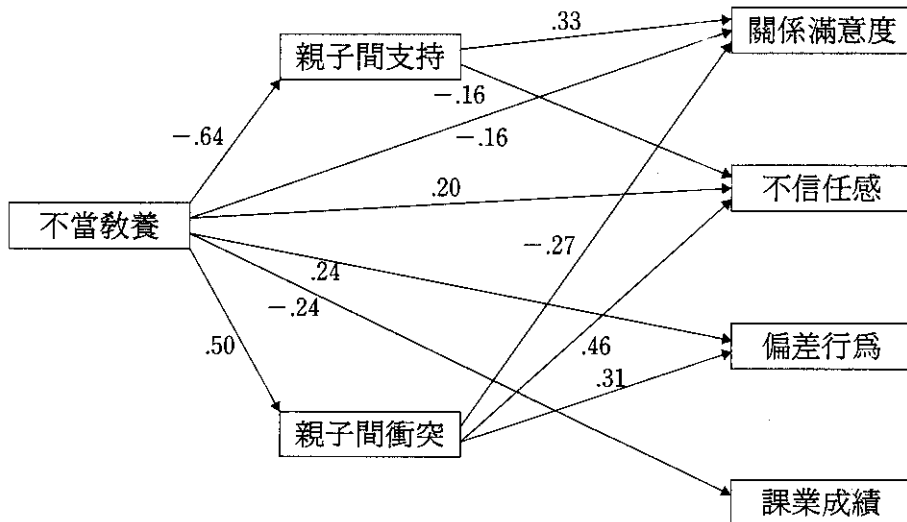


圖 5 路徑分析之結果圖

的差異解析，一開始就將青少年的親子關係在概念上分為不同層次，然後測量親子雙方的知覺與行為，以實徵資料解析本研究的兩大目的：(1)探討教養、親子互動與親子情感及青少年行為表現之關係，(2)探討親子知覺之相對重要性。

首先親子得分的相關分析及 t 檢驗之結果顯示，台灣的青少年與母親對同一變項的評估相關很低，與國外研究（如 Aquilino, 1999; Tein et al., 1994; Engel et al., 1994; Knox et al., 2000 等）結果類似；不過，在課業成績上，母親與青少年的評估相關頗高；我們推測，或許因為台灣社會重視學歷與文憑，使家長相當注意子女成績，故學業成績和子女報告的情形有較高的相關。至於親子知覺間均有顯著差異，母親知覺到較高的缺乏監督、不一致教養、非引導式教養、親子衝突、關係滿意度、子女偏差行為及課業成績，而學生報告較高的嚴厲教養、親子間支持及不信任感分數。國外的研究也常顯示親子對同一變項的評估有顯著差異（如 Theunissen, et al., 1998、Smetana, 1989），關於親子評估差異之可能原因將於後與親子差異性分數之意涵一併論述。

其次，本研究探討了親子知覺的相對重要性。我們參考過去的相關研究，設定了親方知覺、子方知覺、親子知覺差異性、親子知覺共同性四類分數，親方或子方知覺指父母或子女個人的評分或報告，親子知覺差異性分數代表親子間知覺不一致或差異之部份，而親子知覺共同性的分數則以親子雙方第一主成分數值作為親子間知覺的一致或共同部份。經由複回歸分析，我們發現：(1)母親知覺到的不當教養與親子互動比青少年的知覺或是差異性得分更能說明親子情感（關係滿意度與不信任感）的良窳；(2)青少年知覺到的不當教養與親子互動比母親的知覺或是差異性得分更能說明青少年偏差行為的多寡；(3)不當教養與親子互動之親子差異性得分不論對親子情感或青少年行為表現的解釋率，都是最差的；(4)整體而言，親子知覺共同性得分的解釋率最高；(5)任何一類不當教養與親子互動的分數對青少年課業成績的解釋率均不高。那麼，到底是親方抑或是子方的知覺較為正確或重要呢？本研究的結果顯示，其相對重要性端看測量的依變項而決定：在親子情感方面，母親的知覺較重要；在偏差行為上，子女的知覺更能提供說明；然而母親或子女的知

覺卻都不太能預測子女的學業表現。

我們推測，親子情感測量的層面是母親與子女互動下的情感結果，國一學生可能較拙於體會母親的心意，也不容易對父母表達出正面情感，相對而言，母親則較能敏銳地捕捉子女的感受。至於偏差行爲，這個時期的母親容易誇大子女的不良表現，原因可能在於一種相對的比較心理：爲何國小時乖巧的孩子到了國中突然變得如此叛逆難以約束！結果反而是子女自身的報告可能較爲貼近事實。但令人疑惑的是何以母親或子女的知覺均不太能預測課業成績？羅國英（2000）以台北縣市國中一二年級學生及母親爲樣本，發現，子女學業成就愈高的母親，其親職壓力愈低、管教行爲愈少、親子衝突愈少，但子女學業成就與母親之期望無關。本研究的結果似乎與之相悖，一個可能的解釋是，本研究採取的分析策略是比較其決定係數（ $R^2$ ）大小，而事實上不論是母親或子女的知覺對課業成績的解釋率其實都達到顯著水準，只是相較於其他依變項而言，對課業成績的解釋率明顯較低。

另一方面，廣爲國外研究所探討的親子知覺差異性，在本研究中反而最不具解釋率！羅國英（2000）也發現親子關係知覺及學業成就和親子的教養期望差異分數之絕對值（即本研究的差異性得分）無關；這給我們一個反思的機會，親子差異性的意涵究竟爲何？

就四類分數的意涵而言，如果以圓圈代表個人，那麼母親與子女應是兩個有交集的圓圈，母親與子女有自己的圓圈（個別知覺），除去交集的部分就是差異性，而母親與子女的雙圓是共同性。差異性反映的是母親和子女知覺有出入的部份，當然無法有高的解釋率；相對於差異性，共同性含括了親子雙方知覺，比起單獨一方來得全面且客觀，故最能說明親子情感與子女行爲表現。以往的研究從未比較過四類分數的相對重要性，本研究的結果可說提供了一新的思考方向，未來在進行親子關係研究時，實有必要更審慎地考慮親子變項分數之意涵，謹慎選取欲分析之變項分數。不過，親子差異性本身仍有其意義，很可能父母與子女的想法或作法並沒有反映在教養過程或親子互動過程中，也可能親子雙方各持己見，未體察到對方的心意，我們可以想見差異性之成因必然是相當複雜，更值得進一步深究。

再者，關於教養方式、親子間支持及衝突與親子情感及青少年行爲表現

之關係，從階層複回歸分析及路徑分析的結果可知，不當教養、親子間支持、親子間衝突此三者，不僅各自影響親子情感及青少年行為表現，三者間也存在著某些關係。本研究在研究目的中曾提出疑問：父母的教養、親子間支持與衝突到底是如何地影響親子情感及青少年心理行為的？整理階層複回歸分析與路徑分析的結果可以發現，教養與親子互動的影響因測量的依變項而異，此三者間的交互作用效果在關係滿意度、不信任感或偏差行為上並不明顯，乃是以圖 5 之模式直接影響關係滿意度等依變項；母親的不當教養對親子間支持有負面影響，從而對親子情感造成不良影響，母親的不當教養也會加深親子間衝突，然後在親子情感與子女外顯行為上留下不良影響；母親的不當教養除了經由支持及衝突間接的影響之外，也會直接影響親子情感與子女行為表現。也就是說，母親的不當教養，其影響可說是全面性的，親子間支持傾向於影響親子情感層面的變項，親子間衝突就顯得會對親子情感與子女外顯行為兩層面造成影響。但是對課業成績這個依變項而言，親子間支持與衝突並非單獨而是以交互作用的形式呈現其影響力，Barrera & Stice (1998) 發現父母支持能緩衝親子衝突對青少年問題行為產生的不良影響，本研究則是發現高支持且低衝突的親子互動能促進青少年的課業成績。這樣的結果也部份呼應了羅國英 (2000) 的研究發現，學業成就對親子互動的影響是複雜錯綜的。

此外，本研究以教養為垂直上對下單方向的概念、以親子互動為平行雙方向的概念，教養與親子互動並不相等同。本研究雖非縱貫研究，無法確認真正的因果方向，然以路徑分析的結果來看，教養行為對親子互動有著直接的影響，反之則不然。這似乎在暗示我們，對這一代國一學生而言，父母的教養方式仍有主導力，其影響滲透至親子互動、親子情感乃至子女表現；根據 Chao (1994) 的看法，「管」和「教訓」是中國教化過程中的核心思想，在中國人的社會中，父母「管」和「教訓」子女，不單純為了約束他們，而是反映出父母對子女的愛護和關懷。中國人管教子女並不同西方社會所謂的專制式管教方式，而是基於父母須保護子女的責任。這樣的觀點實有必要融入現有的教養概念中，以更加彰顯教養的本土意涵。

總結而言，本研究的結果顯示國一學生與母親知覺的相關很低；親子知

覺的相對重要性因測量的依變項而異：母親知覺到的不當教養與親子互動較能說明親子情感，青少年知覺到的不當教養與親子互動較能說明青少年的偏差行為，整體而言，親子知覺共同性得分的解釋率最高，但親子知覺差異性的解釋率最差。就關係滿意度、不信任感或偏差行為等三個依變項而言，母親的不當教養對親子間支持有負面影響，從而對親子情感造成不良影響，母親的不當教養也會加深親子間衝突，然後在親子情感與子女外顯行為上留下不良影響；母親的不當教養除了經由支持及衝突間接的影響之外，也會直接影響親子情感與子女行為表現。但是就課業成績這個依變項而言，親子間支持與衝突以交互作用的形式呈現其影響力，高支持且低衝突的親子互動能促進青少年的課業成績。

楊國樞（1986）整理台灣地區家庭因素與子女行為相關論文後曾指出，許多研究缺乏完整的概念架構、缺乏適當的中介變項、更缺乏互動論的觀點。本研究以親子間支持及衝突做為父母教養與親子情感與子女行為表現的中介變項，並不僅測量子女或父母單方之知覺，在問題觀點與測量方法上均有突破。然本研究並未測量父親之知覺與行為，一些研究已提及父親與母親在管教上的差異（如：Youniss, & Smollar, 1985; 吳明燁, 1998），雖然母親多負擔大部份管教子女的工作，但與父親母親不同的互動對子女可能造成的影響實不容忽視，值得針對此一議題進行深入探討。除了父母之外，其他如手足、同儕、師長等關係，以及不同關係之間的互補或相依，對青少年的影響，也是另一重要議題（羅國英, 1996, 1998; 黃朗文, 1999; 吳明燁, 1999）。而為了捕捉因果傾向與變化，長期研究更是必要。對於台灣社會青少年人際互動及其影響的相關機制之研究實待更進一步之探討及釐清。

## 參考資料

王德琳

- 1994 「繼親家庭父母管教方式對國中生自我概念與偏差行為影響之比較研究」，私立中國文化大學家政研究所碩士論文。

王鍾和

- 1992 〈繼父家庭、繼母家庭及完整家庭子女的生活適應及親子關係之比較研究〉，《國立臺北護專學報》9: 頁 169-218。

- 1995 〈繼親家庭子女生活適應及親子關係的探討〉，《學生輔導通訊》36: 頁 34-45。

朱瑞玲

- 1984 〈青少年心目中的父母教養方式〉，《台灣社會與文化變遷研討會》論文。台北南港：中央研究院民族學研究所。

- 1986 〈青少年心目中的父母教養方式〉，《中央研究院民族學研究所專刊乙種》16: 頁 591-628。

李怡婷

- 1992 「雙生家庭之親子關係與育兒態度之研究——臺灣與日本之比較」，中國文化大學日本研究所碩士論文。

吳永裕

- 1996 「單親兒童之親子關係、行為困擾與學習適應研究」，國立臺北師範學院國民教育研究所碩士論文。

吳明燁

- 1998 〈青少年初期父親與母親管教行為之比較〉，《東吳社會學報》7: 頁 39-79。

- 1999 〈近朱者赤？近墨者黑？青少年初期同儕團體的形成與影響〉，《東吳社會學報》8: 頁 1-33。

吳齊殷

- 2000 〈家庭結構、教養實施與青少年的行為問題〉，《台灣社會學研究》4: 頁 51-95。

吳齊殷、高美英

- 1997 〈嚴酷教養方式之代間傳承〉，見張莖雲、呂玉瑕、王甫昌主編，《九〇年代的台灣社會：社會變遷基本調查研究系列二（下）》，頁 215-247。台北南港：中央研究院社會學研究所籌備處專書第一號。

吳麗娟

- 1998 〈父母自我分化、教養態度對青少年子女自我分化、因應策略及適應影響之研究〉，《教育心理學報》30: 頁 91-132。

宋根瑜

- 1981 〈父母管教態度與青少年犯罪〉，《警學叢刊》12: 頁 171-176。

林妙娟

- 1989 「鄉村家庭親職角色與親子關係之研究」，私立中國文化大學家政研究所碩士論文。

林淑華

- 1998 〈原住民與非原住民學童父母管教態度與社會適應之比較研究〉，《臺東師院學報》9: 頁 307-345。

林憲、林信南

- 1978 〈犯罪及虞犯青少年之家庭背景〉，見文崇一、李亦園、楊國樞主編，《社會變遷中的青少年問題研討會論文專集》。台北南港：中央研究院民族學研究所專刊之二十四。

金惠梅

- 1997 「國小學童父母情緒智力、管教態度對其子女人格適應的影響」，私立中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。

周天賜、吳武典

- 1980 〈國中文化貧乏學生身心特質之調查研究〉，《測驗年刊》27: 頁 9-22。

洪清一

- 1990 「不同教育安置下肢體殘障學生自我概念、成就動機及父母管教態度之研究」，國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文。

高美英、吳齊殷、呂碧鴻

- 1998 〈不當教養與青少年的憂鬱向度和問題行爲〉，《中華民國家庭醫學雜誌》8: 頁 11-21。

陳三興

- 1989 「同理心訓練對親子關係效果之研究」，國立高雄師範學院教育研究所碩士論文。

陳貞蓉

- 1994 「國中資優班學生家庭環境、親子關係與其他人格特質相關之研究」，國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文。

陳斐娟

- 1989 「單親婦女的壓力、社會支持、親子關係之相關研究」，國立臺灣教育學院輔導研究所碩士論文。

黃玉臻

- 1997 「國小學童 A 型行爲、父母管教方式與生活適應相關之研究」，國立高雄師範大學教育學系碩士論文。

黃朗文

- 1999 〈青少年與手足互動關係之研究〉，《東吳社會學報》8: 123-154。

張安芝

- 1992 「價值觀的一致程度對親子關係和諧性及子女生活適應影響之比較研究」，中國文化大學家政研究所碩士論文。

郭孝貞

- 1988 「父母婚姻關係、親子關係與其兒童社會行爲之相關研究——以托兒所幼兒爲調查對象」，私立中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。

郭志通

- 1997 「國小學生家長非理性信念與其管教方式相關因素之研究」，國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。

葉光輝

- 1995 〈社會化歷程中的父母教化方式與子女的行爲發展〉，《中華心理學刊》37: 頁 149-167。

葉重新

- 1980 「不同家庭社經水準青少年人格特質之比較」。台北市：大洋出版社。

- 湯志安  
1995 「母親以負向言語與分離焦慮為管教手段之研究」，私立中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。
- 楊國樞  
1986 〈家庭因素與子女行為：台灣研究的評析〉，《中華心理學刊》28: 頁 7-28。
- 楊雅雯  
1994 「家庭結構、父母管教方式對青少年個人適應、社會適應及異性交友行為影響的比較研究——生親與單親家庭之比較」，私立中國文化大學家政研究所碩士論文。
- 劉明松  
1998 〈家庭結構、父母教養方式與學業成就關係之研究〉，《教育資料文摘》42: 123-140。
- 劉奕樺  
1996 「父母管教、社會行為、同儕喜愛與被拒絕男生之關係研究」，國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 歐陽儀、吳麗娟  
1998 〈教養方式與依附關係代間傳遞模式之研究〉，《教育心理學報》30: 頁 33-58。
- 羅一萍  
1996 「父母的傳統性、現代性、管教方式與兒童的創造力相關之研究」，國立屏東師範學院初等教育研究所碩士論文。
- 羅國英  
1995 〈家庭研究中的測量問題——文獻探討〉，《東吳社會工作》1: 頁 37-90。  
1996 〈青少年前期的親子關係與同儕關係：其比較及關連研究〉，《國科會專題計畫成果報告》(NSC-85-2413-H-031-001)。  
1998 〈青少年前期的同儕關係：與親子關係的延續、競爭、或彌補？〉，《東吳社會工作學報》4: 頁 35-78。  
2000 〈母親教養期望與親職壓力及青少年親子關係知覺的關聯——兼談學業成就於其中的角色〉，《東吳社會工作學報》6: 頁 35-72。
- Achenbach, T. M., McConaughy, S. H., & Howell, C. T.  
1987 "Child/Adolescent Behavioral and Emotional Problems: Implications of Cross-Informant Correlations for Situational Specificity," *Psychological Bulletin* 101(2): 213-232.
- Aiken, L. S., & West, S. G.  
1993 *Multiple Regression: Testing and Interpreting Interactions*. Newbury Park: Sage.
- Aquilino, W. S.  
1999 "Two views of one relationship: Comparing parents' and young adult children's reports of the quality of intergenerational relations," *Journal of Marriage and the Family* 61(4): 858-870.
- Barber, J. G., & Delfabbro, P.  
2000 "Predictors of Adolescent Adjustment: Parent-peer relationships and parent-child conflict," *Child and Adolescent Social Work Journal* 17(4): 275-288.
- Barrera, M., Jr.  
1981 "Social Support in the Adjustment of Pregnant Adolescents: Assessment

- Issues," in B. H. Gottlieb (Ed.) *Social Network and Social Support*. Beverly Hills, CA:Sage. pp. 69-96.
- Barrera, M., Jr.  
1986 "Distinction Between Social Support Concepts, Measures, and Models," *American Journal of Community Psychology* 14: 413-445.
- Barrera, M., Jr., Chassin, L., & Rogosch, F.  
1993 "Effects of Social Support and Conflict on Adolescent Children of Alcoholic and Nonalcoholic Fathers," *Journal of Personality and Social Psychology* 64: 602-612.
- Barrera, M., Jr., & Stice, E.  
1998 "Parent-Adolescent Conflict in the Context of Parental Support: Families with Alcoholic and Nonalcoholic Fathers," *Journal of Family Psychology* 12: 195-208.
- Burn, A., & Dunlop, R.  
1998 "Parental Divorce, Parent-Child Relations, and Early Adult Relationships: A Longitudinal Australian Study," *Personal Relationships* 5(4): 393-407.
- Buysse, W. H.  
1997 "Behaviour Problems and Relationships with Family and Peers during Adolescence," *Journal of Adolescence* 20: 645-659.
- Carlo, G., Roesch, S. C., & Melby, J.  
1998 "The Multiplicative Relations of Parenting and Temperament to Prosocial and Antisocial Behaviors in Adolescence," *Journal of Early Adolescence* 18: 266-290.
- Chao, R. K.  
1994 "Beyond Parental Control and Authoritarian Parenting Style: Understanding Chinese Parenting through the Cultural Notion of Training," *Child Development* 65: 1111-1119.
- Cohen, D. A. & Rice, J.  
1997 "Parenting styles, adolescent substance use, and academic achievement," *Journal of Drug Education* 27(2): 199-211.
- Cohen S., & Cohen, P.  
1983 *Applied Multiple Regression/Correlation Analysis for the Behavioral Sciences*, 2<sup>nd</sup> ed. Erlbaum.
- Dey, I., Morris, S.  
1999 "Parental Support for Young Adults in Europe," *Children and Youth Services Review* 21: 915-935.
- Duncan, S. C., Duncan, T. E., Biglan, A., & Ary, D.  
1998 "Contributions of the Social Context to the Development of Adolescent Substance Use: A Multivariate Latent Growth Modeling Approach," *Drug and Alcohol Dependence* 50(1): 57-71.
- Engel, N. A., Rodrigue, J. R., Geffken, G. R.  
1994 "Parent-child agreement on ratings of anxiety in children," *Psychological*

- Reports* 73: 1251-1260.
- Finch, J. F., Okun, M. A., Barrerea, M., Jr., Zautra, A. J., & Reich, J. W.  
1989 "Positive and Negative Social Ties among Older Adults: Measurement Models and the Prediction of Psychological Distress and Well Being," *American Journal of Community Psychology* 17: 585-605.
- Hirsch, B. J., & Rapkin, B. D.  
1986 "Social Networks and Adult Social Identities: Profiles and Correlates of Support and Rejection," *American Journal of Community Psychology* 14: 395-412.
- Hobfoll, S. E., Shaham, S. B., & Ritter, C.  
1991 "Women's Satisfaction with Social Support and Their Receipt of Aid," *Journal of Personality and Social Psychology* 61: 332-341.
- Jensen, P. S., Rubio-Stipec, M., Canino, G., Bird, H. R., Dulcan, M. K., Schwab-Stone, M. E., & Lahey, B. B.  
1999 "Parent and child contributions to diagnosis of mental disorder: Are both informants always necessary?" *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry* 38(12): 1569-1579.
- Jones, C. J., & Costin, S. E.  
1995 "Friendship Quality during Preadolescence and Adolescence: The Contributions of Relationship Orientations, Instrumentality, and Expressivity," *Merrill-Palmer Quarterly* 41: 517-535.
- Juang, L. P., & Silbereisen, R. K.  
1999 "Supportive Parenting and Adolescent Adjustment Across Time in Former East and West Germany," *Journal of Adolescence* 22: 719-736.
- Kelloway, E. K.  
1995 "Structural Equation Modeling in Perspective," *Journal of Organizational Behavior* 16: 215-224.
- Knight, D. K., Broome, K. M., Cross, D. R., & Simpson, D. D.  
1998 "Antisocial Tendency among Drug-Addicted Adults: Potential Long-Term Effects of Parental Absence, Support and Conflict during Childhood," *American Journal of Drug and Alcohol Abuse* 24: 361-375.
- Knox, M., King, C., Hanna, G. L., Logan, D., & Ghaziuddin, N.  
2000 "Aggressive Behavior in Clinically Depressed Adolescents," *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry* 39: 611-618.
- Kumar, R. B. S., & Ramamurti, P. V.  
1990 "Stress and Coping Strategies of the Rural Aged," *Journal of Personality and Clinical Studies* 6: 171-175.
- Lazarus, R. S., & Folkman, S.  
1984 *Stress, Appraisal, and Coping*. New York: Springer.
- Leadbeater, B., Blatt, S. J., & Quinlan, D. M.  
1995 "Gender-Linked Vulnerabilities to Depressive Symptoms, Stress, and Problem Behaviors in Adolescents," *Journal of Research on Adolescence* 5: 1-29.

- Lieberman, M., Doyles, A. B., & Markiewicz, D.  
1999 "Developmental Patterns in Security of Attachment to Mother and Father in Late Childhood and Early Adolescence: Associations with Peer Relations," *Child Development* 70(1): 202-213.
- Maccoby, E. E.  
1992 "The Role of Parents in the Socialization of Children: An Historical Overview," *Developmental Psychology* 28: 1006-1017.
- McPhatter, A. R.  
1991 "Assessment Revisited: A Comprehensive Approach to Understanding Family Dynamics," *Families in Society* 72(1): 11-22.
- Nelson, G.  
1990 "Women's Life Strains, Social Support, Coping, and Positive and Negative Affect: Cross-sectional and Longitudinal Tests of the Two-Factor Theory of Emotional Well-being," *Journal of Community Psychology* 18(3): 239-263.
- Okun, M. A., & Keith, V. M.  
1998 "Effects of Positive and Negative Social Exchanges With Various Sources on Depressive Symptoms in Younger and Older Adults," *Journal of Gerontology: Psychological Sciences* 53B(1): 4-20.
- Nitz, K., Ketterlinus, R. D., Brandt, L. J.  
1995 "The Role of Stress, Social Support, and Family Environment in Adolescent Mothers' Parenting," *Journal of Adolescent Research* 10: 358-382.
- Pagel, M. D., Erdly, W. W., & Becker, J.  
1987 "Social Networks: We Get by with (and in spite of) a Little Help from Our Friends," *Journal of Personality and Social Psychology* 53: 793-804.
- Rook, K. S.  
1984 "The Negative Side of Social Interaction: Impact on Psychological Well-being," *Journal of Personality and Social Psychology* 46: 1097-1108.
- Rousseau, C., Drapeau, A.  
1998 "Parent-child agreement on refugee children's psychiatric symptoms: A transcultural perspective," *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry* 37(6): 629-636.
- Scholte, E. M.  
1999 "Factors Predicting Continued Violence into Young Adulthood," *Journal of Adolescence* 22: 3-20.
- Sheeber, L., Hops, H., Alpert, A., Davis, B., & Andrews, J.  
1997 "Family Support and Conflict: Prospective Relations to Adolescent Depression," *Journal of Abnormal Child Psychology* 25: 333-344.
- Shucksmith, J., Glendinning, A., & Hendry, L.  
1997 "Adolescent Drinking Behaviour and the Role of Family Life: A Scottish Perspective," *Journal of Adolescence* 20: 85-111.
- Sim, T. N.  
2000 "Adolescent Psychosocial Competence: The Importance and Role of Regard

- for Parents," *Journal of Research on Adolescence* 10: 49-64.
- Smetana, J. G.  
1989 "Adolescents' and parents' reasoning about actual family conflict," *Child Development* 60: 1052-1067.
- Tein, J. Y., Rossa, M. W., & Michaels, M.  
1994 "Agreement between parent and child reports on parental behaviors," *Journal of Marriage and Family* 56: 341-355.
- Theunissen, N. C. M., Vogels, T. G. C., Koopman, H. M., Verrrips, G. H. W., Zwinderman, K. A. H., Verloove-Vanhorick, S. P., & Wit, J. M.  
1998 "The proxy problem: Child report versus parent report in health-related quality of life research," *Quality of Life Research: An International Journal of Quality of Life* 7(5): 387-397.
- Voight, J. D., Sydeny, L. H., & Victor, J. B.  
1996 "Support Networks of Adolescent Mothers: Effects on Parenting Experience and Behavior," *Infant Mental Health Journal* 17: 58-73.
- Wickrama, K. A. S., Lorenz, F. O., & Conger, R. D.  
1997 "Parental Support and Adolescent Physical Health Status: A Latent Growth-Curve Analysis," *Journal of Health and Social Behavior* 38: 149-163.
- Young, M. H., Miller, B. C., Norton, M. C., & Hill, E. J.  
1995 "The Effect of Parental Supportive Behaviors on Life Satisfaction of Adolescent Offspring," *Journal of Marriage and the Family* 57: 813-822.
- Youniss, J., & Smollar, S.  
1985 *Adolescent Relations with Mothers, Fathers and Friends*. Chicago: University of Chicago Press.
- Zimmerman, M. A., Ramirez, V., J., Zapert, K. M., & Maton, K. I.  
2000 "A Longitudinal Study of Stress-Buffering Effects for Urban African-American Male Adolescent Problem Behaviors and Mental Health," *Journal of Community Psychology* 28: 17-33.
- 稲葉昭英、浦光博、南隆男  
1988 "ソーシャル・サポート研究の現状と課題", 哲学 85: 109-149。

# Parenting, Parent-Child Interaction and Adolescents' Behaviors: The Relative Importance of Parent and Child Reports

Yuh Huey Jou

Sun Yat-Sen Institute for Social Sciences and Philosophy,  
Academia Sinica

Chyi-in Wu

Institute of Sociology,  
Academia Sinica

## ABSTRACT

This paper examined the relationships of parenting, parent-child interaction and adolescents' behaviors, focusing on the relative importance of parent and child reports. The study was based on 1,009 pair data of 7th grade students and their mothers who underwent a stratified random sampling process in Taipei from winter 1996 to spring 1997. The variables used in this research included six demographic variables, improper parenting, parent-child support and conflict, relationship satisfaction, distrust, deviant behavior, and academic performance. The results of our study show (1) that the correlation between mothers' and adolescents' reports was rather slight; (2) that the relative importance of mother-adolescent reports varied with the variables: while mothers' reports on improper parenting and parent-child interaction could better explain the status of parent-child affection, adolescents' reports on improper parenting and parent-child interaction could better account for adolescents' deviant behaviors; (3) that in general, the communal scores obtained in parent and child reports could best explain parent-child relationship, while the inconsistent scores could least explain it; (4) that the results of path analyses showed that mothers' improper parenting not only had a negative influence on parent-child support and affection and intensified parent-child conflict, but also promoted children's deviant behaviors; and (5) that as regards academic performance, the influence of parent-child support and conflict was articulated in parent-child

interaction: the more support and the less conflict in such interaction, the better the adolescents' academic performance.

**Key Words:** parenting, parent-child support, parent-child conflict, deviant behavior, academic performance, adolescent.