

台灣「外省人」叢書出版總序

台灣「外省人」之多重側寫

你以為懂，其實也不一定懂很多的「外省人」

張茂桂
（中央研究院社會學研究所研究員）

晚近台灣所充斥有關多元文化、族群國族主義的論述中，「外省人」三個字（有時有、有時沒有加括弧），經常以一種不確定或有疑問的類屬方式出現。我們應該如何適當地理解「外省人」？過去，我們會追問他們究竟是不是一個族群？如果不是，那他們有沒有類似族群的集體意識出現？該被稱為異地新生的「新住民」，組成台灣人的「四大族群」之一？或者，該被稱為是無法忘懷大陸的流亡（在台）的中國

人？通過世代差異與通婚等這些人口結構上的因素，又產生了什麼問題？就階層來說，「外省人」是統治階級？他們自認為「高級」嗎？是否有很多被遺忘，屬於底層階級的「外省人」？甚至，我們也可追問：「外省人」為何要自稱為「外省人」？難道是自外於台灣？他們是不是「愛台灣」？「真的愛台灣」嗎？

對於上面這類可能針鋒相對的問題，何謂「外省人」、「外省人心態」、「外省人意識」等，不論是提問的人，或者回答的人，大概都自認為懂得這個問題，能給予明確的答覆，或者有一套自成的歷史觀、價值觀與邏輯，並呈現出壁壘分明之姿。但果真如此？我們真的熟諳所謂「外省人」的相關問題？

這套叢書，源起「台灣『外省人』相關學術論文改寫出版計畫」，由「外省外省人協會」主辦，「公益信託族群和諧基金會」贊助，「群學出版有限公司」協力出版；共動員了四十幾位作者、六位主編及三位編輯，協力完成的一套叢書五本。在編纂這套叢書時，編輯委員們拒絕「統一並解決『外省人』問題」的基本立場。我們不想安下定論，因為「外省人」，或者任何與族群想像有關的其他人群團體——不管是黑人、白人、阿拉伯人、中國人、台灣人、上海人、印度人，我們一旦試圖做出族群或者民族的定論，便可能立刻面臨各種反證挑戰，成為被「解構」的對象。但若我們

全無任何「外省人」的想像，又如何能進行這樣的集體書寫計畫呢？

為解決此問題，透過翻閱眾多的碩博士論文，我們發現在過去二十年間，有多達百篇以上嚴謹的博碩士論文以及廣義上的「外省人」研究。而這些研究，倒不一定是所謂族群研究、認同研究，其中有可能是人物、歷史事件、居住空間、文學等等不一而足。

這裡因此產生一個矛盾。一方面，有針對性的、普遍性的族群想像問題，往往立場分明，訓話與反訓話不斷；另一方面，卻又有許多相關的學術研究知識，似乎和前面這些政治話語不盡相關。這似乎反映出我們面臨的時代特色：政治正確與敏感性，限制了我們對議題的多元想像。如何拉近這兩者之間的距離？如何讓台灣社會，甚至華人社會，能有多角度、更多面向觀看當代所謂「外省人」問題？

基於這兩種不同的考慮，我們預期這五本書的總效應，或者編輯者的共同動機：一方是「建構」的，透過不同主題意識，不同文本策略（以及文體），「建構」出有關外省人的多重側影；但同時又是「解構」的，因我們一進入種種可用來建構外省人的代表案例時，發現原來他們也能如此鮮活，他們不一定是典型，也不一定能組成一個完整又有邏輯的族群圖像，反而讓人更難以定位那個括弧中的「外省人」；本

叢書所呈現的「外省人」圖像，以及呈現的方式，就像「沙拉盤」，而不是可以拼湊成完整一片的「七巧板」。

文章經過編輯會議選定之後，為適合社會大眾閱讀，又要保持學術研究的審慎基礎，我們邀請原作者根據自己的論文研究，進行改寫、或重寫，希望讓更多的人，不管自認為是或不是「外省人」；自認為了解或不了解「外省人」的讀者，都有機會和我們一起行動：這是建構與解構，認識、再認識又重新認識的閱讀過程。

我們通過不同「主題」面向切入這個看似熟悉的議題。初始在提供有關外省人的想像，最終則避免建立一個完整「外省人的大敘事」的刻板印象。五本書也可各自獨立，依目前排定的出版順序，要旨大約為：一是以「外省人」的「國」為題（張茂桂主編）——「國」，狹義來說是國家認同的問題，這是容易讓人激動的現實政治問題；「國家」既是種象徵，也是種制度實體。但廣義來說，我們不是在呈現國家認同，而是在呈現個人與集體（碰巧可用「國家」這個概念範疇表達）的情感、道德情操、倖存與策略的交織共構。

主題二是談早年來台，第一代「外省人」在台灣的流亡。這可能是最重要的一段生命經歷，特別以「離」與「苦」為題（李廣鈞主編）。「離」是流亡開始的剝離，時間並不是發生在一九四九年大遷徙，可能要更早；關鍵時間應在一九四九年到一九五五之間，自此，「離」成為自覺的「不能逆轉」，成為「永無返回」的人生處境。而鄉愁成爲一種心境上持續的牽絆，以及無法忘懷的情感課題。「離」是第一代外省人、跨階級的普遍經歷；而「苦」，雖然也可能是因「離」而起的難言之痛，但也有更多社會學所說的「物質匱乏」與底層階級的生存困境問題。同樣的流亡經驗與鄉愁，在不同階級卻有完全不同的體驗與生存策略。

主題三是談家園的建立與想像，特別是和「眷村」（但不限於眷村）有關的書寫（張翰璧主編）。「眷村」有多種意義與形象，因為觀察者的立場角度而有不同。其中一個少見的角度是，通常被認定爲外省人聚落（但事實並非如此）的「眷村」，其實是在現今有效率的「組合屋」出現前，國家依賴國內、外援助物資，安置第一代外省人（爲主）的「半永久性的集合住宅」。這個臨時性的集合住宅，多半納入了國家的管理，逐漸發展出軍公教福利制度的保障，也逐漸發展成有特色的「社區」，也是往後在這裡出生與成長的第二代、甚或第三代，真實的「家園」，以及日後懷舊的對象、堪可歸屬的「故鄉」。

主題四是國家制度／權力對於軍人（來台外省男性）「成家」的限制，或者說，

是國家對生育、繁殖欲望、文化與情感的控制。另外，戰爭與流亡對年長外省男性在臺灣婚姻「市場」上的競爭也相對不利，成為婚配上的限制（范雲、沈秀華主編）。在這兩種限制下而引發的各種有關性別、親密關係的配對，或者和「通婚」有關的社會現象，以及相關問題。我們社會對於上一代的跨省籍、跨族群的「通婚」，有時稱頌，有時歧視，視通婚者的階級地位而決定。時至一九八〇年後，當時因開放大陸探親觀光，老兵再婚、再娶大陸籍配偶成為可能，一種新的「通婚」形式與兩岸家庭的現象，再度挑戰「普遍公民權」、「國家安全」、父權社會、多元文化與平等……等價值規範。

主題五是有關外省人的職業分布、資源與階層流動，涉及關於社會公平正義的問題（楊聰榮主編）。一般社會學或族群研究者，很自然地將「外省人」當成一個集體類屬，用以和其他群體區別，例如與台灣（本省）籍對應比較。而在相關研究中，往往因外省人教育程度較高，在台灣主要中產階級職業（通稱的「公教階級」）當中，外省人比例也因此偏高，成爲一種相對的「優勢族群」；不但在早期的世代有此情形，且相關優勢也可移轉到下一代。本書探究「真的是這樣嗎」，能有什麼解釋呢？除了體制的「偏袒」，所造成的集體差別待遇問題之外，本書同時也探究不同的

外省人次團體，例如客家外省人、老榮民等的情形與處境。

最後，要感謝所有的贊助者、作者、編者、原作者，還有論文內容裡所有涉及的相关人士。希望我們的共同努力，能幫助這個社會自我了解，並持續自我改造。