

## 英文部分

- Dickson, David, 1979, *The Politics of Alternative Technology*. New York: Universe Books.
- Pickering, Andrew, 1992, "Science: From Knowledge to Practice." Pp.1-26 in *Science as Practice and Culture*, edited by A. Pickering. Chicago: The University of Chicago Press.
- Winner, Langdon, 1986, *The Whale and the Reactor*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Wittgenstein, Ludwig, 1968, *Philosophical Investigations*. Oxford: Basil Blackwell.

## 第 15 章

## 台灣的「後現代狀況」

汪宏倫

曾有一陣子，「後現代」在台灣社會是個嗡嗡作響的字眼 (buzzword)，處處皆可聽聞。除了在知識界耳熟能詳外，在大眾文化中，後現代也不令人陌生，有的餐坊酒肆就以「後現代」為名。時至今日，後現代這個字眼不再那樣隨處可見，有些人甚至認為後現代在台灣已淪為「昔日黃花」(廖炳惠 2000: 85)，但這並不意味著後現代已退了流行或成為過去式；相反地，後現代不再到處嗡嗡作響，乃是因為它幾乎已成了一個給定的常數，人們見怪不怪，將之視為理所當然——儘管許多人仍舊拒絕接受。究竟什麼是後現代？台灣是否已經具備了後現代的條件？我們能夠說，台灣已經是個「後現代社會」了嗎？

從以上的提問出發，本章擬處理三個議題：(1)「後現代」是什麼？如何界定或描繪？(2) 台灣社會的「後現代狀況」——如果有的話——是何時、如何發生的？在什麼意義下，我們可以說台

灣「具有」或「呈現」了後現代？以及 (3) 後現代狀況在台灣的表徵與展現是什麼？本章的前三小節，將依序考察上述問題；結論部分，則將對後現代衍生的倫理課題提出初步的探索。

### 1 何謂後現代？

要談台灣的後現代，無可避免地必須先回答「何謂後現代」。就如「現代性」之難以界定，後現代同樣也是眾說紛紜。簡單來說，後現代與現代相同，至少包含了「客觀 / 實存」的「後現代性」(postmodernity) 與「主觀 / 規範」的「後現代主義」(postmodernism) 兩個面向，而這兩個面向都不可能單獨存在，因為後者的主張將影響到前者的存在，反之亦然。<sup>1</sup> 單就主觀意識的面向來說，有人籠統地稱後現代主義為「晚期資本主義的文化邏輯」(Jameson 1991)，有人則將其特徵描述成「小心避開絕對價值、堅實的理論基礎、總體政治眼光、關於歷史的宏大理論和『封閉的』概念體系」(Eagleton 1996 中譯序: 1)。在眾家表述中，哈山 (Ibab Hassan) 的列表對照方式，對初入門者來說是個理解後現代的方便法門 (參見表 15.1)。

<sup>1</sup> 若要細究，則這些主觀的規範主張 (或僅止於「意識」) 又可區分成政治的、知識的、乃至美學風格的，其意義內涵與規範程度各不相同，但此處不擬就此再做細論。

表 15.1 「現代」與「後現代」的對比

↕	↔
現代主義 (Modernism)	後現代主義 (Postmodernism)
浪漫主義 / 象徵主義 (Romanticism/Symbolism)	形而上學 * / 達達主義 (Pataphysics/Dadaism)
形式 (關聯的、封閉的) (Form [conjunctive, closed])	反形式 (斷裂的、開放的) (Antiform [disjunctive, open])
目的 (Purpose)	遊戲 (Play)
設計 (Design)	機遇 (Chance)
等級階序 (Hierarchy)	無政府 (等級) 狀態 (Anarchy)
講究技巧 / 邏各斯 (Mastery/Logos)	智窮力竭 / 沉默 (Exhaustion/Silence)
藝術客體 / 完成之作 (Art Object/Finished Work)	過程 / 表演 / 發生中事件 (Process/Performance/Happening)
距離 (Distance)	參與 (Participation)
創造 / 整體性 (Creation/Totalization)	反創造 / 解構 (Decreation/Deconstruction)
綜合 (Synthesis)	對立 (Antithesis)
在 (Presence)	不在 (Absence)
有中心 (Centering)	分散 (Dispersal)
體裁 / 邊界分明的 (Genre/Boundary)	文本 / 文本間的 (Text/Intertext)
語義學 (Semantics)	修辭 (Rhetoric)
語句組合 (Paradigm)	符號組合 (Syntagm)
主從關係句法 (Hypotaxis)	無關聯詞並列句法 (Parataxis)
隱喻 (Metaphor)	轉喻 (Metonymy)
選擇 (Selection)	組合 (Combination)
根 / 深層 (Root/Depth)	塊莖 / 淺表 (Rhizome/Surface)

詮釋 / 解讀 (Interpretation/Reading)	反對詮釋 / 誤讀 (Against Interpretation / Misreading)
意指 (Signified)	意符 (Signifier)
可讀的 (讀者的) (Lisible [Readerly])	可寫的 (作者的) (Scriptable [Writerly])
敘事 / 正史 (Narrative / Grande Histoire)	反敘事 / 野史 (Anti-narrative / Petit Histoire)
大師密碼 (Master Code)	個人獨語 (Idiolect)
症狀 (Symptom)	欲望 (Desire)
類型 (Type)	突變 (Mutant)
生殖的 / 陽物的 (Genital/Phallic)	多形態的 / 雌雄同體的 (Polymorphous/Androgynous)
妄想症、偏執狂 (Paranoia)	精神分裂症 (Schizophrenia)
起源 / 原因 (Origin / Cause)	差異—延異 / 痕跡 (Difference-Differance / Trace)
上帝天父 (God the Father)	神聖鬼魂 (The Holy Ghost)
形上學 (Metaphysics)	反諷 (Irony)
確定性 (Determinacy)	不確定性 (Indeterminacy)
超越性 (Transcendence)	內在性 (Immanence)

出處：Hassan 1982: 267-268。此處中譯參考中譯本（哈山 1993: 153-154），惟原譯本中有若干譯詞，在本表中已經改動。

\* Pataphysics 是法國超現實主義作家 Alfred Jarry 模仿 metaphysics 所創造出來的詞彙，意指「形上學之上的學問」（「形上學」的希臘文原意指物理學之後〔metaphysics〕），因此此處以「形上上學」權譯之。「形上上學」這個詞本身即有揶揄諧擬的意味，調侃包含形上學在內的所有知識與科學，號稱是一門研究形上學之上領域的哲學，用一些不著邊際的語彙談論令常人摸不著頭腦的內容，有人將之歸為「偽哲學」。

誠如作者哈山所指出，這些對照觀點取材自不同領域，包括修辭學、語言學、文學理論、哲學、人類學、心理分析、政治科學乃至神學，而提出這些概念的作者則涵蓋北美與歐洲各地。這些兩兩對偶的概念，其二分法其實並非完全靠得住的，因為許多區分的界線還在變動、甚至崩潰當中。本文不擬在此就這些對偶關係一一闡釋，僅以此表做為現代與後現代的提要對照，至於更進一步的細部討論，可參閱哈山原書。

籠統來說，後現代是西方資本主義社會高度發展之後，對現代性產生的批判與反思。就思想源頭而言，它來自西方的「中心」，但就其效應來說，後現代則擴及邊陲之他者，成為一種「全球化了的症候群」（globalized syndrome）。後現代一詞首先出現於文學、美術、建築諸領域，其後成為哲學理論與文化研究的一個重要議題。相形之下，（現代學科分工體系下的）社會學界對於後現代通常抱持一種疏離、冷漠乃至敵對的態度，這在國外如此，台灣亦不例外。社會學本身可說是現代性之子，社會學家要擁抱後現代，簡直是自我拆台，跟自己過不去。哈山的表列取材來源獨缺社會學，十分可以理解。哈伯瑪斯力主「後現代」其實只是對「現代性計畫」當中未竟志業的一種反動，本身既沒有超出現代性計畫的範疇，也沒有提出比現代性計畫更高明的方案（Habermas 1997, 1985）。紀登斯則使用「基進化的現代」（radicalized modernity）來取代「後現代」，有些社會學者則寧捨「後現代」而取「高漲的現代性」（high modernity）（Giddens 1990）。美國社會學界對後現代雖曾有過一些討論（如 Seidman

and Wagner 1992; Lemert 1997 等)，但真正高舉後現代主義大纛的社會學者則屬鳳毛麟角。<sup>2</sup>

在台灣，相較於其他學科領域，社會學界對後現代的討論也同樣明顯少了許多。陳光中（1988）大概是率先以社會學家的身分提倡「後現代社會學」者。朱元鴻以開課為契機，在 1994 年與學生合力翻譯出 Steven Best 與 Douglas Kellner 合著的《後現代理論》（*Postmodernity Theory*）一書，可說少數幾個研究後現代理論的社會學先驅。雖然社會學界陸陸續續有人加入討論後現代的行列，但僅就社會學專業來說，後現代相較於其他研究領域來說是個被有意無意忽視的「冷題目」。<sup>3</sup>

<sup>2</sup> 真正「不折不扣」的後現代社會學者大概只有法國的布西亞（Jean Baudrillard）——儘管他可說只是「碰巧」任教於社會學系，而他自己恐怕也不在乎社會學家的身分。Zygmunt Bauman 則是少數幾個嚴肅把後現代當一回事，並與之展開廣泛對話與深入針砭的社會學者。值得一提的是，另一位與布希亞同屬法國籍的社會學者布迪厄（Pierre Bourdieu）也常被「誤貼」上後現代的標籤，這大概是因為他對於揭露知識背後的權力結構不遺餘力，和後現代論者常有若合符節之處，但布迪厄本身卻是明確反後現代主義的。在社會學領域之外，類似的情形也可見於傅柯（Michel Foucault）與羅遜（Richard Rorty）。他們的理論常被後現代論者徵引，但他們本人都明白表示自己不屬於後現代論者——儘管他們的理論與後現代的距離，比起布迪厄要來得近得多。

<sup>3</sup> 再舉一例，美國歷史社會學界在 2005 年編了一本《重做現代性》（*Remaking Modernity*），將 1990 年代以來有關歷史社會學的重要發展與理論概念做了一番整理回顧，並提出前瞻性的議題架構（Adams, Clemens, and Orloff 2005）。在這本算是相當具有代表性的選輯當中，「後現代」並沒有被當成一個重要的議題來特別處理，僅有在少數幾篇選文中被零星提及。

如同許多被冠上「主義」的思潮學說一樣，後現代也有紛然雜陳的諸多版本與界定方式，彼此之間甚至相互扞格，有些被尊為「後現代大師」的學者（如傅柯與羅遜）更是對這個標籤敬謝不敏，宣稱自己不是個後現代主義者。國內許多討論後現代的文章，也要小心謹慎地聲明自己所討論或批評的後現代主義「只是某種版本」，不是含括所有立場的全稱詞。從這些聲明我們可以看到後現代的難以界定、模稜兩可，人們對之欲拒還迎。本文的主旨並非在回顧後現代的文獻，因此不擬對後現代的種種概念與界說作一綜合探討，對於「全稱詞式的指涉」，自然也有所保留。<sup>4</sup> 反之，本文僅就後現代之其中一說加以闡釋，並扣緊在此一概念來描繪並分析台灣的後現代狀況。本文所採取的，乃是李歐塔在其《後現代狀況》中對後現代的界定方式，亦即「對大故事（*grand recit*）或後設敘事（*metanarrative*）的普遍懷疑」。此處以李歐塔做為論證的切入點，主要有幾個理由。首先，雖然各家對後現代的界定與論述方式不一，但李歐塔及其《後現代狀況》一書，幾乎可說是當前有關後現代的討論都無法繞過的作者與作品。事實上，《後現代狀況》一書的出版可說為學界的「後現代風潮」正式揭開序幕，而「後設敘事的崩解」此一概念，本身已

<sup>4</sup> 當然，我們在下文將會看到，後現代其實像個變形蟲，當人們說它「是什麼」或「不是什麼」的時候，它卻突然變得「不是什麼」或「是什麼」。後現代其實是個吊詭（*paradox*），它唯一不變的性質就是不斷在變，就如同後現代唯一成立的後設敘事就是後設敘事不成立。此點將於下文詳論。

經涵攝了其他後現代論述的義蘊（如去中心、解構、反邏各斯〔anti-logos〕、在地性、邊緣性等）。其次，以本書所關心的台灣社會而言，「後設敘事的崩解」無疑是台灣社會「後現代狀況」之極佳寫照。下節將指出，以其他判準來界定台灣的後現代，往往會陷入「結構對應論」的窘境；「後設敘事的崩解」並不預設「前現代—現代—後現代」的時序，試圖同時照應到「後現代性」當中的主客觀面向，避免「結構對應論」與「橫向移植」等陷阱。本文到最後也將指出，從「後設敘事的崩解」來理解台灣社會，益加凸顯「後現代」的本土在地意涵。

## 2 台灣有「後現代」嗎？

台灣是否已經「進入」後現代或者是否「具有」後現代，可謂眾說紛紜。早期對於「台灣是否已經進入後現代」這個問題的解答，多半採取一種「結構對應論」的觀點，亦即是將後現代視為一種客觀存在的結構，與「後工業社會」、「晚期資本主義」、「後福特主義」、「彈性生產／彈性積累」、「消費社會」乃至「資訊社會」有密切關連。早期將後現代引進台灣的論者多半舉證歷歷（其實是一種粗糙的對號入座方式），從社會經濟結構的轉型來證明台灣已經進入「後工業社會」、「後資本主義社會」和／或「消費社會」、「資訊社會」，藉此來證成後現代做為一種「晚期資本主義的文化邏輯」，在台灣確實已經「客觀地存在」

（例如羅青 1989；孟樊 1989；鐘明德 1989 等）。以「結構對應」的歷史分期方式來探詢「台灣是否已經進入後現代」，背後預設後現代其實具有其政治經濟與社會結構基礎，此點固然不錯；然而，這種「結構對應論」永遠會遭受一種質疑：「我們曾經現代過嗎？」台灣無論就「後工業社會」、「晚期資本主義」、「消費社會」與「資訊社會」等各種指標來說，永遠有不完全、不充分的地方，甚至在許多日常生活的慣行裡，台灣社會還存在許多「前現代」的成分。即以目前主導台灣政治分歧的國族政治來說，民族主義與國家認同仍是屬於「現代性」階段的議題，後現代早已棄之如敝屣。因此，有些論者便主張：「我們從未現代過」（We have never been modern）。<sup>5</sup> 台灣既然連現代都還談不上，又何來後現代？（參見朱元鴻 2002）

以「結構對應論」來證成台灣的後現代，引來另一種更嚴厲的批評，認為這又是一次未加反省地橫向移植西方理論，甚至是一種「商業炒作」。國外流行什麼，台灣也跟著說什麼，把西方理論硬套在台灣社會之上，盲目追隨潮流，充其量只是一種仿冒，甚至是另一種「黑皮膚、白面具」的自我殖民之心態展現。

<sup>5</sup> 「We Have Never Been Modern」是法國學者 Bruno Latour（1993）的一本專著書名，他的企圖是要論證：即使是現代性當中被認為最具有「理性權威」光環的科學知識，其實也未如表面上冠冕堂皇所宣稱的是依循啓蒙理性追尋真理而將世界帶入「自然—文化」客觀二分的現代之境。此一論點與標題，後來經常被拿來作為「現代性（即使在西歐社會也）從未依其表面之宣稱而全然開展」的論證依據。

如陳光興（1990）便指出：「這塊支離破碎的論述場域並沒有發展出它的問題性，提出具有批判性、自主性的論點；不論在歷史、理論、社會運作、文化與政治……等層次上，都欠缺細緻的分析與論證，不但沒有掌握、釐清問題的焦點，更使後現代主義台灣版顯得膚淺而空洞。」

事實上，「我們從未現代過」這個宣稱，本身已後現代意味十足。後現代的萌生，恰恰是因為人們開始意識到現代性計畫宏偉企圖背後的破綻、缺憾、不完美乃至不可能；表面上看起來冠冕堂皇、承諾要以啓蒙理性為全體人類謀求解放與進步的現代性計畫已經被看破手腳，人們對「現代」或「現代性」的預設或信念產生了動搖。他們不但從不同的時空當中揭露現代性計畫隱含的暴力、壓迫、宰制、以及背叛其自身許諾的種種惡行，並且從現代性底層發掘出各色各樣的破碎、片段、零散、流離、模糊、曖昧、矛盾、不完美的事物，並賦予這些事物正面的意義與價值。黑格爾認為歷史是時代精神（*Zeitgeist*）的展現，因此宣稱「凡存在者皆合理」；後現代者的主張恰恰相反，他們不但宣示歷史的終結，同時還與黑格爾大唱反調：凡存在者皆不合理，凡合理者皆不存在（Eagleton 1996）。誠如李歐塔所指出，後現代「毫無疑問是現代的一部分」（Lyotard 1984: 79），而恰恰是在人們開始醒悟「我們從未現代過」的這一刻，後現代便誕生了。

後現代是對後設敘事的普遍懷疑，是後設敘事的全面崩解，而「後設敘事的崩解」乃是後現代的唯一後設敘事，這是後現代無可避免的弔詭。現代性的一個重要指標乃是不斷地自我指涉或

反身性（*reflexivity*），而反覆的自我指涉推到極致，無可避免地將成為弔詭。從這個意義來說，後現代的確是現代性的未竟志業，也可說是現代性的必然宿命。<sup>6</sup>

因此，評斷台灣社會是否已經「進入」或「存在著」後現代，其判準不在於找出各種對應結構是否相符（例如台灣是否已經進入「後工業社會」、算不算「晚期資本主義」、「消費主義」是否存在，等等），而在於人們開始談論並尋思後現代的時刻。與其追問「台灣社會是否已經進入後現代？」或是「台灣社會何時進入後現代？」本章將換一個方式提問，考察「後現代做為一種理解當下的意識或主張，何時開始出現在台灣？」

從這個角度來思考，本章不擬從「結構對應論」的方式來論證台灣的後現代狀況，而是打算依循李歐塔的理路來界定台灣的後現代狀況。換言之，台灣社會是否進入「後工業社會」或「晚期資本主義」，並不是論證後現代的唯一或理想進路；對「大故事」或「後設敘事」的普遍質疑，才是本章所要探討的焦點。因此，我們可以進一步追問：「質疑後設敘事」做為一種主觀的規範主張，在台灣何時、如何成為一種客觀存在？

如果以「論述」（*discourse*）做為主觀意識的指標，則「後

<sup>6</sup> 反身性在此指涉自我參照、自我反思、自我質疑乃至自我解消。在許多理論家的表述中，反身性是現代性內含的一部分（參見 Beck, Giddens and Lash 1994）。有關自我指涉最後如何形成弔詭、以及何以現代社會的人們自稱為「後現代」，Niklas Luhmann（1995）有極為精闢的論證。

現代」一詞在台灣的出現最早可追溯到1983年，《建築師》與《藝術家》雜誌開始出現討論後現代的文章。<sup>7</sup>這樣的情形並不令人意外，畢竟後現代主義（在西方）的濫觴是從建築與美術領域開始，台灣僅是亦步亦趨而已。後現代做為一種知識風潮，則可以1986年做為分水嶺。極具時代意義的《當代》雜誌在該年創刊，大量引介當代西方思潮，其創刊號即是以傅柯及其所帶來的後現代論爭為主題，其後更連載了詹明信（Fredric Jameson）的《後現代主義與文化理論》，以「從現代到後現代」做為專號的標題。繼《當代》之後復刊的《文星》雜誌亦不讓其專美於前，也開始引介後現代理論。短短兩三年間，後現代一詞如雨後春筍般在台灣的知識文化界湧現，蔚為風尚，坊間紛紛推出以「後現代」為標題的新書<sup>8</sup>，論者甚至以「炒作後現代」或「後現代症候群」稱之（陳光興1990）。有趣的是，提出這個嚴厲指控的作者陳光興（及其胞兄陳光中），在1980年代末期都曾是引介後現代相關理論的旗手。在發表於《自立早報》副刊的文章中，陳光興毫不留情地批判了羅青（1989）、孟樊（1989）、以及鐘明德（1989）三位作者：<sup>9</sup>

<sup>7</sup> 參見郭肇立（1983）、后德仟（1983）、孫全文（1983）、楊熾宏（1983）等。此處論據，乃是以國家圖書館的中文期刊論文索引系統檢索所得。未能收錄於此資料庫當中的文獻來源，則另當別論。

<sup>8</sup> 以上參見萬胥亭（1988）、蔡源煌（1987）、詹明信（1989）、羅青（1989）、孟樊（1989）、鐘明德（1989）、路況（1990）等。

這三本書不僅片面地「平行移轉」了早期西方後現代主流論述中最浮面的部分，也在同時不自覺地「橫向移植」了早期後現代主義中所暗涵的各種問題：形式主義、泛美學主義、菁英主義；去歷史化、去政治化、去結構化、泛現象化；以及分析思辯策略上的僵硬、老舊。更嚴重的是，在轉植過程中，後現代論述中原來具有批判性、顛覆性、反思性的一面也在炒作中喪失殆盡……因為論述位置的錯置而跌入文化帝國主義的陷阱，成為後殖民主義的尖兵，也使得本地的歷史發展，化約地成為西方後現代概念的註腳。

陳光興認為，後現代「做為一個歷史性的概念」，「指涉了資本主義『中心』區域的結構變動，社會整體運作邏輯的轉變」；而「做為一種後設論述，後現代主義企圖描繪社會邏輯在歷史過程中的轉變，釐清新的歷史狀況中結構性的問題所在。在效果上，它不僅挑戰了既有的理論體系，更試圖發展出貼切於歷史時期的分析／思維策略。因此，做為一種理論與思潮，後現代主義可以說是西方社會思想的又一次革命」。在認定「後現代的

<sup>9</sup> 1988年報禁解除之後，報紙版面遽增，加上新報紙創刊，使得文字傳播的空間擴大不少。當時包括《中國時報》、《自立早報》、《中時晚報》等主流媒體副刊，都曾是引介後現代與其他當代思潮的重要文化場域。

基點是歷史」與「歷史的多元性」之後，陳光興進一步追問：「站在什麼基點上，我們可以用後現代來談論台灣的歷史過程？」答案在於「後現代批判的本土觀點」。「或許我們的問題不在於求證台灣是否已進入後現代，更不在於推廣後現代文化，而在釐清歐美洲後現代的形式與台灣的關係」，從而「發展出對後現代批判的本土的觀點，來抗拒新殖民主義以新的面貌進行滲透」，「從本土的觀點，積極的將後現代轉化成批判性的論述」。

壯哉斯言！這段激越昂揚的宣示，後來化為具體的論述實踐，那就是1991年《島嶼邊緣》的創刊。的確，論及台灣的後現代，不能不為曾經引領一時風騷的《島嶼邊緣》記上一筆。和80年代後期的《當代》雜誌不同，《島嶼邊緣》（簡稱《島邊》）不僅是「介紹」或「談論」後現代，更以「論述行動」來實踐後現代。從作者群與編輯委員名單來看，《島邊》結合了一批當時剛從國外學成歸國的年輕學者、海內外尚在攻讀學位的研究生、以及社運界與文化界人士，在當時引發一陣風潮。《島邊》剛創刊的前幾期還頗為「中規中矩」，以「葛蘭西100」、「科學、意識形態與女性」做為專題，後來幾期則出現典型的後現代主題（德希達、身體、情慾、女人國、酷兒等），內容也越來越「驚世駭俗」、「離經叛道」。《當代》雜誌引介後現代思潮，仍舊是一副正經八百、道貌岸然的學究模樣，擺脫不了經院裡掉書袋的頭巾氣；相形之下，《島邊》則顯得玩世不恭，放浪形骸，葷腥不拘，女男皆宜，揮灑的空間也頓時開闊許多。《島邊》每期有不同的專題主編，作者群則來自海內外各個不同領域，在這些主題

分殊、風格迥異的文本中，作者／編者們竭盡諧擬（parody）、嘲諷、拼貼、混種、搗蛋、顛覆之能事，以「邊緣戰鬥」與「游擊策略」不斷挑戰各種既有的規範與禁忌尺度。對於當時方興未艾的新國族論述（尤其李登輝的「中華民國在台灣」、「南進政策」，以及台獨論述當中的「愛台灣」、「真台灣人」等），或是義正辭嚴大力抨擊，或是冷嘲熱諷、明褒暗貶；而「情慾解放／情慾流動」、「女性主義」與「同志／酷兒」，則是在各期反覆出現的主題。後現代理論解構了知識與文本（text）的神聖性，《島邊》則是將之付諸實踐，以各種花樣大玩文字遊戲，例如把「辦公室」稱為「辦母室」，以「妖言／出甌」自許；至於現在通俗文化極為流行的同音異字、雙關語與諧音字，在當時可說僅是雕蟲小技（例如把「本土化」寫成「本吐話」，以諧音翻譯外國學者姓名：「夾克第一大」[Jacques Derrida]、「沒學婦科」[Michel Foucault]、「屁眼保釣」[Pierre Bourdieu]、「矮的我的灑一地」[Edward Said]等），有時作者甚至不惜拿自己的名字開玩笑（「何春豬」、「鯽小尾」、「蛋糖膜」），丑化他人也丑化自我，使得整本雜誌有時看起來像笑鬧劇（farce），有時像嘉年華。但是如果把這分刊物僅僅看成是一批「文化頑童」的胡鬧搞笑，則未免太過小覷這些頑童的功力。除了上述各種顛覆主流的另類作法之外，《島邊》當中仍有一大半是「正統」文章，尤其對於解構國族、反抗帝國主義與殖民主義、顛覆男性中心異性戀霸權等，砲火猛烈，毫不留情。這些正經八百、大義凜然的論述，夾雜在柯林頓合成圖片與三點全露的男女裸照當中，廁身於

眾多「假啓事」、「假廣告」、「假投書」之間，離經叛道之餘還要引經據典，裝瘋賣傻背後不忘正經說教，直教人虛實莫測、真假難辨，怎一個「爽」字了得。

《島邊》的壽命大約延續了五年，雖然稱不上長，但以一個另類、非主流的「小眾」媒體來說，已算相當不易。在許多「主流」、「正統」人士眼中，《島邊》無非是「一批文化小頑童兼雅皮辦的刊物」，內容跡近胡鬧，「不只有一點猥褻，簡直是邪門；號稱邊緣實際是想搶佔中心發言位置」（轉引自廖炳惠 1994: 86）。但是對於另一群跟著《島邊》大玩顛覆遊戲、爽到不行的人來說，這種批評豈止保守反動，簡直就是不解風情。雖然評價不一、好惡兩極，但無可否認的是，《島邊》為台灣的另類論述開創了不小的空間，顛覆許多主流價值，使得過去被視為「妖言邪說」的理念與主張逐漸推廣開來；人們接不接受是一回事，但大眾已經開始見怪不怪乃至習以為常。

如果把視野擴大一些，把焦點放在論述場域以外，我們將會發現，後現代的出現與民主化、大眾通俗文化的勃興、乃至政治商業化，有著密切的關係。從 1980 年代後期到 1990 年代中期，台灣社會歷經了許多結構性的快速變化，也產生令人目不暇給的新興議題與現象，從解除黨禁、報禁、解嚴、國會改選、風起雲湧的社會運動（諸如勞工、農民、原住民、婦女、學生、老兵、生態環保、社會福利等），地下電台、有線電視、跨國商業（含媒體）大量湧入，消費社會也漸趨成熟。公共領域逐漸開展，言論空間增大，發聲管道遽增。隨著威權體制的瓦解，社會中其他

既有價值體系也被一再衝撞顛覆。<sup>10</sup> 當時曾出現〈只要我喜歡，有什麼不可以〉的流行歌曲，也有以「我有話要說」系列廣告一炮而紅的「意識形態廣告公司」（這個名稱本身就已經後現代意味濃厚）。於是人無分男女老少，地無分東西南北，人人有話要說，而且「只要我喜歡，沒什麼不可以」。和《島邊》風格有幾分類似的《給我報報》，也曾在主流媒體（如《中國時報》、《新新聞》等）紅極一時；無厘頭式的搞笑與諧擬成為通俗文化的主流之一（如早期《連環泡》到後來極受歡迎的《全民亂講》、《全民大悶鍋》等電視節目，周星馳的電影與「腦筋急轉彎」之類的新式笑話）。在主流媒體與商業文化的推波助瀾下，後現代所強調的流動、邊緣、破碎、斷裂、錯置、顛覆、反霸權、去中心，隱隱然成為主流社會所接受或默許的價值。<sup>11</sup> 我們可以說，從 1980 年代後期到 1990 年代中期，台灣社會歷經了一段百家爭鳴、百花齊放的過程，幾乎已至「百無禁忌」的境地。也就是在這樣的過程中，台灣的後現代狀況可謂粲然兼備，渾然成形。

<sup>10</sup> 參見本書第 10 章有關市民（公民）社會、公共領域與社會運動的討論。

<sup>11</sup> 嚴格來說，此處提及的許多實作（practice）與價值觀的轉變，其實不能歸功於「後現代」，而是在「政治上的自由主義」（保障個人的言論自由與政治選擇）與「經濟上的新自由主義」（提倡自由競爭市場以滿足消費者的多樣偏好）的旗幟下完成的。在西方社會，後現代可說是在後兩者（政治與經濟的自由主義）成熟之後所產生的危機（及其反應）；在台灣，後現代與後兩者卻是同時並進，在一定程度上有「相輔相成」之效。

### 3 台灣的後現代狀況：兩個切面

說到後現代，多半令人聯想到當代社會各種文化議題與現象，例如文學、美術、媒體、消費、流行文化、性／別、情慾流動、酷兒怪胎、美學政略、游擊戰、弱勢群體的邊緣戰鬥等。本文既以「後設敘事的崩解」來理解後現代，將把分析焦點集中在兩個切面：一為國族敘事與國族政治，一為知識與教育體制。

#### (1) 國族敘事與國族政治

在前現代的西方社會，為人的存在提供意義與正當性基礎的後設敘事，無疑是基督宗教。歷經啟蒙洗禮後，在一個已然除魅解蔽的世界中，現代人毅然決然斬斷人與神的關係，認為自己終於像柏拉圖洞穴裡的智者，勇敢掙脫枷鎖，走出洞穴、面向陽光，從此看到的是真實的世界，不再是映照在洞穴牆上的幻影。

然而，現代人始終沒搞清楚的一件事是，自己其實從來沒有真正走出洞穴過。傳統宗教式微之後，民族主義代之而起，成為現代社會的宗教。涂爾幹分析原始部落的宗教生活之後，得出「宗教其實是社會的自我崇拜」這樣的結論；到了現代社會，人們不再乞靈於神祇、甚至連宗教這塊遮羞布也不必了，現代人開始大喇喇地崇拜自我而面無愧色。這種集體崇拜自我的現代宗教，便是民族主義。<sup>12</sup> 民族國家取代了過去的部落、氏族與王朝，成為新的想像共同體。如果宗教曾經是「前現代」的後設敘

事，那麼民族主義，伴隨著人的啟蒙解放的進步故事，同樣也成為主導現代社會的後設敘事。若由此一角度來理解後設敘事的崩解，則當前台灣社會所反映的即是個不折不扣的後現代狀況。

以民族主義面貌出現的後設敘事，在台灣至少可以分成兩個系譜來談，一是台灣民族主義，另一則是中國民族主義。<sup>13</sup> 乙未割台，正式將台灣捲入現代民族國家與殖民主義的風暴。當時才剛學著要擺脫傳統天朝觀的清廷還稱不上是個具有現代意義的民族國家，強兵富國的中國民族主義主張方興未艾。然而與此同時，台灣卻被納入另一個新興民族國家——日本——的勢力範圍當中，注定其後的國族政治必然要走上與中國十分不同的道路。台灣人民在日本殖民統治半世紀的時光當中，歷經反抗、論爭、協商、妥協、覺醒等過程，曾經有過親近中國民族主義的祖國意識，但另一方面也滋生了「台灣非是台灣人的台灣不可」的自決意識（吳叡人 2001）。日本殖民後期的皇民化政策與戰爭動員，

<sup>12</sup> 將此一論點發揮到極致的，當非 Gellner (1983) 莫屬。Benedict Anderson 在其《想像的共同體》中，亦闡明宗教信仰式微與神聖社群 (sacred communities) 解體乃為民族主義起源之條件之一；民族主義應運而生，使得機遇 (chance) 再度成為一種命運 (destiny) —— 儘管 Anderson 強調，民族主義並非只是簡單地「取代了」宗教 (Anderson 1991: 9-19)。

<sup>13</sup> 此處必須強調「至少」，是因為筆者不想從一開始就預先排除其他後設敘事存在的可能性，例如從原住民觀點所提出的後設敘事——儘管從歷史現實上來看，原住民長期的弱勢與邊緣位置使得他們的聲音微弱得難以聽見。

則又使得台灣人開始學習「成為日本人」(Ching 2001)。二戰結束後，隨著政權的轉移，國族主義的後設敘事突然轉了個180度的大彎，原來與日本處於敵對狀態的「支那」突然成了祖國，而在祖國的民族主義者眼中，這些曾經被敵人殖民過的人民是一群「遭受奴化教育污染」、忠誠度可疑的新成員。中國民族主義取代「八紘一宇」與「東亞共榮」，成了掌權者主導的後設敘事，而台灣人民則從「學做日本人」轉而「學做中國人」。在戰後二、三十年間的高壓肅殺年代，做為替代性後設敘事的台灣民族主義只能潛伏噤聲或是流亡海外。必須留意的是，中國民族主義亦非鐵板一塊，本身即有許多不同版本，在台灣做為主導性後設敘事的乃屬國民黨版本。為了維持其流亡政權的合法性，這個後設敘事以中國的正統與道統自居，捍衛傳統文化，從早期的「反攻復國」到後來的「三民主義統一中國」，不斷隨內外情勢而修正。儘管挑戰這個後設敘事的努力從未斷過（從雷震的自由中國、彭明敏的「台灣人自救宣言」到後來的黨外民主運動），但做為後設敘事的中國民族主義，透過國民黨數十年的威權統治與教化，在某種程度上（尤其是對戰後世代）可說是相當成功的（蕭阿勤 2005）。這個後設敘事的文化霸權（hegemony）開始鬆動，是到了1980年代後期，民主化與政治轉型出現之後。

國民黨的威權體制逐漸鬆動乃至解體，中國民族主義不再是主導的後設敘事，然而民主化與本土意識的抬頭，卻也沒有使得新的後設敘事（台灣民族主義）取代舊的。造成此一現象的原因很多，有些在台灣社會內部，有些則屬於外部因素。就內部因素

來說，中國民族主義的後設敘事開始崩解、國民黨的威權體制開始受到民主化挑戰的1980年代後期，其實也正是國外新思潮（包括「後現代」在內的各種「後學」）開始大量被引介入台灣的時候。解嚴之後，公共領域的言論空間雖然大幅開展，但有關國族認同的後設敘事還是一個禁區，尤其任何公開的台獨言論主張，都可能被扣上「叛亂罪」的帽子，以致有轟動一時的鄭南榕案發生。到了90年代初期，經過「獨台會」案與「廢除刑法一百條」的抗爭，台獨言論解禁，成為一個可以公開談論主張的議題，本土意識隨著李登輝在國民黨政權的領導地位穩固而急遽上升，統獨議題浮上台面且不斷升溫，儼然成為台灣社會內部分歧的主要斷層線。但另一方面，大約在同一時期，以「人民民主」、「邊緣戰鬥」為論述基調的「基進左派」也開始集結，形成反制台灣民族主義的一股重要力量。台灣民族主義者的雙重任務，一方面要解構國民黨的黨國體制與中國民族主義神話，一方面則要建構另一套台灣民族主義的神話來做為替代的後設敘事。但在當時的氛圍中，解構容易建構難，台灣民族主義一方面要和舊有的中國民族主義對抗，爭奪論述霸權，一方面還得面對訴諸「人民民主」、「邊緣戰鬥」與「基進左派」的解構力量。在這種兩面作戰的情形下，台灣民族主義做為一種後設敘事，很難在這個社會上取得絕對優勢的霸權。儘管從過去十多年的政治與社會發展歷程來說，我們明顯地看到本土意識正快速崛起，但本土意識不代表民族主義，更不意味著台灣民族主義已經取得了主導論述的霸權地位。這一點，我們只要從2000年民進黨取得政權之

後推動的「去中國化」政策在輿論與文化界所遭遇的巨大阻力即可得知。「本土化」的論述流於浮淺、「去中國化」過於粗暴，固然是引發爭議的原因之一，但另一重要原因則在於「中國民族主義」與「解構台灣國族」這兩類論述，仍舊在主流媒體與知識文化圈內扮演要角，形成抗衡的力量。

就外部因素來說，中華民國政府在 1971 年退出聯合國後，在國際上已失去「代表中國」的地位，外交關係更是節節挫敗，到了 1980 年代可說跌至谷底。中華人民共和國所提出的「一個中國」政策，主張「世界上只有一個中國，台灣是中國的一部分」已成爲各國所正式接受或公開承認的「制度性規約」。在此情形下，國民黨政權失去的不只是代表中國政府的合法性，同時更失去了在國際上的國家位格 (nationhood)。即使是以建立「台灣共和國」爲職志的台灣民族主義，也難以突破這個國際現實。

台灣的後現代狀況，不只呈現在這種「對後設敘事的普遍懷疑」，更具體表現在台灣的「制度中界狀態」(institutional liminality) 中 (汪宏倫 2001)。台灣像個國家而又不被承認是個國家，「中華民國」號稱是中國又代表不了中國，自稱台灣又被懷疑是在搞獨立 (因此內部無法取得共識、國際間也不被允許)，不上不下，左支右絀，連「如何稱呼自己」都有無法隨心所欲，動輒得咎；任何後設敘事都得先對當前的尷尬處境「給個說法」。國民黨的「動員戡亂」、「反攻復國」與「三民主義統一中國」，顯然已經是個挺不住的神話，但對於追求獨立建國的台灣民族主義者，情況不見得好到哪裡去。李登輝主政時代曾經流

行一時的「順口溜」：「不統不獨，既統又獨；獨中有統，統中有獨」，可說是國族困境的最佳寫照。把這種國族困境視爲一種後現代狀況，並不爲過。因爲一切必須保持模糊、曖昧、矛盾、弔詭，任何提出明確主張的後設敘事在現實當中幾乎都是行不通的死路，因此被稱爲「台獨教父」的李登輝在總統任內必須強調自己「講了一百多次反台獨」，而曾經要去「中華民國」而後快的陳水扁在當選總統後也必須改口稱「不會宣布獨立，也不必改中華民國的國號」。

在當前的情勢下，想要建立一套台灣民族主義的新後設敘事來取代舊的，若非不可能的任務，至少也是極其艱困的事。首先，民族主義的高峰期已經過去了 (儘管不能說「民族主義的時代」已經過去，畢竟我們現在還生活在民族主義界定的「國族現實」當中)。現階段任何新的民族主義的主張，必然要牽涉到既有疆界的變動，任何已經存在的民族國家對此皆心存戒懼，新的民族主義主張不易獲得支持。再者，冷戰結束，中國崛起，台灣在地緣政治上的戰略位置有所變化，加以台灣與中國目前所處的微妙關係，也讓台灣民族主義的實現增加不少阻力與變數，動不被視爲國際間的「麻煩製造者」。而在中國民族主義方面，狀況也未必更佳。單單爲了「一個中國」，國民黨與共產黨就難以取得共識，迄今也只能「各自表述」。簡單來說，台灣有關國族的兩套後設敘事各有兩個版本：在台灣民族主義方面，有「台灣已經是個獨立國家，國號就叫中華民國」的務實版，也有「建國尙未成功，同志仍須努力」的基本教義版；在中國民族主義方

面，也有「國民黨版」與「共產黨版」。這四個版本的後設敘事儘管勢力不均、互有強弱，但沒有一個版本的後設敘事足以主導台灣當前的社會，也無法在論述場域中取得霸權——更毋須提，除了這四個版本之外還有表面上反對民族國家的「基進左派」，以及一大群不統不獨、主張維持現狀的民眾。處於帝國夾縫中的台灣，其近代歷史過程形成了「多重殖民構造」（吳叡人 2006），在這個構造之下，分歧的歷史記憶，對立的情感結構、轉型正義未得實現，種種因素都使得任一版本的後設敘事難以在台灣獲得合法性或取得主導地位。而其結果，乃使得台灣的政治場域充滿了各種怪誕、荒謬、自我矛盾又徒勞無功的現象。

必須留意的是，此處的論點並不是把台灣的國族問題與後現代狀況直接劃上等號，或是將後現代狀況完全歸因於國族問題。簡單來說，國族主義的後設敘事開始受到質疑挑戰，主要首見於資本主義發展熟爛的西歐地區，而其出現的時機，則大約是在經濟自由主義意義下的全球化開始席捲全球之際。在台灣，國族敘事的公開衝突與彼此解構，大約也是 1990 年代以後，台灣開始進行大規模的政治自由化與經濟全球化的時期。而正是因為台灣自身的歷史脈絡與特殊的國族處境，使得我們在台灣談論後現代狀況有屬於其本土的特殊意涵，而非只是一種粗糙的「結構對應」或將西方理論硬套照搬的「橫向移植」，畢竟後設敘事在台灣的崩解，並非單單只是「消費社會」或「晚期資本主義」的結果或反映，而是與台灣自身的國族問題緊密糾結在一起的。論者常謂台灣近年來耽溺於毫無建設性的統獨爭議與藍綠惡鬥中，造成政

治空轉、族群對立、社會不穩定；如果我們把國族政治的背景放進來，就會發現無休止的惡鬥恐怕只是結果而非原因。在當前的國內外情勢結構下，台灣的國族政治若是想透過建立一套穩固的後設敘事來解決，幾乎可說機會渺茫。李歐塔指出後現代所要追求的不是共識，而是歧見；不是穩定，而是不穩定 (instability)——如果容許筆者狗尾續貂，補上一句「後現代乃『務虛』勝過『務實』」——那麼台灣的國族政治，可說再後現代不過了。只不過這種後現代狀況，被動無奈的成分多，主動選擇的成分少。人們並非不想達成共識，而是共識不可能達成；人們不見得不想要穩定，但穩定卻難以獲致；而無論哪一個版本的民族主義後設敘事，在現有的國內外條件當中，既不可能實現，也無法取得論述霸權。想統的統不了，想獨的獨不起，統派與獨派互看對方都是在「務虛」而不是「務實」。事實上，已有論者從台灣在全球資本主義經濟與國族政治中所處的特殊地位與歷史軌跡，指出台灣可說是第一個「後現代國族」(postmodern nation) (Chun 2000: 21-25)。從這個觀點來看，台灣的國族政治，不亦後現代乎？

## (2) 知識生產與教育體制

李歐塔的《後現代狀況》一書，副題是「關於知識的報告」；後設敘事的崩解，與知識（廣義的科學或學術）的發展緊密相關。從這個角度來看，台灣的知識界，又是呈現出如何的後現代風貌？

知識的後現代狀況，指的不是「後現代主義」成爲一種風潮，或是「後現代」成爲一個知識界的時髦詞彙。如前所述，後現代在 1980 年代後期成爲台灣知識文化界朗朗上口的一個時髦玩意兒，但這並不是李歐塔意義下的後現代狀況，我們也不能僅僅由此來斷定後現代。後現代既是對後設敘事的普遍懷疑，我們得先從知識與學術體制考察起。

李歐塔援引維根斯坦的語言哲學，指出敘事知識與科學知識的語用學（pragmatics）遊戲規則不同，因此隨著科學的發展，後設敘事無法再爲科學知識提供合法性的基礎。知識與學術不再是爲了啓蒙進步，不再是爲了救國淑世，更不是爲了個人的陶冶培育——所有這一切都需要後設敘事才能支撐，然而如今後設敘事已經無法再爲科學提供正當性，科學是爲了科學自身，不爲其他，於是績效（performativity）成爲唯一的正當性來源。

在後設敘事中，知識的合法性來自精神（spirit）或理念（idea）的展現，或是爲了人類的進步與解放；當這些後設敘事不再的時候，知識背後的動力，不是爲了權力，就是爲了利益，爲了俗世的實用價值。因爲真理的判準不在，真理是權力競逐、磋商妥協、局部暫時的語言遊戲結果，人們不再追問「這是真的嗎？」而是追問「這樣的知識有什麼用？」在知識商品化的情境中，人們問的是：「這種知識是可銷售的嗎？是有利可圖的嗎？」在權力的脈絡中，人們問的是：「這種知識（對於競逐權力、建立霸權或是反抗壓迫宰制）有沒有效？」

隨著知識商品化，知識除了「使用價值」外還必須具有「交

換價值」，而學術研究則成了論斤計兩的生產工作。這在近年來台灣的高等教育體制，尤其是學術評鑑上面，得到極佳印證。以量化指標來評量的績效，成了證成學術工作正當性的說詞。因爲對於「研究所爲何事？知識所爲何來？」說不出個所以然來，所以只能用「發表篇數」、「被引用次數」、「影響力指數」乃至「能否在國際一流期刊發表」來證成知識的合法性。

陳光興與錢永祥（2005）將台灣的學術評鑑放在「新自由主義全球化」的脈絡來看，指出以美國爲核心的學術生產之私有化與市場化，才是當前台灣學術評鑑體制問題的源頭。台灣自 1949 年之後被納入冷戰體系的美國陣營當中，處處唯美國馬首是瞻；除了在政治、軍事與經濟上高度依賴美國之外，學術人才的培育與學術體制的建立，基本上也深受美國影響。1990 年代，冷戰結束之後，以美國爲首的新自由主義全球化力量，快速席捲全球，台灣的學術評鑑與知識生產體系也跟著美國亦步亦趨，自我殖民而沾沾自喜，幾乎已至走火入魔的境界。

台灣的學術評鑑體制從 1990 年代後期才逐漸開始建立，其過程也的確深受美國的影響，這是不爭的事實。不過，如果從全球脈絡來看，把這個趨勢完全歸咎於 1990 年代新自由主義全球化的結果，把帳全算在美帝頭上，恐怕失之偏頗。事實上，早在 1970 年代末期，李歐塔的《後現代狀況》法文原稿出版時，這種以績效爲知識合法性來源的情形便已經在歐美各國的研究機構與高等教育體制中存在。李歐塔當時已明確指出：

權力不僅是良好的績效表現，同時也是有效的驗證與好的裁決。它一方面在效率的基礎上合法化科學與法律，一方面也在科學與法律的基礎上合法化效率。它是自我合法化的，正如同一個由效能極大化所組織起來的體系一般。（Lyotard 1984: 47）

在此情形下，

根據此一權力增長邏輯，研究經費由國家、企業與國族化的公司（nationalized companies）所分配。那些無法論證自己對於體系運作的極佳化產生哪怕是間接貢獻的研究部門，將被資本的洪流所遺棄，註定要式微。當權機構公然擺明了以績效表現做為判準，據此合理化他們拒絕補助某些研究中心的理由。（Lyotard 1984: 47）

上面對 70 年代歐美學術研究體制的描述，放在今天的台灣也同樣貼切。學術評鑑如同商業管理，因為研究必須花錢，學術（和教育一樣）被視為一種投資，必須要有看得見、可計算的報酬，因為人們已經說不出知識與學術究竟所為何來，因此一門學問或知識「值不值得」，就必須看其績效如何，就如同判斷某一檔股票是否值得投資一般，必須要有量化指標做為參考依據。

然而，學術體制的市場化與知識的商品化雖是導致量化指標的原因之一，卻不是唯一的成因。就知識發展的內部邏輯來看，

後設敘事既已退位，「不可共量」（incommensurability）已成當前廣被接受的知識基本樣態，不同知識領域——甚至同一領域中的不同學派——之間無法在「質」上面評判高下；欲在不可共量處求取共量，「計量」（而非「論質」）乃成了評量活動僅存的唯一可能基礎（廖朝陽 2005: 142）。其結果是我們看到學術與知識的產量越來越多，各式各樣的報告與論述多如牛毛，但知識的品質與學術水平有無提升，則又另當別論。

台灣學術評鑑體制的形成的另一背景，乃是為了解決 1990 年代政府「廣設大學」的政策下所產生高等教育浮濫擴張的問題，而高等教育的浮濫擴張，大體上也是依循市場化與商品化的邏輯而進行的。或許有人會說，當前台灣的學術評鑑體制，其實背後還是一套「提昇國家競爭力」的邏輯在作祟，這還是十分「現代主義」的思維方式，與後現代無涉，而「國家競爭力」做為一種後設敘事，本質上也與後現代背道而馳。其實不然。後現代宣稱現代性計畫已經破產，並不意味著現代性計畫已經銷聲匿跡；民族國家在當前所謂「全球化時代」雖然遭受普遍質疑，卻不代表民族國家已從歷史舞台退位。如果謹記李歐塔說的「後現代乃現代之一部分」，我們就不難理解，後現代狀況可以和現代性計畫同時併存甚至唇齒相依，因為沒有了後者，前者也失去了存在的意義。

如果我們從高等教育體制往下眺望，則會發現高等教育以下的中等與基礎教育，後現代主義已經登堂入室，成為教育體制的一環。論者常以為後現代在 1980 年代末期的炒作與氾濫之後，

到了 90 年代便逐漸退燒，其實不然。在 1990 年代初期，當教改開始如火如荼進行時，「後現代」突然成了一個時髦詞彙，如雨後春筍般大量湧現在與教育相關的論述當中。教育學者們開始高談闊論「後現代教育」或「後現代課程觀」，而行政院於 1994 年成立的「教育改革審議委員會」所出版的諮議報告書，從第二期開始也出現了明顯的後現代取向（戴曉霞 1996）。<sup>14</sup> 如果我們以引起廣泛爭議的「九年一貫課程」來加以檢視，將會發現後現代已經成為當前教育體制的一環。

在教育部所發行的《教學創新九年一貫課程問題與解答》一書中，「後現代主義」赫然入列，與「人文主義」、「知識社會論」、以及「建構主義」並列為九年一貫課程的學理基礎。雖然九年一貫課程不能與後現代直接劃上等號，但其所宣稱的思潮依據和後現代主義所標舉的理念之間，的確有許多若合符節之處，例如兩者皆強調差異、去中心、弱勢、邊陲、在地、抵抗權力、反知識霸權、對絕對真理的懷疑與相對主義等。後現代的價值理念與一個單一中心的「制度」是格格不入的；台灣的教育能夠明文將後現代主義納入國家的教育政策當中並加以制度化，在中央

<sup>14</sup> 教育學界的後現代熱潮，可參見中華民國比較教育學會（1995），中華民國比較教育學會、國立暨南國際大學比較教育研究所、國立台灣師範大學教育學系（1996），楊洲松（1999），詹棟樑（2002）等。William E. Doll 的 *A Postmodern Perspective on Curriculum* 一書在 1999 年被翻成中文出版，大抵也可視為教育學界「後現代熱潮」的一個指標。

政府領導下如火如荼地推行，原本就是一件隱含自我矛盾、相當乖謬的事。但乖謬本身並不成為一個問題，相反地，正因為乖謬，所以成其後現代。李歐塔在《後現代狀況》一書最後，標舉悖謬（paralogy）為後現代知識的合法性來源（Lyotard 1984: 60-67）。由此觀之，台灣的九年一貫課程更可謂後現代意味十足。

簡言之，九年一貫課程可說是行政當局與教育學界多年「後現代化」之後所催生的一個集體產物。這種後現代傾向導致的結果，在教科書當中是濃厚的媚俗傾向與反智主義，在教學現場出現的則是享樂主義與學校的迪士尼化。由於缺乏一套主導的後設敘事來維持知識的正當性，學校教育除了訴諸個體的解放與慾望之外，很難提出一套關乎真理與價值的終極判準。這種「缺乏人格教育的後現代教育」正在召喚新的主體，培養出一種或可稱為「後現代者」的新類屬，迥異於過去組成「理想型」公民社會的「現代人」。<sup>15</sup> 這些新的存在類屬與價值體系的流變，在當今社會（包括校園）中已隱然浮現。

九年一貫其實是個「拼貼」出來的奇怪產物。乍看之下，它似乎仍在執行一個「現代性計畫」，意欲達成民主社會的全人教育理想，但在理念與實際作為上，它卻又摻雜了許多後現代主義的成分與主張。它所設定的目標和實際作為之間，可說千差萬

<sup>15</sup> 後現代所召喚的新主體，其實已經超越了一般想像的「人」的範疇，甚至包括人與物/非人的複合體（例如 Donna Haraway [1991] 著名的「cyborg」），因此此處以「後現代者」來指稱這種新的主體。

別，自我矛盾。一方面，我們看到教育當局與主其事者在闡釋九年一貫的理念時，的確十分明白地標舉出「後現代主義」做為立論根據之一，儘管其中所談的「後現代主義」與一般學界所談的後現代主義有相當大的出入，但後現代主義的許多特徵與主張，包括強調差異、去中心、追求快感、解放欲望、抵抗權力、反知識霸權、對絕對真理的懷疑與相對主義等，的確具體反映在決策者的思維與教材編撰者（乃至教育工作者）的實際行動當中。另一方面，我們也不能因此宣稱，當前的國家或教育工作者正有意識地推行一種與「現代性計畫」有別的「後現代計畫」。許多參與其事的人可能連什麼是後現代都說不上來，而後現代做為一種對現代性計畫的反動，本身也不可能形成另一個條理分明、邏輯一致的「後現代計畫」。然而，也正因為這樣歧異詭譎的風格與狀態——糊里糊塗的、不明就裡的、眾聲喧嘩的、錯位嫁接的、自我矛盾的、精神分裂的、渾沌無序的、局部暫時的、縱慾享樂的、自戀愛現的、無可無不可的——這一切林林總總，構成了當前教育體制中令人眼花撩亂、撲朔迷離的後現代風貌。

更確切地說，上述的後現代風貌也不是教育界所獨有。當前台灣社會普遍瀰漫著懷疑後設敘事的後現代風潮，在政治與媒體等領域尤其明顯可見，而教育不過是反映並複製這些後現代狀況。台灣目前所謂的「教改亂象」也許並不是什麼「亂象」，而是後現代社會的表徵——質言之，即後設敘事崩解之後而出現的知識合法性危機——本身可被視為是一種後現代的倫理課題來討論。它反映了普遍主義話語的失落，一種知識與道德的不確定

感，一個難以為繼的現代性計畫。

#### 4 結語：從歷史意識到倫理課題

如果「現代人」是如盧梭所宣稱，「生而自由，但處處活在鎖鍊當中」，那麼「後現代者」的特徵就是「人人生活在自己的監獄當中，在每個監獄裡，人是全然自由的」（Bauman 1995: 73）。後現代如一把雙面刃，雖然為反抗支配、解放個體開啓了諸多可能的空間，卻也帶來許多知識論與倫理學上的難題。後現代的分析與診斷是犀利的，但是它所提供的解答與出路卻是可疑的。西方有關這方面的文獻已經汗牛充棟，此處我們只需關切一個問題：對台灣社會來說，後現代的關連性在哪裡？如果它可以帶來任何進步性的啓示，那麼這些啓示是什麼？如果後現代當中隱含了許多陷阱，那麼這些陷阱又在哪裡？

有些論者主張，後現代理論與台灣社會實不相應，因為從歷史脈絡來看，台灣所面臨的問題不是「後現代」，而是「後殖民」；唯有正確認知到這個情境，才有可能找到解套的出路，而不會陷在後現代的虛無泥淖中（邱貴芬 1995；陳芳明 2000）。這種主張的意思應該是說，台灣不需要「後現代主義」做為規範性的理念或主導原則，但不容否認的是，台灣社會目前正處於一種後設敘事崩解的後現代狀況中，不可自拔。另一方面，也有人主張後現代與台灣並非毫不相干，而無論是後殖民還是後現代，

基本上都還是舶來品，必須放到台灣本身的歷史經驗與在地的社會文化脈絡中加以轉化，才能發揮其批判的作用（陳光興 1992；廖炳惠 1993, 2000）。

如果後現代必須放到台灣的歷史與文化脈絡中來理解，那麼我們可以大致歸納出台灣「後現代狀況」的兩個特色。首先，後現代必然是歷史的。台灣由於多重殖民的歷史結構，加上冷戰—後冷戰的國際局勢變化，使得台灣在歷史詮釋與意義來源上面，難以建立一個能夠被普遍接受的後設敘事，也因此缺乏共享的價值判準與合法性基礎。其次，陳光興所指出「商業炒作」、「橫向移植」的情形，也是台灣後現代的一個特色。台灣有部分後現代論者（此處指的當然不是全稱）將後現代主義硬套照搬，甚至將之制度化，成為國家教育體制的一環。這不僅是又一次的「自我殖民」，更產生許多光怪陸離的現象：在中心的人要去中心、傳授知識的人拼命解構知識，制訂標準者把一切標準都相對化。體制內的人搞起體制外的活動還自詡開明進步，被殖民者拿著殖民者的工具自我凌遲還沾沾自喜，這就是台灣後現代狀況的基本寫照。

上述趨勢導致的結果，一方面是膚淺的相對主義與廉價批評氾濫，一方面則是犬儒主義當道。因為缺乏共享的價值基礎與意義體系，人們各說各話卻無法相互溝通，遑論彼此信任；而由於一切的標準都被相對化，因此什麼都對、什麼都可以說。人們在乎的不在於什麼是對、什麼是錯，什麼是真、什麼是假，而在於誰佔了有利的位置，可以講得比較大聲。後現代的起點是歷史，

但其結果必然是道德的。後現代所衍生的倫理課題，台灣一項也沒有少；如何面對這些倫理課題，是深陷後現代狀況中的「我們們（we's）無可迴避的課題。

## 作者簡介

汪宏倫 中央研究院社會學研究所副研究員。主要研究興趣在文化社會學、歷史社會學、政治社會學、社會理論等，尤致力於民族主義、民族國家與全球化之制度分析。除了台灣的國族問題外，近年來將觸角延伸至中國與日本，探討東亞現代性當中的情感與價值觀問題。

## 參考書目

### 中文部分

- 中華民國比較教育學會編，1995，《教育：傳統、現代性與後現代性》。台北：師大書苑。
- 中華民國比較教育學會、國立暨南國際大學比較教育研究所、國立台灣師範大學教育學系編，1996，《教育改革：從傳統到後現代》。台北：師大書苑。
- 后德仟，1983，〈後現代派在找什麼〉。《建築師》9(6): 30-25。
- 朱元鴻，2002，〈台灣的現代性與後現代性〉。頁 493-539，收錄於王

- 振寰編，《台灣社會》。台北：巨流。
- 吳叡人，2001，〈臺灣非是臺灣人的臺灣不可：反殖民鬥爭與臺灣人民族國家的論述〉。頁 43-110，收錄於林佳龍、鄭永年編，《民族主義與兩岸關係》。台北：新自然主義。
- ，2006，〈後殖民論綱：一個黨派性的觀點〉。《思想》3: 93-103。
- 汪宏倫，2001，〈制度脈絡、外部因素與台灣之「national question」的特殊性：一個理論與經驗的反省〉。《台灣社會學》1: 183-239。
- ，2006，〈從「九年一貫社會學習領域」管窺台灣公民社會之未來：試論群體生活的當代困境〉。《台灣社會學刊》36: 1-64。
- 孟樊，1989，《後現代併發症：當代台灣社會文化批判》。台北：桂冠。
- 邱貴芬，1995，〈是後殖民，不是後現代：再談台灣身分 / 認同政治〉。《中外文學》23(11): 141-147。
- 孫全文，1983，〈論後現代建築〉。《建築師》9(9): 35-39。
- 郭肇立，1983，〈後現代建築風格〉。《建築師》9(6): 14。
- 陳光中，1988，〈試析一個後現代的社會學〉。《自由青年》79(1): 24-27。
- 陳光興，1990，〈炒作後現代？評孟樊、羅青、鍾明德的後現代觀〉。《自立早報》，副刊版，2月23日。
- ，1992，〈在「後現代主義」與「文化研究」之間〉。《台灣社會研究季刊》12: 85-115。
- 陳光興、錢永祥，2005，〈新自由主義全球化之下的學術生產〉。頁 3-29，收錄於反思會議工作小組編，《全球化與知識生產：反思台灣學術評鑑》。台北：台灣社會研究季刊社。
- 陳芳明，2000，〈後現代或後殖民：戰後台灣文學史的一個解釋〉。頁 41-63，收錄於周英雄、廖炳惠編，《書寫台灣：文學史、後殖民與後現代》。台北：麥田。

- 楊洲松，1999，〈第二章：國民中小學九年一貫課程綱要之哲學分析——後現代的觀點〉。頁 29-51，收錄於中華民國課程與教學學會編，《九年一貫課程之展望》。台北：揚智文化。
- 楊熾宏，1983，〈現代美術的辯證法：試析後期現代主義〉。《藝術家》17(5): 92-109。
- 路況，1990，《後 / 現代及其不滿》。台北：唐山。
- 萬胥亭，1988，〈向「後現代」下戰書：一場學術文化的武林盛會〉。《文星》118: 41-53。
- 詹棟樑，2002，《後現代主義教育思潮》。台北：渤海堂。
- 廖炳惠，1984，〈島邊，倒鞭〉。《島嶼邊緣》10: 86。
- ，1993，〈在台灣談後現代與後殖民論述〉。《當代》87: 94-107。
- ，1994，《回顧現代：後現代與後殖民論文集》。台北：麥田。
- ，2000，〈台灣：後現代或後殖民？〉。頁 85-99，收錄於周英雄、劉紀蕙編，《書寫台灣：文學史、後殖民與後現代》。台北：麥田。
- 廖朝陽，2005，〈書目計劃在人文學科的意義〉。頁 141-144，收錄於反思會議工作小組編，《全球化與知識生產：反思台灣學術評鑑》。台北：台灣社會研究季刊社。
- 蔡源煌，1987，《從浪漫主義到後現代主義》。台北：雅典。
- 蕭阿勤，2005，〈世代認同與歷史敘事：台灣一九七〇年代「回歸現實」世代的形成〉。《台灣社會學》9: 1-58。
- 戴曉霞，1996，〈現代與後現代：第一期及第二期教育改革審議委員會諮議報告書之比較研究〉。頁 167-204，收錄於中華民國比較教育學會、國立暨南國際大學比較教育研究所、國立台灣師範大學教育學系編，《教育改革：從傳統到後現代》，台北：師大書苑。
- 鍾明德，1989，《在後現代主義的雜音中》。台北：書林。

- 羅青，1989，《什麼是後現代主義》。台北：五四書店。
- Doll, William E. 著、王紅宇譯，1999，《後現代課程觀》，台北：桂冠。
- Jameson, Fredric (詹明信) 著，唐小兵譯，1989，《後現代主義與文化理論》。台北：合志文化。

### 英文部分

- Adams, Julia, Elisabeth S. Clemens and Ann Shola Orloff, 2005, *Remaking Modernity: Politics, History, and Sociology*. Durham: Duke University Press.
- Anderson, Benedict, 1991, *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. London: Verso.
- Bauman, Zygmunt, 1995, *Life in Fragments: Essays in Postmodern Morality*. Cambridge, Mass: Blackwell. (中譯本：郁建興、周俊、周瑩譯，2002，《生活在碎片之中：論後現代道德》。上海：學林。)
- Beck, Ulrich, Anthony Giddens, and Scott Lash, 1994, *Reflexive Modernization*. Stanford, California: Stanford University.
- Best, Steven and Douglas Kellner, 1991, *Postmodern Theory: Critical Interrogations*. New York: Guilford Press. (中譯本：朱元鴻、馬彥彬、方孝鼎、張崇熙、李世明譯，1994，《後現代理論》。台北：巨流。)
- Ching, Leo T. S., 2001, *Becoming "Japanese": Colonial Taiwan and the Politics of Identity Formation*. Berkeley: University of California Press.
- Chun, Allen, 2000, "Democracy as Hegemony, Globalization as Indigenization, or the "Culture" in Taiwanese National Politics." *Journal of Asian and African Studies* 35 (1): 7-27.

- Eagleton, Terry, 1996, *The Illusions of Postmodernism*. Oxford: Blackwell. (中譯本：華明譯，2000，《後現代主義的幻象》。北京：商務印書館。)
- Gellner, Ernest, 1983, *Nations and Nationalism*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Giddens, Anthony, 1990, *The Consequences of Modernity*. Stanford: Stanford University Press.
- Habermas, J., 1985, "Modernity-An Incomplete Project." Pp.3-15 in *Postmodern Culture*, edited by Foster, H. London: Pluto Press.
- , 1997, "Modernity: An Unfinished Project." Pp.38-55 in *Habermas and the Unfinished Project of Modernity: Critical Essays on The Philosophical Discourse of Modernity*, edited by Entreves, Manrizio Passerin d' and Seyla Benhabib. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Haraway, Donna J., 1991, *Simians, Cyborgs, and Women: The Reinvention of Nature*. New York: Routledge.
- Hassan, Ihab, 1982, *The Dismemberment of Orpheus*. Madison, Wis.: The University of Wisconsin Press.
- , 1987, *The Postmodern Turn: Essays in Postmodern Theory and Culture*. Columbus: Ohio State University Press. (中譯本：劉象愚譯，1993，《後現代的轉向：後現代理論與文化論文集》。台北：時報文化。)
- Jameson, Fredric, 1991, *Postmodernism, or the Cultural Logic of Late Capitalism*. Durham: Duke University Press.
- Latour, Bruno, 1993, *We Have Never Been Modern*. Massachusetts: Harvard University Press.

Lemert, Charles, 1997, *Postmodernism Is Not What You Think*. Cambridge: Blackwell.

Luhmann, Niklas, 1995, "Why Does Society Describe Itself as Postmodern." *Cultural Critique* 30: 171-186.

Lyotard, Jean-François, 1984, *The Postmodern Condition: A Report on Knowledge*. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Seidman, Steven and David G. Wagner, 1992, *Postmodernism and Social Theory: The Debate over General Theory*. Cambridge, Mass.: Basil Blackwell.

### 林 端

台灣大學社會學系畢業，德國海德堡大學社會學博士。現任台灣大學社會學系教授兼社會科學院副院長、政治大學宗教研究所兼任教授、北京大學社會理論研究中心副理事長、《社會理論學報》主編。學術專長為：社會學理論、法律社會學、宗教社會學、儒家倫理研究。

### 林津如

高雄醫學大學性別研究所副教授。博士論文以百年來四個世代的職業婦女為例來討論家庭父權的變遷。專長於性別研究、台灣家庭研究與移民研究，論文發表於國內外知名期刊：《Journal of Family History》、《Sexualities》、《台灣社會研究季刊》等。

### 李丁讚

清華大學人文社會學院學士班教授兼主任，主要的研究領域是「民主政治與公民社會」，最近嘗試從「民主」與「共產」的接合，思考對「災難社會」的重建。

### 李玉瑛

英國蘭卡斯特大學婦女研究博士，現任元智大學社會暨政策科學系副教授。研究專長為消費文化、視覺文化與性別研究。目前的研究主題是消費與物質文化、探討台灣玉器的收藏與消費、性別與知識權力的關係。

### 廖成浩

美國史丹福大學文學博士，哈佛大學博士後研究。曾任台大外文系主任、中華民國比較文學學會理事長、台北市文化局局長、華盛頓大學客座教授，《中外文學》、《英美文學評論》、*Studies in Language and Literature* 等刊物主編。現任台大外文系教授、台大主任秘書。論著包括《愛與解構》、《美麗新世紀》等書。

### 呂建德

德國 Bielefeld 大學社會科學博士，現任國立中正大學社會福利學系副教授、台灣社會福利學會秘書長（2008-2010）。研究專長為福利國家理論、健康保險政策、比較政治經濟學與政治社會學。

### 林崇熙

國立雲林科技大學文化資產維護系教授。研究興趣為科技與社會、文化資產、博物館、拼裝車、檳榔。著有《跨域建構·博物館學》、《台灣產業史博物館展示規劃》、《文化資產的誕生》、《老街新生·社區再造》等。

黃金麟 / 主編

東海大學社會學系教授，德國埃爾朗根大學訪問學者（2010）。研究興趣為社會學理論、近現代中國的文化與政治、身體社會史、戰爭與現代性等。著有《歷史、身體、國家》（2001, 2006）、《政體與身體》（2005）、《戰爭、身體、現代性》（2009）等書及相關論文。

汪宏倫 / 主編

美國芝加哥大學社會學博士，中央研究院社會學研究所副研究員。曾任日本早稻田大學與國際日本文化研究中心訪問學者。主要研究興趣在文化社會學、歷史社會學、政治社會學、社會理論等，近年專注於民族主義與東亞現代性之探討分析。

黃崇憲 / 主編

東海大學社會學系助理教授。University of Wisconsin-Madison 社會學博士。專長為政治社會學、經濟社會學。近年以生活政治與美學經濟、浪漫愛的系譜學考察、台灣社會學發展史等為講學研究重點。

蔡明璋

美國紐約州立大學石溪分校社會學博士，台北大學社會學系教授。曾任台灣社會學會理事長，《台灣社會學刊》、《研究台灣》主編，美國加州大學與日本東京大學訪問教授。出版專書《台灣的貧窮——下層階級的結構分析》，《台灣全志卷九社會志——社會階層篇》（與王宏仁合著）。目前研究興趣是比較東亞的全球化。

王振寰

美國加州大學洛杉磯分校博士，國立政治大學國家發展研究所講座教授。專長為政治社會學、經濟社會學、東亞研究，發表多項重要中英文期刊論文與書籍。現今主要的研究為東亞國家的產業創新，以及中國的國家與社會關係。

蔡瑞明

東海大學社會學系教授兼系主任。國立台灣大學社會學系畢業，康乃爾大學社會學博士。主要研究興趣為社會階層與流動、教育社會學、與研究方法，近年來參與歐盟FP科研架構計畫，探討全球化與社會不平等的議題。曾擔任《臺灣社會學刊》主編（2008-2010）。

# 帝國邊緣

台灣現代性的考察

## 國家圖書館出版品預行編目資料

帝國邊緣：台灣現代性的考察 / 黃金麟等作  
 --一版--台北市：群學，2010. 12  
 面：公分

ISBN 978-986-6525-38-4 (平裝)

1. 台灣史 2. 現代主義

733.22

99022085

## 帝國邊緣：台灣現代性的考察

編者：黃金麟、汪宏倫、黃崇憲

作者：黃金麟、汪宏倫、黃崇憲、蔡明璋、王振寰、蔡瑞明、林端  
 林津如、李丁讚、李玉瑛、廖咸浩、呂建德、林崇熙

總編輯：劉鈞佑

編輯：黃恩霖、郭姍姍

出版者：群學出版有限公司

地址：台北市重慶南路一段61號7樓712室

電話：(02)23702123

傳真：(02)23702232

Email: socialsp@sced.net.tw

網址：http://socio.com.tw

信箱：台北郵政39-1195號信箱

郵政劃撥：19269524 群學出版有限公司

封面：王璽安

電郵：jeanavenir@gmail.com

印刷：權森印刷事業社

電話：(02)3501-2759

ISBN：978-986-6525-38-4

著作權所有·翻印必究

定價550元 2010年12月 一版1印

## 序 IX

## 第1章 導論：帝國邊緣的反思 1

- 1 重訪現代性 1
- 2 帝國邊緣：台灣現代性的浮現與流變 8
- 3 結語：做為「歷史共業」的現代性 17

## 第2章 「現代性」的多義性 / 多重向度 23

- 1 「現代性」：多維分析下的幾個剖面 23
- 2 現代性做為歷史分期的概念 28
- 3 現代性做為社會學的概念 30
- 4 現代性做為文化 / 美學的概念 36
- 5 現代性做為規範性的概念 40
- 6 在地化的現代性 46
- 7 結語：邁向後殖民的多元 / 另類現代性 55

### 第3章 台灣與世界：「接」與「結」的歷史 63

- 1 跨國的連結、殖民治理與社會結構：台灣現代性的一個演化史 63
- 2 台灣做為殖民經濟：荷蘭與日本 69
- 3 台灣的戰爭經濟：鄭氏統治與1950年代的國民黨政權 79
- 4 中國的世界帝國與台灣的納入 84
- 5 台灣的發展型國家、現代性與全球化 89
- 6 結語 94

### 第4章 現代國家的興起：

#### 從殖民、威權到民主體制的國家機器 101

- 1 前言 101
- 2 什麼是現代國家機器 104
- 3 清末與日治時代的統治體制 107
- 4 國民黨威權統治時期（1949-1987） 114
- 5 台灣的民主化與邁向新國家 125
- 6 邁向新國家的限制 129
- 7 結語 132

### 第5章 從開港到加入WTO：

#### 當代台灣資本主義的歷史與結構轉型 137

- 1 前言：世界體系中的台灣 137
- 2 殖民帝國型的積累體制（1895~1945） 141

- 3 戰時軍政型的積累體制（1945~1960s 中期） 146
- 4 出口擴張型的積累體制（1960s 中期~1980s） 154
- 5 產業升級型的積累體制（1990s 迄今） 159
- 6 結語：全球化的挑戰 164

### 第6章 國家化的教育與現代性 171

- 1 教育—現代性的代言者 171
- 2 殖民教育與現代性的形構 174
- 3 台灣現代教育的發展 177
- 4 教育的二元性格：統治與反抗 179
- 5 國民黨政府的教育現代性 183
- 6 教育的社會動員與反動 190
- 7 結語 192

### 第7章 現代性、法律與台灣社會 199

- 1 導論 199
- 2 國家法律的劇烈變遷：由「固有法」到「繼受法」 204
- 3 繼受的現代國家法與固有的傳統民間法的衝突 211
- 4 台灣社會司法公信力偏低的分析 221
- 5 台灣現代法律人階層的形成：以律師為例 226
- 6 台灣現代社會的法律多元主義 230
- 7 結語 244

## 第8章 公民權與公民身體 251

- 1 對比的認識 251
- 2 傾斜的歷史 257
- 3 公民身體的塑造 265
- 4 馬爾薩斯的問題 271
- 5 結語 277

## 第9章 追尋與徘徊：

## 百年台灣家庭與親密關係之變遷 283

- 1 西方現代家庭的興衰 283
- 2 前現代的漢人父系家庭（清朝時期） 287
- 3 日本殖民時期的家庭與親密關係（1895-1945） 289
- 4 工業化下「現代家庭」的形成（1945-1990） 295
- 5 後現代社會的情欲與多元家庭形式（1990 中期迄今） 300
- 6 結語 306

## 第10章 市民社會與公共領域 313

- 1 概念、定義與歷史 313
- 2 台灣市民社會的歷史軌跡 320
- 3 台灣市民社會的特殊性格 345
- 4 台灣公共領域的特殊性格 347
- 5 結語：希望在哪裡？ 350

## 第11章 消費文化與現代性 357

- 1 導論 357
- 2 視覺、性別與現代性 359
- 3 觀看與消費現代台灣 366
- 4 當代台灣百貨公司的發展與消費文化 376
- 5 結語 388

## 第12章 斜眼觀天別有天：文學現代性在台灣 395

- 1 前言 395
- 2 糾纏的家族羅曼史：布爾喬亞、馬克思、美學 397
- 3 海陸分途而前功盡廢：台灣現代性的前史 402
- 4 亦商亦盜、亦俠亦儒：台灣現代性的起源 408
- 5 試圖突破封鎖線：日治早期文學與殖民現代性的掙扎 409
- 6 帝都風尚的誘惑：1930 年代的美學現代性瞬間 414
- 7 虛與委蛇、學舌反制：二戰末期與皇民現代性的周旋 417
- 8 錯誤的美麗：戰後的現代主義 419
- 9 鄉土何在？：1970 年代左翼現代性的反撲 425
- 10 真假「反現代性」：本土論與後現代 428
- 11 結語：在地智慧之必要——現代性的「另類化」 433

## 第13章 台灣福利國家與現代性 445

- 1 前言 446
- 2 台灣福利國家的發展與現代性 450

- 3 殖民醫學 / 西醫體系在台灣的建立與擴張 (日治時期) 452
- 4 威權政體的建立與台灣社會保險體系的建構 (國民政府時期) 456
- 5 民主化與台灣社會福利體系的擴張 (民主化時期) 460
- 6 福利國家與現代性：風險社會下的治理問題 467

#### 第 14 章 科技、風險與現代性 477

- 1 科技、風險與文明的交互纏繞 477
- 2 日治時期台灣的科技發展與現代性 482
- 3 戰後經濟發展與風險滋生 486
- 4 70 年代的開發風險 490
- 5 80 年代浮士德式後殖民科技與風險 492
- 6 90 年代的系統風險與風險消費 496
- 7 以公共領域承接科技風險 500
- 8 結語 503

#### 第 15 章 台灣的「後現代狀況」 509

- 1 何謂後現代？ 510
- 2 台灣有「後現代」嗎？ 516
- 3 台灣的後現代狀況：兩個切面 526
- 4 結語：從歷史意識到倫理課題 541

這本書的出版，除了反映集體智慧的結晶，同時也見證了一段台灣高等教育發展的歷史機緣。自 1991 年起，教育部顧問室開始推動「人文社會科學中程教育改進計畫」，第四期（2003-2006）以「現代性」、「多元文化」、「科學、技術與社會 (STS)」為主題，推動跨校合作計畫，鼓勵大學教師組成跨校、跨學科的整合型教學計畫，以促進學術社群交流、活絡這三大課題之教學與研究。本書編者之一汪宏倫當時應李孝悌顧問之邀，擔任「現代性計畫辦公室」主持人。在此期間，計畫辦公室補助了多項跨校合作計畫與重點資料中心，其中黃金麟、黃崇憲兩位編者也在此計畫支持下，協同東海大學社會系與雲林科技大學文化資產維護系的幾位同仁，以兩年為期開授了一系列現代性專題課程。2006 年，課程系列結束，隨後現代性計畫辦公室也完成階段性任務而告一段落，但三位編者覺得有必要為這段期間的努力留下一點成果，因此邀集了另外 10 位學者，分別針對現代性在台灣的開出與在地化發展，依各自專長領域撰寫專文。經過一次的工作坊會議以及初稿修訂後，我們終於在歲月的流逝中，收齊了所