

7 釣魚台列嶼主權爭議：初探台灣民意的世代差異與立場類型

蕭阿勤 戴定皇 蔡欣洲

前言

從 1970 年代迄今，釣魚台列嶼（以下簡稱釣魚台）的主權爭議綿延半世紀，在台灣、日本、中國之間引起的衝突斷斷續續，其地位懸而未決。這 50 年來，釣魚台歸屬問題引發一連串令人矚目的事件，例如 1970 年代以台灣和香港大學生、年輕知識分子為主的海內外「保衛釣魚台運動」（以下簡稱「保釣」或「保釣運動」），1990 年底台灣區運動會聖火傳遞船隻與日本海上保安廳巡邏艦之間的對峙，1996 年秋台、港兩地民眾的登島行動及港人陳毓祥落海喪生的悲劇，2000 年代以來台灣漁船在釣魚台附近海域遭日本公務船驅逐、查扣、撞沉等多起事件，以及 2012 年東京都知事石原慎太郎倡議購買釣魚台而日本

* 本文為中華民國科技部補助專題研究計畫（計畫編號：MOST105-2410-H-001-071-MY3）之部分研究成果。

政府隨之將其國有化，引發台灣、香港、中國的保釣行動與激烈抗議等。2020年6月初，日本沖繩縣石垣市擬將管轄釣魚台（日本稱「尖閣諸島」）的行政區由「登野城」改為「登野城尖閣」，宜蘭縣議會隨即通過臨時動議案，建請縣府將釣魚台正名為「頭城釣魚台」，以捍衛原隸屬該縣頭城鎮的管轄權，並表示抗議與反制（自由時報，2020）。

釣魚台歸屬引起的紛爭，不只限於海上衝突與抗議示威，也涉及台灣、中國、日本的教科書相關內容敘述與行政管轄的邊界劃定等，挑動這些國家民眾對於領土邊界的想像與情感。不過，對於特定的領土爭議，一個國家的社會內部的態度與主張未必完全一致。以釣魚台主權爭議而言，它在台灣經常激起不同政治立場者的爭論。一方面，傾向中國民族主義的中國國民黨或新黨人士，或者主張台灣與中華人民共和國統一的「統派」人士，通常積極介入釣魚台歸屬的議題，熱烈提倡要保衛這個「中國的」或「中華民國的」領土。例如在2019年4月，國民黨籍立法委員陳學聖針對日本文部科學省剛發布的中、小學「學習指導要領」將釣魚台列為「日本的既有領土」，指責傾向台灣民族主義的民進黨政府未能立即回應。針對陳學聖「請教育部告訴我們的孩子，釣魚台是我們的」要求，教育部長潘文忠答覆時指出，會在教科書讓台灣學生了解「釣魚台屬於國家領土範圍」（中央通訊社，2019）。

另一方面，雖然有民進黨執政下的教育部長明白宣示釣魚台屬於台灣領土，但也有支持台灣民族主義者較為極端地主張釣魚台主權不屬於台灣，最引人注意的即為前總統李登輝。例如他在2016年初出版的《餘生：我的生命之旅與台灣民主之路》一書中，認為釣魚台屬於日本，強調「釣魚台列嶼不歸屬台灣，這是毋庸置疑的事實。」他批評民進黨籍的前行政院長游錫堃在任內（2002–2005）欺騙人民，將釣魚台劃入宜蘭縣頭城鎮，認為他與持同樣立場的當時國民黨籍副總統吳敦義一樣是「無

知又沒常識的台灣政客們」（李登輝, 2016:108–11）。¹ 當時剛當選為總統的蔡英文回應李登輝的說法, 則表示民進黨的立場一向清楚, 即「釣魚台屬於台灣」（BBC News 中文, 2016）。這顯示在不支持台灣與中國統一的陣營中, 對於釣魚台主權的歸屬也有不同的看法。換句話說, 對這項議題的態度, 並未完全對應於台灣社會普遍的藍綠、統獨等對立的政治立場, 因此值得仔細探究。

釣魚台主權爭議在國際間備受關注, 相關研究汗牛充棟, 但大多未能討論涉入爭議的各國一般民眾對於這項議題的看法。首先, 釣魚台主權爭議吸引觀點不一的國際法、國際關係、地緣政治等領域的學者探究, 累積了相當豐富的研究文獻（見下文的討論）。這些文獻讓我們認識涉入爭端的各國在法理與歷史上的論點、政治菁英的交涉往來等。然而, 釣魚台主權爭議與各國民間社會內部的關係可能各有差異, 而這些既有研究文獻對於非國家的民間行動者卻較少著墨, 對於民眾的意向, 例如台灣民眾可能多元分歧的相關態度, 更少見系統性的探究。雖然政治菁英無法免於國內民眾反應的影響, 但一般而言, 國際關係、地緣政治方面的研究較少針對民眾或民間社會。另一方面, 就台灣而言, 雖然有少數的研究關注民間行動者, 但主要聚焦於如今大致已屆老年的 1970 年代的保釣知識分子。事實上, 民間社會針對釣魚台問題的政治言論與行動, 遠超出這些保釣知識分子的範圍。一些媒體與民調公司曾在某些關於釣魚台主權衝突發生的時刻展開調查, 也有研究者曾探索網路論壇、

1. 關於中華民國政府在何時將釣魚台列入版圖、劃歸宜蘭縣政府管轄, 李登輝有所誤記。《餘生》出版後, 游錫堃在回應時出示舊公文, 指出此事早在 1973 年即辦理, 並非在他擔任行政院長時（自由時報, 2016b）。但宜蘭縣政府表示, 釣魚台是在 1971 年 1 月 10 日納入台灣行政區域, 行政規劃隸屬於頭城鎮大溪里（自由時報, 2016a）。

大眾媒體與教科書等文本資料，試圖理解比較屬於民眾的政治意見（見下文的討論）。但這類研究雖然觸及民眾意向，卻難以呈現閱聽大眾的背景或其他相關政治態度的面貌，而且經常放大自我篩選後的激進意見，未能反映台灣民眾的普遍想法。這類的討論也多有提倡特定政治立場的傾向，讓人有所保留。因此整體來看，雖然關於釣魚台主權爭議的研究已有豐富的累積，但對於台灣民眾的相關態度與主張，仍然缺乏嚴謹而有系統的研究。由台灣中央研究院社會學研究所執行的2018年第二次「台灣社會意向調查」納入釣魚台主權爭議的題組，調查所得的資料與分析發現，正能彌補上述的研究缺陷，讓我們有機會了解台灣民眾如何思考這項歷時半世紀的領土紛爭。

本文以多重對應分析（multiple correspondence analysis）方法探討上述關於釣魚台主權爭議的問卷題目調查所得資料之間的關聯，以便分析政黨認同等政治立場與世代背景有別台灣民眾如何看待釣魚台的主權爭議，並探索他們的各種觀點與所支持的對策之差異。本文選用多重對應分析方法有兩個理由。第一，這次台灣社會意向調查採用釣魚台主權爭議題組，應該是首次有學術機構以比較嚴謹可靠的方法，就此議題而對台灣民眾的相關態度進行調查。多重對應分析是針對類型變項的探索方法，因此格外適合本次調查的核心題組。第二，釣魚台問題持續近半世紀，經歷台灣社會與國際政治情勢的種種轉變。1970年代初保釣運動後台灣眾多的知識菁英經歷了政治上、文化上「回歸現實」、「回歸鄉土」的認同轉變，1980年代後台灣政治與文化又普遍而深刻地「本土化」、「台灣化」。1990年代中期以來，曾經在1970年代投入保釣運動的「老保釣」人士，則經常感嘆台灣民眾（尤其是年輕世代）的保釣熱情漸失、對保釣議題態度冷淡（蕭阿勤，2010, 2012, 2017）。因此我們不僅要注意不同的政治態度與偏好造成的影響，也要注意各個世代的政治經驗大不相同。與釣魚台主權爭議有關的集體記憶與世代差異因而值得探究，其中與政治立場的關係也需要

深入分析。本文採取多重對應分析的方法，正為了釐清民眾紛雜的政治立場與他們對釣魚台問題的意向之間的關連。本文將透過這個分析方法，探索民眾意向的內部結構與分歧，從而勾勒出其中的立場類型。綜合來說，本文的目的，就在於探討台灣民眾如何看待釣魚台的領土爭議與他們對於解決爭議的主張，以便更深入了解台灣社會的「領土民族主義」(territorial nationalism) 現象。

文獻回顧：領土主權爭議、民族主義與政治世代

大多數國際法相關角度的研究就釣魚台的主權地位進行論辯，宣稱排除所謂的民族主義「情緒」而「理性」地討論這些小島究竟屬於中華民國、廣義的「中國」、台灣，或者日本。首先，部分國際法學者依據方志、輿圖等歷史資料，主張釣魚台自明清兩朝以來即納入中國海防，也是漁民的傳統漁場，而地質構造上更屬於台灣。這些研究認為，該列嶼在甲午戰爭後併入日本，日本方面因此並非「先占」無主地，而是依《馬關條約》割讓所得，或甚至是「竊據」；至於中華民國繼承清代中國，第二次世界大戰後該列嶼應隨台澎一併歸還中華民國（例如沙學浚，1972；鄭海麟，2003, 2004, 2014；丘宏達，2004；馬英九，2004）。² 但依據大致相同的論據，論者也可能主張該列嶼屬於中華人民共和國。因為目前中華人民共和國在國際上被廣泛認為代表中國，於是這方面的研究主張釣魚台（以及台澎）是中國人民的固有領土。實際上，這類論者也經常建議兩岸擱置爭議，一起合作向日本發起談判（例如金永明，2011；趙國材，

2. 馬英九（1986）的舊著並未直接探討釣魚台主權歸屬，而是主張釣魚台只能決定周遭 12 海里的領海與鄰接區，無法享有周遭的大陸礁層與經濟區。關於馬英九的立場轉化，參見 Ogasawara (2015)。

2011; 褚靜濤, 2013; 另參見黎蝸藤, 2014:406-07)。其次, 部分未傾向中國民族主義的研究者, 在論述釣魚台主權問題時, 則區分台灣與中國。如林田富 (1999, 2002) 主張釣魚台是台灣的附屬島嶼, 台灣的理據比中國和日本更充分, 但問題在於台灣的主權地位不明確, 難以參與國際法談判。再者, 也有學者認為日本的理據相當充分, 難以挑戰。例如黃昭堂 (1998:158-60) 認為中國與在台灣的中華民國都不曾統治過釣魚台, 而且也有琉球漁民在該處作業, 因此建議該列嶼由台、日共用共管, 或者由國際法庭決定領有權, 又或者由台、日兩方共同統治。³ 有鑒於目前該列嶼由日本實際控制, 部分學者因此強調釣魚台歸屬是歷史遺留下來的糾紛, 日本的控制也受台灣、中國長年默認, 後兩者只是出於石油資源與戰略地位才開啟爭端 (黎蝸藤, 2014:471, 499; 陳俐甫, 2015)。葉高華等人的研究, 也明白指出, 在 1970 年代初之前, 中華民國官方的地圖出版品並未將釣魚台納入領土, 等於默認這些小島屬於日本, 不過卻在 1970 年代初之後改變這種態度。葉高華等人認為, 如果根據這些地圖資料, 那麼目前台灣官方實難以宣稱對該列嶼擁有主權 (Yap, Chen, and Huang, 2012)。

上述的研究, 雖然常宣稱以「理性的」國際法論辯來取代「情緒化」的民族主義批判 (Shaw, 1999), 但領土主權爭端牽涉實際的政治過程, 因此無法免於國際關係、民族主義等因素的左右。從歷史的角度來看, 釣魚台主權爭議源自美國戰後佔領與交還琉球的政策。⁴ 美國出於軍事考慮, 將釣魚台劃歸

3. 釣魚台周遭海域也曾經是政治犯的偷渡路線。戰後在日本而被國民黨政府列入黑名單的台灣獨立運動人士史明自稱 1993 年底潛返台灣時, 即先到與那國島, 再到釣魚台坐漁民的船回台灣 (廖建超、盧玉萍、蕭奕泉, 2014)。

4. 琉球的國際地位極為特殊, 曾具有獨立國、明清王朝朝貢國、中日兩屬國、日本領土與美國軍事佔領地等不同地位。中華

琉球群島，並在 1971 年結束琉球託管，根據舊金山和約而將該群島與釣魚台歸還給日本。有鑒於釣魚台附近海域可能蘊藏石油的消息，以及逐漸受重視的漁業資源與戰略位置，台灣開始與日本爭執，而中國在後來也加入，於是領土爭端至今未歇（Blanchard, 2000; 林正義、陳鴻鈞, 2014, 2017; 陳儀深, 2015; Suganuma, 2015; Courmont, 2017）。這個領土爭端既受制於東亞的國際關係，各國政府的策略也必須考量國內的民族主義態勢。但關於民族主義方面的分析，多半仍偏重各國政府與政治菁英。例如有研究者指出，政府或政治菁英在釣魚台領土爭議中表現出強勢姿態，可以爭取國內民族主義的政治支持（Chung, 2004; Ching-Chang Chen, 2014），或者增加他們在國際法論據之外的支持力量（Ikegami, 2013）。但民族主義動員可能來自政治菁英內鬥，或由在野黨推波助瀾，未必能盡如執政當局所願（Deans, 2000）。在特定情況下，執政當局反而需要費心壓制這類聲音，以免危及國際談判（Chung, 2004）。事實上，一些研究者也注意到非國家層次的民族主義動能，包括更廣泛的行動意義問題。例如岡田充（2014:22-23）質疑相關行動者往往受「領土民族主義的魔力」所吸引，局限於國家主權的思考框架，自居「固有領土」遭外敵侵犯的受害者。Bukh（2020）則直指包括釣魚台主權爭議在內的東北亞的領土爭端，都是社會建構過程的結果，而許多非國家的重要個人或民間團體經常挑戰他們的政府，與政府不同調。他們積極將領土爭端與國族認同相結合，對爭議中領土賦予高度的象徵意義，發展「固有領土」、「神聖領土」的「敘事」（narrative），因此在爭端形成與擴大中扮演關鍵角色。不過，儘管政治菁英的行動往往必

民國政府在戰後曾有機會介入琉球歸屬問題，但為了配合美國政治與戰略部署而退讓，釣魚台在此脈絡下劃歸琉球。參見任天豪（2010, 2017, 2018）與石佳音（2016a, 2016b）的系列研究。

須考慮民間社會的領土民族主義，甚至本身就受此種力量所驅使，但迄今關於釣魚台主權爭議的大多數研究文獻，都尚未觸及民眾的實際意向。

就台灣而言，雖然有一些研究關注非國家或民間社會行動者的領土民族主義，但這些研究大多聚焦於 1970 年代的保釣運動知識分子，尤其是海外以美國為主的保釣人士，包括支持中華人民共和國而主張台灣與之統一的「左統」、支持中華民國與國民黨的「右派」，以及同時強調中國統一與台灣民主及台灣人民利益的「第三條路線」。不過，迄今我們仍不清楚一般民眾如何看待這些知識分子的言行及其政治立場。1970 年代初保釣運動激昂，而海外保釣人士大多左傾，但 1970 年代以後保釣運動明顯式微。1990 年代中期以來關於釣魚台主權的一連串爭議事件，激發台灣、香港、海外一些新的保釣運動。筆者之一先前的研究指出，中國崛起、對台灣民族主義的反感、已屆老年的懷舊情緒，更使 1970 年代的保釣知識分子（尤其屬於左統者）又有重新集結的態勢，原本的左統、右派甚至逐漸言和匯流。但在台灣政治本土化的脈絡下，他們也感嘆當前社會（尤其年輕世代）對釣魚台問題的冷漠，與他們的國族認同漸行漸遠（王智明, 2012; 蕭阿勤, 2017）。另外，傾向於台灣民族主義的所謂「泛綠」的知識分子與政治人物也有關於釣魚台議題的大量言論，提供了特定的見解。少數研究雖有提及這些見解，卻着墨不深。例如王智明（2012:107）曾指出前民進黨人周奕成認為關於釣魚台問題的意向，可以分為「保釣」（國家尊嚴）、「保魚」（經濟利益）與「保台」（國家安全）等層次，而周奕成主張保台優先、保魚其次、保釣最末。至於近年來一些反台獨的人士，也有批評認為追求台灣主權獨立的政治領導人物為了反中國而在面對釣魚台歸屬問題時，對美國、日本卑屈讓步，協助美、日牽制中國（例如石之瑜, 2005:137-53）。由此可見，許多政治菁英與知識分子對於釣魚台問題的觀點相當不同，而本文則嘗試探究不同政治傾向的民眾的態度與贊同的解決方案又如何，以與政治菁英、知識分子的情形相互對照。

晚近一些研究者探索報章媒體與教科書文本，發現涉入釣魚台領土爭端的各國民眾對其他國家的敵意，隨着爭議加劇而上升。例如研究者發現中、日兩國的教科書與新聞報道，都可能強化了釣魚台爭議的對抗意識：中國教科書強調日本百年來的進犯、堅持該島嶼屬於中國人民，尤其習近平上台後，中國的外交姿態益發強硬；日本則聲明尖閣諸島為固有領土、指責中國粗暴挑釁（Li, 2014; Okuda, 2014; Suzuki and Murai, 2014; Zhang, 2014）。一些研究也觀察到台灣媒體大多宣揚中華民國擁有該列嶼的主權，例如楊仕樂（2014）分析 1971 年後的台灣各大報紙，發現媒體助長了釣魚台主權「不可退讓」的觀念。此外，他也指出關於釣魚台主權的論述可以歸納為三種立場：中華民國主權邏輯、中國主權邏輯與台灣主權邏輯。中華民國主權邏輯最不願意退讓，也是最早出現、最大宗的報道；台灣主權邏輯則主張可以退讓，甚至放棄，主要見於《自由時報》。然而這類研究側重報章媒體與教科書文本本身，通常未論及其中的政治主張或宣傳對民眾的實際影響效果。我們也難以了解其閱聽受眾的社會背景、政治態度等，無法判斷其中特定的政治主張究竟影響了哪一類的民眾。

另外，也有研究者探討網路論壇上關於釣魚台議題的討論。例如有研究者指出，日本的網路論壇上，持溫和與非主流意見的人士無法在衝突氛圍下暢所欲言，因為主導的論調是民族主義的「線上右翼」（*Net Uyoku*）（Murai and Suzuki, 2014）。類似地，深信釣魚台為中國固有領土的中國網友，也對中共政府未能強硬回應日本感到失望，而網際網路的傳播和美國威脅的危機感更助長了這份羞恥情緒（Chen, 2017）。此外，有研究者發現，中國網路論壇上的主調是由上而下的官方愛國主義宣傳，而網友也會要求政府直接採取軍事行動，但偶爾也會出現偏向自由價值、個體主義，甚至多元寬容的民間民族主義呼聲（Feng and Yuan, 2014）。至於台灣，研究者則發現在 2009、2012 年的釣魚台主權爭議衝突加深期間，網路出現「聯中抗日」

與「聯日（美）抗中」等兩極化的政治言論。但在日本將該島嶼國有化的風波下，台灣網友對日本的好感程度普遍大幅下降，而對中國與台灣本身的正面感受則大幅增長，和原有的趨勢恰好相反（Boyu Chen, 2014; Chen and Hwang, 2015:396–97）。這些針對網路論壇的內容分析，比針對報紙媒體等的研究更能夠掌握即時的民意趨勢。但如同前面提到的，這類研究比較難以克服資料上發言者自我篩選的問題，研究者的分析焦點可能受積極發言者引導，較容易放大他們的重要性，忽略了被排擠的論調。這類的研究，同時也不容易掌握非網路使用者或沒有主動對釣魚台議題發表意見的民眾。而本文所依據的台灣社會意向調查所獲得的資料，正可以彌補這種缺憾。

釣魚台主權爭議是台灣、日本、中國之間的國際領土爭端（甚至牽涉美國）。人們的政黨認同、統獨偏好、國族認同等，都可能左右他們對於這項爭端的見解或敘事。⁵ 台灣學術界長期就民眾對於政黨偏好、兩岸關係、統獨立場、國族認同等政治態度的研究，指出了若干長期趨勢。例如整體而言，台灣民眾逐漸趨向於接受兩黨政治、支持台灣獨立的比例增加、政黨認同配合統獨偏好（亦即愈傾向國民黨者，愈傾向支持統一；傾向民進黨者，更傾向獨立）等（例如吳乃德，2005, 2013; 盛杏湲，2010; 吳重禮，2013）。這些傾向，也大致反映在保釣相關的現象中。例如左統保釣知識分子傾向聯合中國以抗衡日本、在自我認定上也大都自稱中國人、期待兩岸統一（蕭阿勤，2017）。而如本文後續的分析所顯示的，泛綠或「泛獨」立場的民眾則傾向於聯合日本以制衡中國、以台灣人自居、期望台灣獨立。不過，李登輝言論的支持者則可能強調釣魚台主權自始即屬於日本、保釣運動不正當。這些不同的政治態度比較零

5. 關於敘事建構對東北亞領土爭端（包括釣魚台在內）發展的重要性，見 Bukh (2020)。

散，但抱持這些態度的民眾可能有不同的敘事，反映他們不同的生命經驗與集體記憶。因此，着眼於釣魚台議題，有助於觀察國內民眾的政治態度是否也反映在他們對於國際領土糾紛的意見上，幫助我們更深入理解社會內部的政治分歧、領土民族主義與國際領土爭端之間的關係。

既有研究也發現，台灣社會各世代的政治偏好差異可能使他們對保釣行動的態度不同。青春期與成年早期是人們的政治社會化的關鍵時期，而老年階段則通常有今昔對比下的「懷舊」情緒。例如 1970 年代初激情投入保釣的知識分子，大致正值成年早期。在 1970 年代中期保釣運動式微後，他們常感嘆更年輕世代對保釣的記憶淡薄、缺乏熱情。他們大約在 1990 年代中期普遍步入老年階段後，又經歷台灣政治本土化和中國勢力的崛起。其中特別是以往屬於左統的保釣知識分子，在老年階段的懷舊情感驅使下，加上反台灣民族主義、認同中國崛起，於是致力於建構保釣運動的集體記憶（蕭阿勤，2017）。釣魚台領土爭議持續至今半世紀，台灣與國際的政治環境已大大轉變，保釣知識分子有今不如昔的懷舊感嘆，而台灣一般民眾對這項領土爭端的意向也可能有世代差異。事實上，許多研究已發現大致上政治世代愈年輕，台灣認同（以及中國人、台灣人的雙重認同）愈強、且支持與中國統一的比率下降（吳乃德，2013；林宗弘，2015）。劉正山（2016:41）甚至發現，台灣民眾的國家認同，也由「中華民族的中華民國」認同漸漸轉向「台灣人的中華民國」認同。雖然這類發現符合保釣知識分子的感嘆，但我們仍不確知在釣魚台領土爭議上，各世代的台灣民眾的實際態度與偏好如何。因此不同的「政治世代」對釣魚台主權爭端的意向差異，值得探究。

從世代的角度探討民眾對釣魚台議題的態度，我們需要考量特定政治事件對特定年齡層人口的影響，以便建構呼應台灣政治社會變遷的「政治世代」。在這樣的研究取向下所謂的「世代」，無法直接由生理年齡界定，需要考量（尤其是在人

們年輕時期發生的) 重大歷史事件如何影響該年齡層人群的世界觀, 從而形成共享的世代意識。例如中華民國在聯合國喪失代表中國的席位、爭奪釣魚台主權失敗、美國與中華人民共和國關係正常化、日本與中華人民共和國建交等外交挫敗, 都足以激發共同的世代意識與記憶(蕭阿勤, 2010:16-23, 28)。問卷調查研究雖然無法用來探討特定世代內部通常佔少數而積極推動或參與重大歷史事件的活躍人士(例如 1970 年代的保釣知識分子) 的言行, 但利於研究歷史變遷或重大歷史事件對不同年齡層民眾的影響, 以此來建構分析單位。例如劉義周(1993, 1994) 考量重大歷史事件、受教育時間點、台灣經濟發展狀況、族群背景等, 用三個時間點(1949-1965-1992) 將本、外省籍受訪者各自分成多個世代。陳義彥(1996) 考慮個人成長與政治發展兩個因素, 以大致在 1931、1954、1975 年前後出生為判準, 將本、外省人各區分為三個世代。陳陸輝與耿曙(2012) 則選擇 1943 與 1966 年的出生時間點, 區分出三組政治世代。時間點與本次調查更接近的研究, 則涵蓋了更晚近的政治事件, 形成更利於本文參照的分組。如林宗弘(2015:402, 408) 區分出五個台灣的「政治世代」: 1935 年及之前出生者, 具有中國認同或屬於中國大陸移民, 1936-1945 年出生的民眾經歷政權交替與白色恐怖, 1946-1960 年出生者親歷經濟起飛與威權統治, 1961-1975 年出生者在成長階段遭逢民主轉型與學運衝擊, 1975 年後出生的人群特色則是見證政黨輪替與網路傳播。劉正山(2016:32) 則依成年時經歷的重大政治事件, 區分了台灣的六個政治世代: 1932 年前出生者遇上「二二八事件」與本、外省族群對抗, 1932-1953 年出生者面對中華民國退出聯合國的衝擊, 1954-1968 年出生者經歷美援與經濟起飛, 1969-1978 年出生者見證了自由民主運動, 1979-1988 年出生者經歷了首次總統直選、台灣意識高漲與政黨輪替, 而 1989 年及之後出生的世代則見證二次政黨輪替執政與太陽花學運。

總之, 釣魚台主權爭議持續 50 年, 但國際法、國際關係、

地緣政治等角度的既有研究，都尚未有系統地探討民間社會的領土觀。對照上述既有的眾多研究文獻，為彌補這種研究缺憾，本文旨在藉着問卷調查資料探究台灣民眾對釣魚台主權爭議的態度與立場，以了解這項國際領土爭端與國內社會意向的關係。本文定位為民意趨向的探索性研究，在分析調查所得的資料時，我們特別關注政黨偏好、國族認同、世代差異等因素的影響。

研究方法、變項選擇與資料

本文採用多重對應分析來探索台灣民眾關於釣魚台主權爭議的整體意向。多重對應分析針對類別變項，方法上的特色是將變項之間的多重關係「降維」到數個維度，並以幾何平面進行視覺化的呈現。由受訪者與受訪者回答構成的列聯表若有過多變項與類別，交叉分析將無法呈現其中錯綜複雜的關係。多重對應分析即同時計算類別之間與受訪者之間的卡方距離，將列聯表轉化為幾何平面上的分布圖，從而描繪類別之間的相對關係與受訪者之間的相似和差異。各類別與各受訪者之間的卡方距離是由加權後的行、列邊際次數比例計算，得出多維度空間中的類別和受訪者雲團；接着，再以「正交投影」(orthogonal projection) 找出最能保留雲團變異總量的數個維度，建構二維的幾何平面空間 (Benzécri, 1992; Le Roux and Rouanet, 2004, 2010; Hjellbrekke, 2018)。總體回答模式相近的受訪者或包含類似受訪者的變項類別彼此趨近，反之則相距遙遠。由此建構起的特定「社會空間」或「立場空間」能夠呈現整體的相對關係，找出潛在因素。這項方法因此適合探索與描述調查資料的結構 (Husson, Lê, and Pagès, 2011)。許多學者推廣這項 Pierre Bourdieu 常用的方法，進行文化品味與權力菁英的研究 (Le Roux et al., 2008; Denord et al., 2011; Bonnet, Lebaron, and Le Roux, 2015)。許多台灣學者陸續將這項方法運用到其他議題上，如熊瑞梅與紀金山 (2002) 率先使用多重對應方法，探討師資培育法的相關議題和行動者組成的社會空間。陳家倫

(2008) 將放生行為關聯到信眾宗教信仰、實踐等各個面向，描繪整體性的相對關聯。與本文主題最接近的劉正山 (2016) 的研究，則運用這項方法勾勒出幾種不同的政治認同圖像，探索不同的政治世代偏好哪一類別的認同圖像。

考量到所使用的題組與相關研究的性質，本文採用多重對應分析方法，以呈現釣魚台主權爭議方面的「立場空間」。一方面，台灣社會意向調查不但是首次進行關於釣魚台主權爭議的題組調查，該題組的重要問題以及相關的政黨認同、個人認同等題目也以類別變項為主，因此這項分析方法格外適用於這個題組調查所獲得的資料。另一方面，國族認同等政治立場的差異，常與人們對歷史或局勢所說的「故事」或敘事密不可分。釣魚台爭議的相關論述紛雜，多重對應分析可以釐清類別之間的相對關係並建立類型，適於未來結合關於民族主義的敘事研究 (蕭阿勤, 2010)。問卷調查研究中使用的各個政治態度類型變項，在一定的程度上呈現了受訪者用以建構自身立場與敘事的相關論述要素。多重對應分析的變項分布圖呈現了組成「認同」的相關要素，個體分布圖表現不同的認同集體。這種方法雖然無法呈現動態的認同建構過程，但能表達不同的「集體」與他們運用的論述要素之間的密切關係。

本文使用 2018 年第二次台灣社會意向調查電話訪問資料，主要的分析範圍是其中關於釣魚台主權問題題組的八個測量題 (題目及選項參見附錄)、政黨偏好與國家認同共六個測量題，以及人口背景共七個測量題。台灣社會意向調查每年進行兩次，母體是台灣地區 (含澎湖，不包括福建省連江縣與金門縣) 所有年滿 18 歲、家中有電話之民眾，每次調查樣本大約 1,200 人。2018 年第二次的調查執行期間是 11 月 13 日至 12 月 6 日。這筆資料除了本文集中探討的釣魚台爭議題組外，也有學術界廣為運用的政黨偏好、國族認同、統獨立場與兩岸關係等測量題。本次調查的施測時間點，距離最近一次關於釣魚台主權的國際爭議的明顯爆發 (2012 年日本將釣魚台國有化事件) 有六年左

右，受訪者的回應大致比較不易受衝突的氛圍所引導。如同前述，由於林宗弘（2015）與劉正山（2016）兩人的研究所針對的時間點與本次的調查更為接近，涵蓋了更晚近的政治事件，因此我們參照他們的區分，在分析中將受訪者分為五組「政治世代」：1945年前出生、1946–1960年出生、1961–1975年出生、1976–1990年出生、1990年以後出生等不同的年齡層。

多重對應分析使用的變項依照是否參與維度的建構，分為活躍變項（active variables）與補充變項（supplementary variables）。本文遵循分析慣例，將釣魚台題組設定為活躍變項，政治態度與人口背景等題組設定為補充變項（Hjellbrekke, 2018:62）。本文將這些變項設定為類別變項，並將活躍變項內各個類別重新編碼為兩個選項，以免因類別數量不同而扭曲分析結果。除了文獻回顧介紹過的政治態度題組外，本文也納入父母族群、教育、居住地點等人口背景變項。首先，省籍或族群是解釋台灣政黨認同與政治意見偏好不可或缺的屬性（王甫昌, 1998; 吳重禮、許文賓, 2003）。事實上，1970年代保釣運動的主力是受過高等教育的外省籍知識分子（蕭阿勤, 2017），這正同時顯示省籍背景與教育程度的作用。東部地區與釣魚台距離較近，當地民眾可能較容易被激發保衛釣魚台的情緒。2012年日本將釣魚台國有化所激起的抗議中，宜蘭頭城、南方澳的漁民正扮演主要角色，而南方澳漁民更以數十艘漁船出海至釣魚台附近海域與日本海上保安廳艦艇對峙。儘管晚近研究發現教育程度與作為「台灣人」或「中國人」的自我認同的關聯程度，在年輕人口與外省籍背景人士中下降（陳光輝、蔡奇霖, 2010），但省籍背景與教育程度兩個變項的影響仍然值得探究。另外，考量到過去的研究文獻對性別、居住地區與政治態度有所關連的發現（例如賴進貴、葉高華、張智昌, 2007; 楊婉瑩、林珮婷, 2013），本文於是將這三者納入補充變項加以分析。

台灣民眾對釣魚台主權的態度

台灣民眾對國族認同的態度可能在「短期內都歷經甚大的浮動」（吳乃德, 2005:34），而對於釣魚台主權爭議的相關意向也可能如此。近年來的一些相關政治情勢變化，都可能影響本次台灣社會意向調查所顯示的民眾意向。一方面，如同上述，最接近本次調查的相關公開衝突事件，是 2012 年 4 月起由當時東京都知事石原慎太郎發起的釣魚台國有化運動，這可能使台灣民眾較為排斥日本的主權宣稱。由於釣魚台國有化措施，中國船隊在當年 9 月進入釣魚台海域，引發中日的外交緊張。當時的台灣總統馬英九面對衝突日漸升高，基於「主權在我、擱置爭議、和平互惠、共同開發」的原則，在 8 月初提出「東海和平倡議」。⁶ 雖然台灣與日本在 2013 年 4 月終於簽訂懸置已久的《台日漁業協議》，大致建立了較為友善和平的關係，但後續在時間上接近的研究發現台灣網路論壇上的民意，仍更加排斥日本，轉而親近中國（Boyu Chen, 2014; Chen and Hwang, 2015）。有鑒於台灣的媒體報道主要提倡「中華民國主權邏輯」（楊仕樂, 2014），因此多數台灣民眾可能會對於日本的主權聲索覺得反感，而非對中國的主張反感。另一方面，在 2008 年以後，由於北京奧運的成功，且中國較未受美國金融海嘯波及，中國訂定了成為海洋大國的戰略，挑戰美國與日本在東亞的第一島鏈防衛，這也可能使台灣民眾對中國有所警惕。尤其隨着習近平於 2012 年 11 月起出任中共中央軍委主席，中國政府的外交態勢漸趨強硬，台灣民眾可能更具戒心。那麼，台灣社會

6. 馬英九隨後在 2012 年 9 月公布「東海和平倡議推動綱領」，呼籲相關各方「應自我克制，不升高對立行動；應擱置爭議，不放棄對話溝通；應遵守國際法，以和平方式處理爭端；應尋求共識，研訂『東海行為準則』；應建立機制，合作開發東海資源。」（中華民國外交部, 2012）

意向調查於 2018 年年底的調查所得，究竟呈現出甚麼樣的民意圖像呢？

針對釣魚台題組第一個問題：「接下來想請問您有關釣魚台及領土主權的問題。請問您認為釣魚台的主權屬於台灣、日本或中國？」本次調查顯示，在有效樣本中，大多數民眾相信釣魚台主權屬於台灣（85.8%），只有極少數認為屬於日本（9.4%）或中國（4.9%），而選擇「不知道」的佔總樣本 9.5%。選擇台灣的受訪者佔壓倒性多數，回答日本的人數幾乎是回答中國者的兩倍，但兩者都不到有效樣本人數的一成。相對地，山水民調公司在 2012 年 10 月初進行的調查結果是：認定釣魚台屬於台灣者 68%，而 24.3% 不知道，3.3% 認為屬於中國，同意屬於日本者則佔 3.9%（引自台灣搜房，2012）。聯合新聞網也在 2012 年 10 月初報道以「你認為釣魚台的主權是誰的？」為題的線上投票結果，日本得 3,056 票，台灣得 1,570 票，中國大陸得 1,542 票（ETtoday 新聞雲，2012）。上述兩份調查的進行，恰逢在日本將釣魚台國有化引起激烈爭議期間，可能各自吸引了特定政治偏好的民眾踴躍前往作答，因此回答釣魚台屬於日本的比例或者極高、或者偏低。本次台灣社會意向調查時間點，則距離最近的釣魚台主權公開的衝突事件已較遠，可能較不受衝突情境的影響。這次調查結果顯示，大多數民眾仍認為釣魚台屬於台灣。

題組的第二與第三題分別詢問受訪者對釣魚台問題的對策的偏好，以及當事人支不支持保釣運動，發現整體上台灣民眾偏好「放下爭議、共同開發」，又大致支持保釣運動。針對釣魚台題組第二個問題：「台灣、中國與日本三方都主張擁有釣魚台主權，請問您認為台灣在釣魚台問題上應該……」，「不知道」與「拒答」的人數佔總樣本比合計為 5.2%。在有效樣本中，「聯合日本對抗中國」者只佔 8.3%，「聯合中國對抗日本」者有 17.6%，「同時對抗日本與中國」者佔 10.7%，「放下爭議、共同開發」者佔了 58.1%，回答「放棄釣魚台主權」者僅

佔 4.2%。至於釣魚台題組第三個問題：「自釣魚台主權爭議以來，時常有民間人士發起『保衛釣魚台運動』（又稱為『保釣』、『釣運』）；請問您支不支持『保衛釣魚台運動』？」在有效樣本中，「非常支持」佔 27.1%，「還算支持」佔 42.9%，「無所謂支持不支持」佔 2.4%，「不太支持」佔 21.1%，「非常不支持」佔 6.5%。整體來說，台灣民眾偏向支持保釣運動。另外，回答「無所謂支持不支持」的民眾僅佔有效樣本的 2.4%，顯示大多數民眾仍願意對保釣運動表達意見。

釣魚台題組中接下來的三題，可視為釣魚台主權歸屬與行動對策的延伸問題。首先，釣魚台題組的第四個問題是：「前總統李登輝先生幾次表示釣魚台列嶼不屬於台灣，而屬於日本。請問您贊不贊成？」就李登輝的「釣魚台屬於日本」的論點而言，在有效樣本中，只有 2.6%「很贊成」，「還算贊成」者也只有 8.6%，「無所謂贊成不贊成」者佔 1.5%，「不太贊成」者達 32.7%，「很不贊成」者高達 54.7%。這樣的分布與第一題的釣魚台主權歸屬的回答結果大體一致，亦即大多數受訪者無法接受李登輝的看法。其次，釣魚台題組第五個問題是：「針對釣魚台列嶼主權爭議，前總統馬英九先生在 2012 年時提出東海和平倡議，主張『主權在我、放下爭議、和平互惠、共同開發』。請問您贊不贊成？」結果則有 42.2% 的有效樣本表達「完全贊成」，「部分贊成」者也有 39.6%，「無所謂贊成不贊成」者僅有 0.7%，「不贊成」者則只有 17.5%。強調和平與放下爭議的立場讓大多數受訪者贊成，呼應了第二題結果的分布。針對釣魚台題組第六個問題：「請問您贊不贊成台灣派遣軍艦前往釣魚台海域維護主權？」在有效樣本中，有 28.1% 表達「很贊成」，「還算贊成」者佔 28.9%，0.7% 表示「無所謂贊成不贊成」，27.3% 表示「不太贊成」，「很不贊成」者則佔 14.6%。由此可見，這題的回應分布趨向兩極化。

題組的最後兩題則針對中國在南海的行動以及美國的對應措施。就釣魚台題組第七個問題：「最近中國在南海諸島積

極建設軍事設施，請問您擔不擔心這會威脅南海區域的和平穩定？」在有效樣本中，有 24.1% 回答「很擔心」，「還算擔心」者佔 38.0%，「無所謂擔心不擔心」者佔 0.7%，「不太擔心」者佔 20.0%，17.2% 則表示「完全不擔心」。大致上，超過半數的受訪者偏向擔心中國在南海的軍事動作，但仍能觀察到兩極化的趨勢。至於釣魚台題組最後一個問題：「為了反對中國大陸在南海諸島建設軍事設施，美國派遣艦隊進入南海。請問您贊不贊成美國的行動？」在有效樣本中，有 27.0% 表示「很贊成」，29.6%「還算贊成」，「無所謂贊成不贊成」的比例佔 1.9%，22.5% 回答「不太贊成」，「很不贊成」者達到 19.0%。與上題呼應，贊成美軍船艦進入南海的民眾也大致超過半數，但整體受訪者的態度也有兩極化的分布趨勢。

釣魚台主權的民眾意向的多重對應分析結果

維度構成與意義探勘

多重對應分析將維度縮減為幾個保留最高比例變異量的主要維度，研究者需篩選、詮釋這些維度構成的平面空間。我們發現第一個維度保留了 13.2% 的變異總量、第二維度保留 11.0%、第三維度保留 7.3%、第四維度保留 6.6%、第五維度保留 5.1%、第六維度保留 5.0%，其餘維度皆低於 5%。⁷ 考量到比例差別與解讀難易，本文主要探討前兩個維度構成的主要平面，也會參考第三與第四維度所表達的潛在意涵。

研究者接着需要觀察對維度變異量貢獻較大的變項（及該變項下的特定類別），以及這些變項類別在各維度上的座標分

7. 多重對應分析呈現的可解釋變異總量經常低估。依據 Hjellbrekke (2018:36–37) 的三步驟辦法重新計算調適後的比率 (modified rate)，第一個維度保留 50.2% 的變異總量、第二維度保留 30.1%、第三維度保留 8.4%、第四維度保留 5.6%。

布，判斷這些維度蘊涵何種潛在的對立。統計學者提出「點貢獻與偏差法」，建議研究者納入超過平均維度貢獻的變項類別；萬一這些類別的累計貢獻不到總貢獻的75%，才逐步放寬標準。研究者接着觀察它們在幾何空間中的分布位置，計算同個變項各類別間的偏差共佔該維度變異量的多少比例，以詮釋維度的意涵（Le Roux and Rouanet, 2004:217-18）。在重新編碼後，本文在分析中共用上32個活躍類別，因此，納入詮釋的貢獻比例門檻為3.125%（ $1/32 = 3.125\%$ ）。但為了強化維度詮釋的效度，也會參考部分貢獻略低的類別。本文依循慣例，將保留變異數最大的維度（第一維度）當成平面中的水平軸，其他維度則擔當垂直軸。變項分布的相對位置請參考圖1，表1至表4則說明各維度的主要構成類別。⁸

首先，參見表1中第一維度的構成。我們認為第一維度表達了釣魚台領土意識的強弱。一方面，左側的有力類別是「聯合中國對抗日本」（題組第二題）、「非常支持保釣運動」（題組第三題）、「很不贊成李登輝的言論」（題組第四題）、「很贊成台灣派遣軍艦前往釣魚台海域」（題組第六題）、「很不贊成美國艦隊進入南海」（題組第八題）。貢獻稍低的有效變項包括否定「放下爭議、共同開發」（題組第二題）、「完全不擔心中國在南海諸島建造軍事設施」（題組第七題）。另一方面，構成第一維度右側的有力類別是否定「釣魚台屬於台灣」、「釣魚台屬於日本」（題組第一題）、否定「非常支持保釣運動」、「不太支持保釣運動」（題組第三題）、「還算贊成李登輝的言論」、「不太贊成李登輝的言論」、否定「很不贊成李登輝的言論」（題組第四題）。貢獻稍低的變項包括否定「很贊成台灣派遣軍艦前往釣魚台海域」、「不太贊成台

8. 由於中文文獻較少說明多重對應分析的圖表詮釋，本文採納Bonnet等（2015）的表格形式，以供讀者參考各個維度的意義界定過程。

圖 1：類別分布幾何平面 (續)

由第一與第三維度形成的變項類別分布平面

Variable categories - MCA

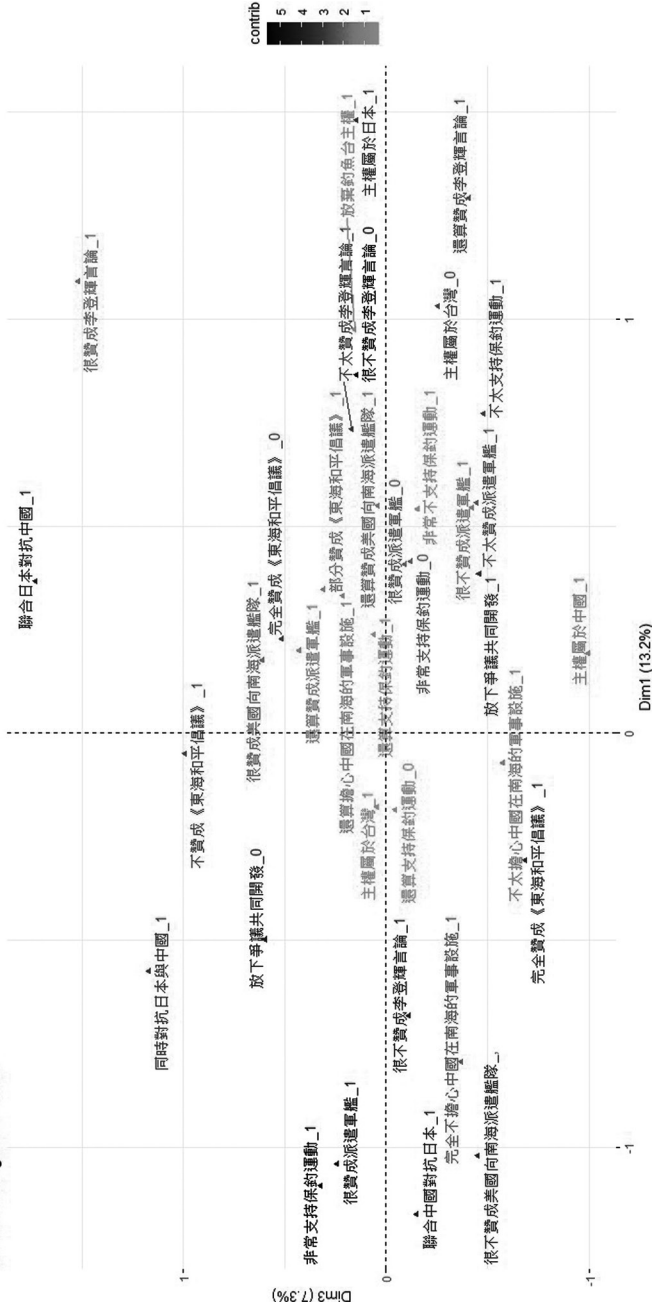


表 1：各個選項對於第一維度的變異貢獻百分比

釣魚台領土意識強烈 [左側]	釣魚台領土意識薄弱 [右側]
主要類別及其貢獻百分比 (%)	
「聯合中國對抗日本」(6.3%)	否定「釣魚台屬於台灣」(3.8%)
「非常支持保釣運動」(8.0%)	「釣魚台屬於日本」(5.1%)
「很不贊成李登輝的言論」(6.3%)	否定「非常支持保釣運動」(3.0%)
「很贊成台灣派遣軍艦前往釣魚台海域」(7.4%)	「不太支持保釣運動」(3.1%)
「很不贊成美國艦隊進入南海」(4.8%)	「選算贊成李登輝的言論」(3.5%)
	「不太贊成李登輝的言論」(4.3%)
	否定「很不贊成李登輝的言論」(8.1%)
參考類別及其貢獻百分比 (%)	
否定「放下爭議、共同開發」(2.6%)	否定「很贊成台灣派遣軍艦前往釣魚台海域」(2.9%)
「完全不擔心中國在南海諸島建造軍事設施」(2.7%)	「不太贊成台灣派遣軍艦前往釣魚台海域」(2.1%)
	「選算贊成美國艦隊進入南海」(2.2%)

注：各個選項累計貢獻達該維度 76.2%。

灣派遣軍艦前往釣魚台海域」（題組第六題）、「還算贊成美國艦隊進入南海」（題組第八題）。其中又以題組第四題累積了最高比例的貢獻，第三題與第六題其次。第一維度的左側代表對於捍衛釣魚台領土的強烈意願，將日本、美國視為假想敵，對李登輝的言論格外反彈，但沒有明確傾向認為釣魚台屬於台灣或中國。第一維度右側的意義是不太支持保釣運動、認為釣魚台屬於日本、不太贊成台灣派遣軍艦前往釣魚台海域，對李登輝的言論則有贊成、有不贊成，但都不至於「很不贊成」。由於李登輝言論、派遣軍艦等問題與主權歸屬緊密連結，而保釣運動與軍艦派遣都是實際行動，我們認為第一維度表達了民眾對於釣魚台的領土意識強弱的對立，亦即當事人相不相信釣魚台是台灣或中華民國可以正當爭取或保衛的領土。

其次，參照表 2，我們認為第二維度蘊含強硬意見與溫和意見的對比。一方面，下側的有力類別是「還算支持保釣運動」（題組第三題）、「不太贊成李登輝的言論」（題組第四題）、「還算贊成台灣派遣軍艦前往釣魚台海域」（題組第六題）。貢獻較低的類別包括「釣魚台屬於台灣」（題組第一題）、「還算擔心中國在南海建設軍事設施」（題組第七題）。另一方面，上側的有力類別是否定「釣魚台屬於台灣」、「釣魚台屬於日本」（題組第一題）、「放棄釣魚台主權」（題組第二題）、否定「還算支持保釣運動」、「非常不支持保釣運動」（題組第三題）、「很贊成李登輝的言論」、「還算贊成李登輝的言論」（題組第四題）、「不贊成馬英九的東海和平倡議」（題組第五題）、「很不贊成台灣派遣軍艦前往釣魚台海域」（題組第六題）、「完全不擔心中國在南海諸島建造軍事設施」（題組第七題）。貢獻比例較低的類別則是「釣魚台屬於中國」（題組第一題）。其中，又以題組第一題累計貢獻最大，第三題與第四題累計貢獻其次。上側的類別泰半是該題目較少人選填的類別，因此對維度的變異貢獻比例高，它們可說是態度較激進、強硬的選項。下側的回答包括「還算」、「不太」等並非完全

表 2：各個選項對於第二維度的變異貢獻百分比

	溫和意見 [下側]	強硬意見 [上側]
主要類別及其貢獻百分比 (%)		
「選算支持保釣運動」 (5.0%)		否定「釣魚台屬於台灣」 (11.9%)
「不太贊成李登輝的言論」 (3.2%)		「釣魚台屬於日本」 (10.0%)
「選算贊成台灣派遣軍艦前往釣魚台海域」 (4.2%)		「放棄釣魚台主權」 (4.0%)
		否定「選算支持保釣運動」 (3.8%)
		「非常不支持保釣運動」 (7.1%)
		「很贊成李登輝的言論」 (5.9%)
		「選算贊成李登輝的言論」 (3.9%)
		「不贊成馬英九的東海和平倡議」 (3.6%)
		「很不贊成台灣派遣軍艦前往釣魚台海域」 (6.2%)
		「完全不擔心中國在南海諸島建造軍事設施」 (3.8%)
參考類別及其貢獻百分比 (%)		
「釣魚台屬於台灣」 (2.1%)		「釣魚台屬於中國」 (2.3%)
「選算擔心中國在南海建設軍事設施」 (2.4%)		

注：各個選項累計貢獻達該維度 79.4%。

肯定或完全否定的主張，則是整體受訪者集中的區域，屬於大多數人的觀點。因此，第二維度的兩端不是單純的人數多寡之別，而可以詮釋成強硬意見與溫和意見的對立。

雖然第三、四維度保留的變異量與第一、二維度有些落差，但由於與第一、二維度的主要構成較為接近，因此本文也討論第三、四維度表達的潛在意義。第三維度的兩極可以解讀為東海和平倡議的徹底支持者相對於期望改進、修正其中的親中意涵者。如表3所呈現的。第三維度主要由題組的第二題與第五題組成，都涉及釣魚台爭議的行動方案，這兩個題目在前兩個維度的貢獻相對較少。下側的有力類別是「放下爭議、共同開發」（題組第二題）、「完全贊成馬英九的東海和平倡議」（題組第五題）。其他可資參考的類別包括「釣魚台屬於中國」（題組第一題）、「不太支持保釣運動」（題組第三題）、「不太贊成台灣派遣軍艦前往釣魚台海域」（題組第六題）、「不太擔心中國在南海建設軍事設施」（題組第七題）。上側的有力類別則是「聯合日本對抗中國」、「同時對抗日本與中國」、否定「放下爭議、共同開發」（題組第二題）、否定「完全贊成馬英九的東海和平倡議」、「不贊成馬英九的東海和平倡議」（題組第五題）、「很贊成美國艦隊進入南海」（題組第八題）。其他類別包括「很贊成李登輝的言論」（題組第四題）、「部分贊成馬英九的東海和平倡議」（題組第五題）、「還算贊成台灣派遣軍艦前往釣魚台海域」（題組第六題）。第三維度因此可以解讀為受訪者對於馬英九政府關於釣魚台外交政策的總體態度：下側是贊成馬英九外交手段；上側則是大致反對馬英九的整體方針、且可能懷疑馬英九較同情中國，因此傾向於相反方向的提案，例如贊成美國艦隊進入南海來制衡中國、主張聯合日本對抗中國或甚至同時對抗這兩國等。因此，這一維度彰顯了東海和平倡議的堅定支持者與修正派的不同，而差別也出現在雙方對於國際盟友的認識有異。

最後，第四維度表達了受訪者在南海衝突上親中或制衡中

表 3：各個選項對於第三維度的變異貢獻百分比

主要類別及其貢獻百分比 (%)	完全支持東海和平倡議 [下側]	修正東海和平倡議與國際盟友取捨 [上側]
「放下爭議、共同開發」 (5.3%)	「放下爭議、共同開發」 (8.9%)	「聯合日本對抗中國」 (11.0%)
「完全贊成馬英九的東海和平倡議」 (8.9%)	「完全贊成馬英九的東海和平倡議」 (8.9%)	「同時對抗日本與中國」 (6.9%)
		否定「放下爭議、共同開發」 (6.8%)
		否定「完全贊成馬英九的東海和平倡議」 (6.7%)
		「不贊成馬英九的東海和平倡議」 (7.5%)
		「很贊成美國艦隊進入南海」 (4.5%)
參考類別及其貢獻百分比 (%)		
「釣魚台屬於中國」 (2.3%)		「很贊成李登輝的言論」 (2.9%)
「不太支持保釣運動」 (2.2%)		「部分贊成馬英九的東海和平倡議」 (2.3%)
「不太贊成台灣派遣軍艦前往釣魚台海域」 (2.5%)		「還算贊成台灣派遣軍艦前往釣魚台海域」 (2.3%)
「不太擔心中國在南海建設軍事設施」 (2.8%)		

注：各個選項累計貢獻達該維度 74.9%。

國的立場差異。如表 4 所示，第四維度主要由第七題與第八題構成，但第二題與第五題也有相當的貢獻。下側的有力類別包括「放下爭議、共同開發」（題組第二題）、「完全贊成馬英九的東海和平倡議」、否定「部分贊成馬英九的東海和平倡議」（題組第五題）、「很擔心中國在南海建設軍事設施」（題組第七題）、「很贊成美國艦隊進入南海」（題組第八題）。貢獻較少的類別是「很贊成台灣派遣軍艦前往釣魚台海域」（題組第六題）。上側的有力類別包括「釣魚台屬於中國」（題組第一題）、「聯合中國對抗日本」、否定「放下爭議、共同開發」、「放棄釣魚台主權」（題組第二題）、否定「完全贊成馬英九的東海和平倡議」、「部分贊成馬英九的東海和平倡議」（題組第五題）、否定「很擔心中國在南海建設軍事設施」（題組第七題）、否定「很贊成美國艦隊進入南海」（題組第八題）。貢獻較少的類別包括否定「釣魚台屬於台灣」（題組第一題）、「還算贊成台灣派遣軍艦前往釣魚台海域」（題組第六題）、「完全不擔心中國在南海建設軍事設施」（題組第七題）、「很不贊成美國艦隊進入南海」（題組第八題）。東海和平倡議製造了三方談判的空間，凸顯出中華民國在日本與中國的衝突中爭取利益的角色。第四維度的下側類別呼應這種態度，上側類別則顯示出比馬英九政府的方針更加靠攏中國的取徑。

補充變項的分析：政治態度與政治世代

除了上述資料所呈現的結果之外，民眾關於釣魚台主權問題的意向的不同論述集合，會不會呈現既有研究文獻談到的世代差異，又是否與其他政治態度或人口背景變項有所聯繫呢？我們將世代、政治態度與人口背景設定為補充變項，以便進一步探索由上述維度所體現的差異。統計學者建議觀察同個變項不同類別在各個維度上的座標距離，而不是單純用肉眼觀察圖表上的相對位置，以便判斷是否出現值得討論的差異。兩類別的座標標準差絕對值超過 0.5，就構成可以注意的差異，而兩類

表 4：各個選項對於第四維度的變異貢獻百分比

	制衡中國 [下側]	親中立場 [上側]
主要類別及其貢獻百分比 (%)		
「放下爭議、共同開發」(3.5%)		「釣魚台屬於中國」(4.4%)
「完全贊成馬英九的東海和平倡議」(5.6%)		「聯合中國對抗日本」(7.2%)
否定「部分贊成馬英九的東海和平倡議」(3.1%)		否定「放下爭議、共同開發」(4.5%)
「很擔心中國在南海建設軍事設施」(12.3%)		「放棄釣魚台主權」(3.1%)
「很贊成美國艦隊進入南海」(10.8%)		否定「完全贊成馬英九的東海和平倡議」(4.2%)
		「部分贊成馬英九的東海和平倡議」(4.6%)
		否定「很擔心中國在南海建設軍事設施」(4.3%)
		否定「很贊成美國艦隊進入南海」(4.1%)
參考類別及其貢獻百分比 (%)		
「很贊成台灣派遣軍艦前往釣魚台海域」(2.4%)		否定「釣魚台屬於台灣」(2.5%)
		「還算贊成台灣派遣軍艦前往釣魚台海域」(2.4%)
		「完全不擔心中國在南海建設軍事設施」(2.6%)
		「很不贊成美國艦隊進入南海」(3.0%)

注：各個選項累計貢獻達該維度 84.6%。

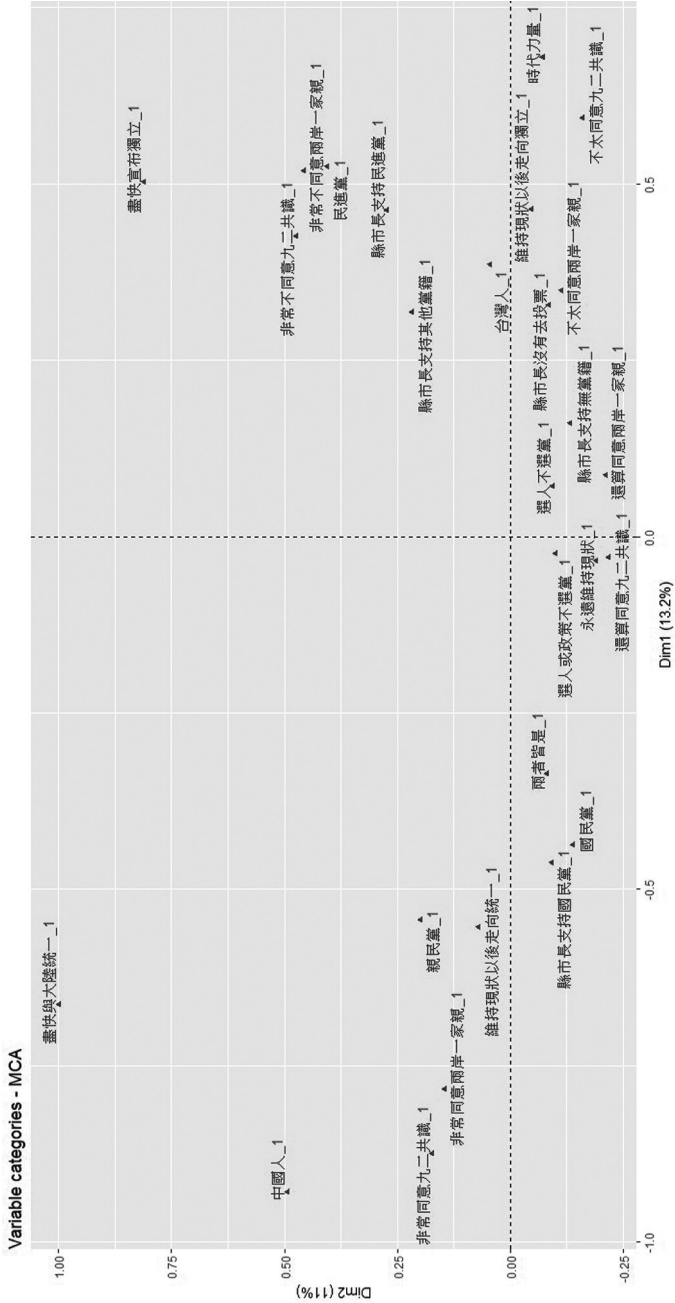
別的座標標準差超過 1，則是重要差異（Le Roux and Rouanet, 2004:234）。補充類別投影到特定維度後，也可以進行 t 檢驗的運算，統計學者建議注意檢驗值絕對值超過 2 的類別（等同通過 .05 顯著水準下的雙尾檢驗）（Lebart, 2006:181）。以下我們將針對差異夠大且通過檢驗的補充類別，探討各個維度與政治態度、政治世代與人口背景等補充類別有甚麼樣的關聯。

首先，政治態度題組在四個維度上構成若干重要或值得注意的差異（參見圖 2）。就第一維度（釣魚台領土意識強弱）的分布來說，較無釣魚台領土意識的受訪者傾向同時在離調查時間最近的 2018 年 11 月底舉辦的中華民國直轄市長及縣市長選舉中支持民進黨籍候選人、無黨籍候選人或其他當時在野黨候選人，政黨方面偏好民進黨或時代力量，國家與兩岸關係方面則偏好台灣獨立、傾向不同意「兩岸一家親」與「九二共識」等論述，並自認為是台灣人。相對地，較富有釣魚台領土意識的受訪者，則傾向在該次選舉中支持國民黨籍候選人、偏好國民黨或親民黨、偏好統一、傾向同意「兩岸一家親」與「九二共識」等論述、自認為是中國人。因此，台灣民眾對釣魚台主權爭議方面的見解，大致呼應了政黨特質與國家認同的差異（參考王智明, 2012; 蕭阿勤, 2017）。

在第二維度上，呼應前述描述統計的結果，我們可以看出受訪者對各個題目所展現的溫和或強硬意見的光譜。受訪者對上述 2018 年底選舉的候選人所屬政黨的選擇，在這一維度上的差距較不明顯、也不顯著。然而，就政黨偏好而言，國民黨、選人不選黨跟民進黨構成值得注意的差距。對釣魚台的領土爭端，民進黨支持者較另外兩類人更容易選擇退讓方面的選項。在統獨立場與兩岸關係方面，偏好自釣魚台領土爭議退讓的受訪者來自政治立場的兩極：或者贊成盡快獨立、非常不同意「兩岸一家親」與「九二共識」，或者支持盡快統一、非常同意「兩岸一家親」與「九二共識」等，這些類別因此位於平面的右上或左上方向。漸漸走向獨立、永遠維持現狀、還算同意「兩岸

圖 2：政治態度變項類別分布圖

由第一與第二維度組成的平面



由第一與第三維度組成的平面

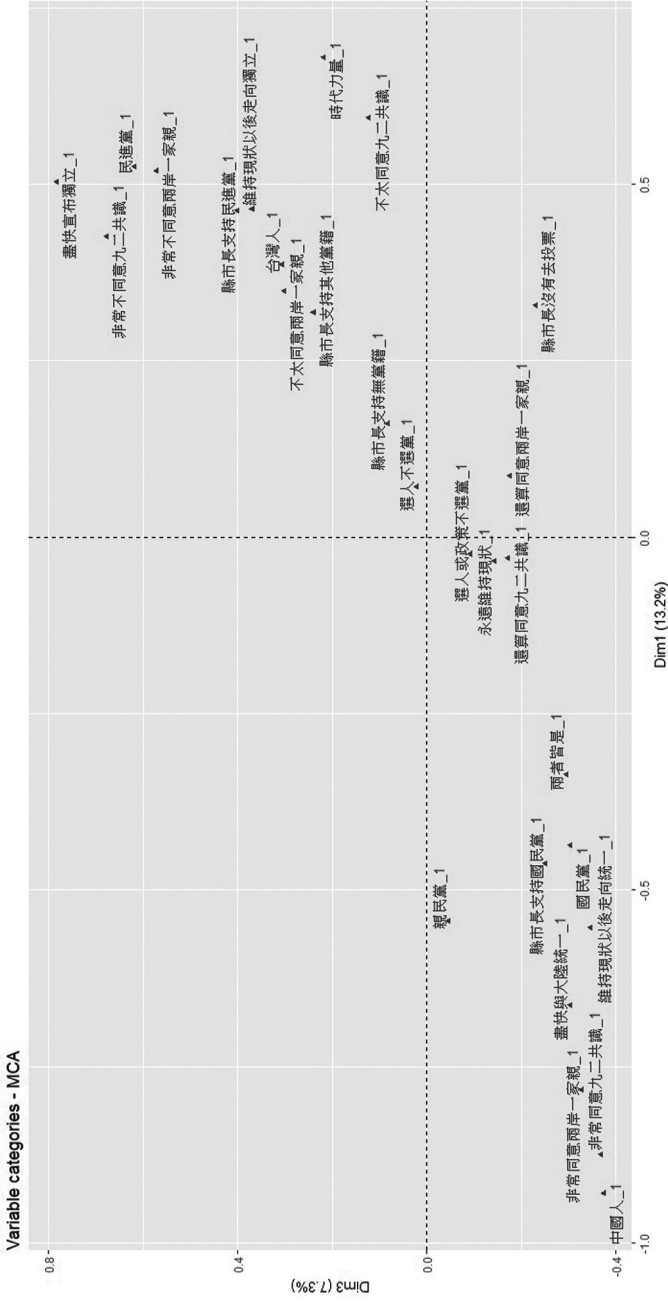
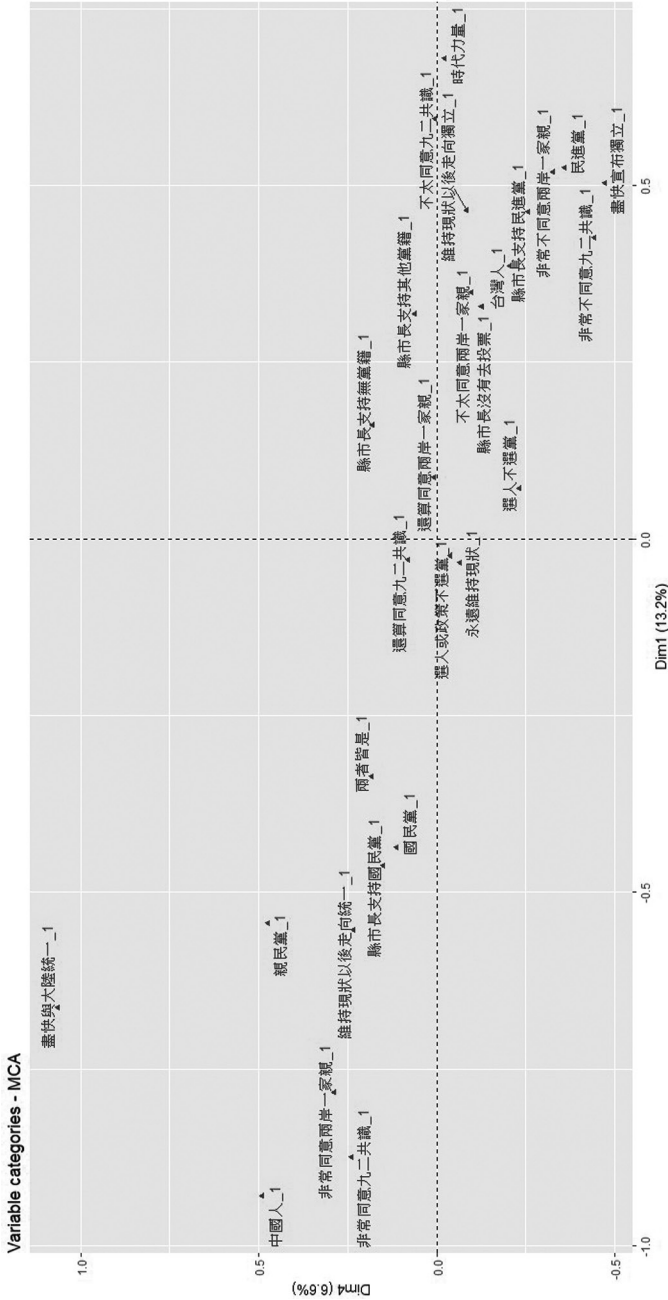


圖 2：政治態度變項類別分布圖（續）

由第一與第四維度組成的平面



注：圖 1 的幾何平面顯示活躍有力變項的分布，由於涉及貢獻比例總和的計算，因此加以漸層上色。反之，圖 2 與圖 3 呈現參考變項的分布，不涉及貢獻比例總和的計算，因此未額外上色。

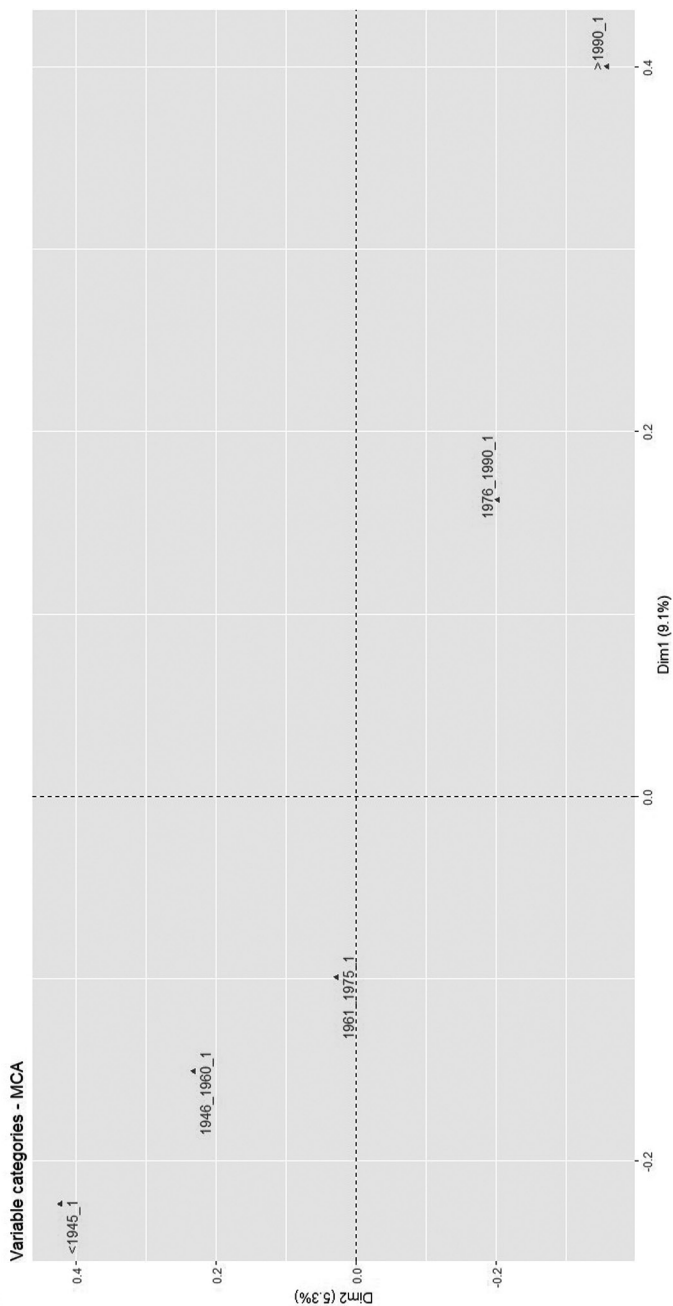
一家親」與「九二共識」主要位於平面的中央偏下方，則呼應了積極介入這項領土爭端的立場。在國族認同上，「中國人」和台灣人與中國人「兩者皆是」在第二維度上形成值得注意的差距，單純選擇「中國人」的受訪者也較傾向自領土爭議中退讓。

同時，民進黨與時代力量的支持者傾向於修正東海和平倡議的親中意涵（第三維度），並偏向制衡中國（第四維度），而親民黨與國民黨的支持者則有相反的傾向。就第三維度來說，政黨偏好國民黨與 2018 年底選舉中支持國民黨候選人的民眾，傾向於完全支持東海和平倡議；相對地，政黨偏好或在 2018 年底選舉選擇民進黨、無黨籍或其他在野黨候選人等的民眾則傾向修正這項倡議。在統獨與兩岸關係題組上，非常同意「兩岸一家親」與「九二共識」、支持台灣與中國盡快統一等出現在支持東海和平倡議的一端，希望台灣盡快獨立與非常不同意「兩岸一家親」與「九二共識」等類別則出現在不支持這項倡議的一端。自認是「台灣人」的受訪者也傾向不支持這項倡議，自認是「中國人」的，則傾向支持。就第四維度而言，兩岸關係、認同界定的分布類似第三維度，但政黨方面是由民進黨和親民黨分別代表制衡中國與親中的兩極，國民黨與民進黨、時代力量則沒有構成值得注意的差距。

其次，最年長的兩個政治世代與最年輕的政治世代，只有沿着第一維度顯現足夠大且顯著的差距：愈晚近出生的政治世代，其釣魚台領土意識愈為低落。但在其他維度上，則沒有達到值得注意的標準。觀察圖 3 各政治世代的中心點位置變化，我們發現政治世代屬於 1945 年前出生、1946–1960 年出生的兩個世代都位於第一維度的左側，這代表他們較為支持保衛釣魚台的種種宣傳與措施。第三個政治世代於 1961–1975 年出生，坐落的位置極為靠近整個平面的中心點。接下來的兩個政治世代分別是 1976–1990 年、1990 年以後出生者，他們坐落在第一維度的右側，而且和第一個世代形成值得注意且顯著

圖 3：政治世代變項類別分布圖

第一與第二維度組成的平面



的差距。這代表這兩個世代更不傾向於支持保釣運動、更可能贊成李登輝的言論。釣魚台領土意識由強轉弱的轉折，出現在1961–1975年出生與1976–1990年出生的世代之間，而1990年以後出生的世代又更明顯缺乏釣魚台領土意識。因此，本次調查結果可以說大致呼應了1970年代的保釣知識分子後來的感嘆（蕭阿勤，2017），亦即台灣一般的年輕人，對於釣魚台，普遍已經缺乏強烈的領土意識。

再者，在人口背景變項中，只有父母親族群在第一維度上形成值得注意的差距。⁹ 父親為「台灣閩南人」與父親來自「大陸各省市」（外省人）者在第一維度、母親為「台灣閩南人」與母親來自「大陸各省市」（外省人）者在第一維度，都各自形成值得注意的差距。這代表有「台灣閩南人」父母親的受訪者的釣魚台領土意識較為薄弱，而有「台灣客家人」父母親的受訪者也有類似的狀況。至於有外省籍父母親的受訪者，則傾向有比較強烈的釣魚台領土意識。換句話說，有外省籍雙親的受訪者，比起有台灣閩南人雙親的受訪者，更加認同中華民族主義對釣魚台的領土觀。

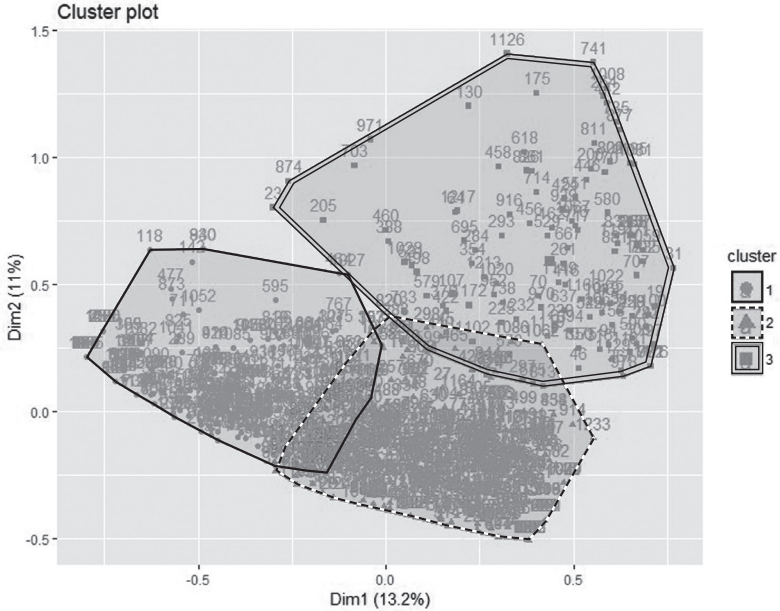
釣魚台主權爭議的典型回應與立場類型

在確認前述幾個主要維度的差別後，我們可以利用多重對應分析得出的主要座標，進行下一階段的集群分析，指認典型的回答模式、建構民眾立場的理念類型。統計學者 Le Roux 與 Rouanet (2010:57–58) 建議指認出位於個體分布圖雲團頂端的特定受訪者，描述其典型的回答模式，並界定該模式的典型意義。本文依循既有研究建議，採用以 Ward 法運算的聚合式階層集群分析，以便有效指認典型模式 (Denord et al., 2011)。

9. 由於該標準化差距只是值得注意，且與既有研究文獻的相關發現相差不大，因此在此不呈現變項分布圖。

圖 4：受訪者個體分布圖

第一與第二維度組成的平面



注：數字為受訪者編號。

在多重對應分析後進行集群分析，旨在利用主要維度形成的座標，分辨出組內差異最小、組間差異最大的不同集群，這時即能得到最適集群數目。統計學者建議選取在該集群中過分代表（overrepresented）且與該集群關聯程度 p 值小於 .05 的變項類別，依序描述該集群的特徵（Hjellbrekke, 2018:85）。在集群分析後，本文發現台灣民眾對釣魚台爭議的回應，在幾何空間上形成了三類典型的回答模式（參見圖 4）。

第一個集群的受訪者人數佔分析樣本的 33%，多半坐落在第三象限（圖 4 單實線圈示），懷有強烈的釣魚台領土意識，態度又較第二個集群稍微強硬。關聯較高的特徵包括非常支持保釣運動、很贊成台灣派遣軍艦前往釣魚台海域維護主權、很

不贊成李登輝的言論、主張聯合中國對抗日本。這類受訪者也較可能非常同意「兩岸一家親」與「九二共識」，完全不擔心中國在南海建設軍事設施的活動、選舉投票與政黨認同上偏好國民黨、偏好漸漸走向與中國統一、完全贊成馬英九提出的東海和平倡議。這個群組的受訪者絕大多數仍主張釣魚台的主權屬於台灣（95%），有將近六成的集群成員自認為「同時是台灣人與中國人」，而自認為是「中國人」的受訪者中有六成屬於這個集群，並且過半有外省籍父親的受訪者（57%）與約一半有外省籍母親的受訪者（51%）處在這個群組中。最後，1945年前出生的受訪者有48%在這個集群內。這呼應了本文作者之一先前研究所指出的，亦即1970年代保釣知識分子主要屬於外省籍、大多認同中國（蕭阿勤，2017），而本次集群分析所定位的這類人群，可能是歷來保釣運動最可能成功訴求的民眾。

第二個集群的受訪者人數佔分析樣本的53%，在釣魚台爭議相關政治態度上處於中間派或折衷派的位置。這組受訪者在分布上佔據平面中心，並大致向第四象限延伸（圖4虛線圈示）。他們多採取溫和意見，且釣魚台領土意識較第一組集群薄弱。這個集群較顯著的特徵是不太贊成李登輝的言論、還算支持保釣運動、認定釣魚台主權屬於台灣，卻又偏好「放下爭議、共同開發」。他們也同時還算擔心中國在南海建設軍事設施、還算贊成美國艦隊進入南海對抗中國，並部分贊成馬英九提出的東海和平倡議。還算贊成與不太贊成台灣派遣艦隊到釣魚台的受訪者，在這個集群中比例相近。另外，這個集群在統獨與兩岸關係方面，贊成「維持現狀，以後走向獨立」與「永遠維持現狀」的比例都較全體平均值高，同時傾向於不太同意「九二共識」和還算同意「兩岸一家親」。政黨方面，大多數偏好時代力量的受訪者（71.6%）屬於這個群組，其他選擇則沒有足夠顯著的差異。他們的態度有矛盾之處，亦即屬於折衷或中間派而左右為難，沒有如另外兩個集群呈現出邏輯上相對一致的意向，但他們是人數最多的群體。

第三個集群人數在分析樣本中最少（14%），他們的釣魚台領土意識明顯較上述兩個集群更為薄弱，而選擇強硬主張的情況則甚至比第一個集群明顯（圖4 雙實線圈示）。這群受訪者也比另外兩個集群分布得更分散，這代表該集群內部歧異也比另外兩組大。事實上，多數集群成員認為釣魚台屬於日本（67%），但同時也有將近四分之一的成員（24%）認為釣魚台屬於中國。接着，這批受訪者較顯著的特徵是還算贊成或很贊成李登輝的言論、很不贊成台灣派遣艦隊至釣魚台、非常不支持保釣運動。此外，他們也較支持放棄釣魚台主權、有一半的成員在2018年底選舉中支持民進黨籍候選人、政黨偏好上選擇民進黨、支持盡快宣布台灣獨立，並不贊成馬英九的東海和平倡議、非常擔心中國在南海的活動、非常贊同美軍進入南海制衡中國。另外，這個集群也有較高比例的最年輕世代（1990年後出生，17%）。該集群一部分人十分接近李登輝的立場，可能在親日的基礎上排斥中華民族主義色彩的保釣運動。這個集群中認為釣魚台屬於中國的成員，則可能是反對台灣涉入這場領土爭議，所以在其他題目的回答上，反而也會接近認定釣魚台屬於日本的成員。這兩種人在題組第一題的回答有差別，但對其他題目的回答則顯示出他們之間的公約數：對任何陣營的保衛釣魚台舉動消極以對。

依據上述民眾看待釣魚台主權爭議的方式，我們可以區分出三種典型立場，我們稱之為「抗日派」、「折衷派」與「消極派」。如前所述，多重對應分析針對的類別變項，呈現了受訪者用以建構自身立場的相關論述傾向，分析成果因而呈現出不同的「集體」或「認同」（集群分析呈現的個體分布）與其「立場」（由問卷題組形成的變項分布圖）互相關連的密切關係。一部分民眾至今持續支持保釣運動的訴求，而且較為親近中國、支持國民黨，可以稱為釣魚台主權爭議中的「抗日派」——但他們大多仍認為釣魚台屬於台灣。大部分民眾採取中庸或維持現狀的路線，可以稱為「折衷派」；他們也相信釣魚台屬於台灣，但支持和平處理爭端與共同開發、期待中美相互制衡，且

沒有明顯偏好國民黨或民進黨。少部分民眾則不支持保釣運動、倡導放棄釣魚台，也認為釣魚台不屬於台灣，他們可以稱為釣魚台領土爭議中的「消極派」。

結論與討論

台灣社會意向調查的釣魚台題組調查所得的資料，呈現了既有的研究文獻未能釐清的現象，亦即台灣民眾關於釣魚台主權爭議的意向。綜合本文前面的分析，調查結果表明，第一，目前大多數民眾相信這些小島屬於台灣，而不屬於日本或中國。調查也發現，整體上台灣民眾偏好「放下爭議、共同開發」，也大多支持保釣運動。同時，大多數受訪者無法接受李登輝關於「釣魚台屬於日本」的看法，而東海和平倡議強調和平處理與放下爭議的立場，則讓大多數受訪者贊成。超過半數受訪者擔心中國在南海的軍事動作，並贊成美軍艦隊進入南海的反制行為，但受訪者對這兩個議題的態度出現兩極化的分布趨勢。

第二，多重對應分析的結果發現，受訪者對釣魚台主權爭議的態度有幾個潛藏差異：釣魚台領土意識強弱（第一維度）、所顯示態度及主張的強硬與溫和（第二維度）這兩個差別較為突出，次要對立則是肯定或反對東海和平倡議，以及國際盟友的取捨（第三維度）、採取制衡中國或完全親中立場（第四維度）。既有的少數研究或評論曾將關於釣魚台領土爭議的言論加以分類，例如前面提到的楊仕樂（2014）對台灣報紙相關言論立場的區分，以及其他研究者對網路論壇親中、親日等態度的討論。相對於這些既有的研究成果，本文運用的多重對應分析方法指出多層次的潛在差異，避免直接將與釣魚台領土爭端相關的政治立場化約為對於主權歸屬的選擇或「保衛釣魚台」與「放棄釣魚台」的二分法。正如岡田充（2014）所指出的，非彼即此的主權爭奪，是所謂「領土民族主義的魔力」所致。而多重對應分析可以探索變項的不同類別之間的關聯，讓我們區分「釣魚台領土意識強弱」（第一維度）與「強硬或溫和」

主張（第二維度）等較細微的差別，觀察到更多可能的區分。如此在分析上注意到更多可能的分析維度，有助於研究者跳脫領土民族主義的框架，為日後更深入的研究啟發更多的方向。

第三，補充變項分析顯示出政治偏好與釣魚台主權爭議對策的關聯、澄清不同政治世代在相關意向上的差異。政治偏好方面的調查發現，大致符合長久以來既有研究文獻所描繪的台灣社會民意的圖像：民進黨與時代力量支持者的釣魚台領土意識偏弱，也比國民黨與親民黨的支持者趨向強硬主張的選項；民進黨與時代力量的支持者反對東海和平倡議、在國際盟友取捨上提倡制衡中國，而親民黨與國民黨的支持者較支持馬英九政府的方針、向中國靠攏。在人口背景變項方面，愈年輕的政治世代，釣魚台領土意識愈薄弱，有外省籍雙親的受訪者傾向有較強烈的釣魚台領土意識。這些分析結果，大致呼應了既有研究與評論的觀察，例如台灣不同政治立場的民眾對藍綠政黨的偏好、近年來已經垂老的保釣知識分子感嘆年輕世代不關心保釣議題等。但我們發現在釣魚台主權爭議上，1976年後出生的世代明顯較1976年前出生的世代更不在乎釣魚台的領土主權。這大致反映了政黨輪替與網路傳播等經驗對出生於這個時間點之後的世代，可能造成明顯的影響。其中另外可能的因素，也許在於1976年前出生的受訪者對於1970年代第一波保釣運動尚有足夠深刻的世代記憶，但在1976年後出生、只經歷過後來其他保釣運動的受訪者，則未能形成比較強烈的釣魚台領土意識。¹⁰

10. 1970年代之後的所謂保釣運動，例如1990年10月台灣區運動會由高雄市主辦，當時的市長吳敦義決定將區運聖火送上釣魚台以宣示主權，但船隊在釣魚台附近海域遭日本海上保安廳巡防艦艇攔阻，被迫折返。又如1996年10月6日，由新黨台北縣議員金介壽擔任總指揮所帶領的一批台灣保釣人士，與香港立法局議員何俊仁擔任總指揮所帶領的港澳保釣人士出海會合，前往釣魚台，分別跳上礁石峭壁並揮舞展開

在前述分析發現的基礎上再進行集群分析，我們發現對釣魚台主權爭議的各種看法呈現出三種類型，即「抗日派」、「折衷派」與「消極派」。第一個集群是最肯定保釣的民眾，人數較多的第二個集群則處於中間派的位置，而最傾向否定保釣的第三個集群人數最少。一方面，本文前言中提及國民黨籍立委陳學聖曾於 2019 年初指責民進黨政府未能有力回應日本對釣魚台的主權宣稱，但比對第二與第三個集群的政治態度，可見政治立場上屬於泛綠與泛獨傾向的受訪者多數仍支持保釣，而非放棄這些小島。另一方面，在「消極派」成員中，多數人認為釣魚台屬於日本，但同時也有將近四分之一的成員認為釣魚台屬於中國。這顯示前述所提及的反台獨人士的批評（例如前引的石之瑜，2005）未必正確。這類批評認為只有台灣民族主義者才會放棄釣魚台，但事實上，主張釣魚台屬於中國的民眾，也可能態度消極，未必支持保釣。過去關於保釣的研究大多聚焦於偏好台灣與中國統一的知識分子，鮮少觸及政治態度相異的知識分子與民眾，自然也就忽視了偏好統一的民眾內部可能存在的意見差異。本文的發現因此有助我們注意各類政治立場的民眾內部的細微區別。日後關於釣魚台主權的領土民族主義研究，也許可以針對上述三個集群，進一步探索他們各自在這項爭議上的思路或敘事，以延伸本次調查探索所得。

國族認同建構的「神聖領土」概念，往往深植人心。但從本次調查看來，晚近台灣較為年輕的政治世代，已經少有 1970 年代保釣知識分子那樣的激情。他們在釣魚台主權問題上，少有受「領土民族主義的魔力」驅使而熱情行動者。誠如當時保釣運動的重要人物林孝信（2012）晚年的提醒，保釣運動者有

中華民國或中華人民共和國的國旗。另外，如本文前面提到的，2012 年日本將釣魚台國有化，南方澳漁民於 9 月底發起保釣行動，數十艘漁船出海至釣魚台附近海域，與日本海上保安廳艦艇對峙。

必要超越狹隘的民族主義，一方面結合國內民眾與社會的需要，另一方面追求東亞國際社會的合作；否則保釣運動潛在的進步意義難以發展，而只會受限於特定世代知識分子的懷舊敘事（參考蕭阿勤，2017）。隨着晚近台灣的年輕世代漸漸不再受中華民族主義角度的釣魚台領土觀所吸引，而且大多數民眾對這項爭端也表現出折衷的態度，我們可以說，台灣民眾可能有條件地逐步面對東海海域劃界的法理曖昧、複雜歷史與社會建構，願意擱置民族主義及「神聖領土」的思考框架，轉而思考釣魚台海域的環境正義與資源共享等二十世紀末以來逐漸受重視的新興議程（參見劉美好，2011、王智明，2012）。如此也許更有利於釣魚台領土爭端能夠超越國家政府主導的視野與行動，鼓勵爭端各方的民間社會合作推動解決方案，而這也更有利於東亞各國的和平共存。

本文屬於探索性研究，我們所運用的多重對應分析，目前多用於描述性的資料探索，但要更進一步對特定的研究問題提出清楚的因果解釋，則需另外的研究設計才能滿足。在本文研究發現的基礎上，具有不同研究興趣的研究者可以進一步探討其中呈現的現象的因果解釋。例如敘事分析（narrative analysis）取向的研究可以探索不同集群各自的敘事，嘗試理解民眾（尤其是漁民）如何訴說圍繞着釣魚台領土問題而結合其政治立場、國族認同、生命經驗等的故事（參考 Bukh, 2020）。敘事分析研究可以基於多重對應分析的結果，進一步探究 Abbott（2001:66–72）所謂量化指標（indicator）的「歧義性」（ambiguity）問題。¹¹ 多重對應分析的變項分布圖呈現了

11. Abbott（2001:66–72）認為，標準的實證主義的（positivist）測量模式，以顯而易見的指標（例如就學年數、職業聲望量表上的排名等）來測量無形而不明顯的概念（concept，例如教育、職業聲望等），但指標與概念之間的關係並非一對一而絕對明確。他提醒其間有七種模糊的歧義需要注

組成認同的相關要素（類別與維度），個體分布圖與集群分析能界定不同的認同集體，但我們並不清楚這些元素組合出甚麼樣的敘事。敘事研究可以勾勒各種類別變項與維度組成的各種敘事整體，界定它們在不同敘事中的不同意義與因果關係，甚至發掘類似敘事在不同政治脈絡中的多重涵意。目前關於 1970 年代以來左統保釣知識分子的敘事與認同已有初步的研究結果（蕭阿勤, 2017），這些知識分子較接近本文分析中的「抗日派」集群，但其他政治立場或世代的人群則尚須進一步的研究（亦即針對本文分析中的另外兩組集群），才能讓我們了解釣魚台主權爭議對廣泛的台灣一般民眾的影響，也進一步了解與之有關的領土民族主義與台灣民間社會的關連。

參考書目

- BBC News 中文。2016。〈蔡英文：「釣魚台屬於台灣」 促和平解決南海爭議〉。2 月 17 日。https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/02/160217_taiwan_tsai_speech
- ETtoday 新聞雲。2012。〈聯合報線上民調 台網友：釣魚台主權是日本的？〉。10 月 1 日。<https://www.ettoday.net/news/2012/1001/109080.htm>
- 中央通訊社。2019。〈藍委促宣示釣魚台立場 教長：屬國家領

意：同一個指標可以意指不同的概念（語意歧義，semantic ambiguity）、可以描述不同的單位（位置歧義，ambiguity of locus）、可以有不同的因果地位（語法歧義，syntactic ambiguity）、在所針對的分析對象上持續時間不同（持存歧義，durational ambiguity）、可以依據不同的敘事與受訪者的生命傳記而導出不同的因果關連（敘事歧義，narrative ambiguity）、在不同研究中用在不同的指標脈絡中（脈絡歧義，contextual ambiguity）、來自生活世界或調查中的不同互動脈絡（互動歧義，interactive ambiguity）。

- 土〉。4月10日。<https://www.cna.com.tw/news/aipl/201904100142.aspx>
- 中華民國外交部。2012。〈東海和平倡議推動綱領（中文版）〉。
https://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=C14F8DEC157DDF51&sms=C6A181E8F32C2BBA&s=5DCC6BCBF4C9B479
- 王甫昌。1998。〈族群意識、民族主義與政黨支持：一九九〇年代台灣的族群政治〉。《台灣社會學研究》，第2期，頁1-45。
- 王智明。2012。〈1990年代後的釣運：兩岸保釣的交流與合流〉。載劉容生、王智明、陳光興編，《東亞脈絡下的釣魚台：繼承、轉化、再前進》，頁97-114。新竹：國立清華大學出版社。
- 丘宏達。2004。《關於中國領土的國際法問題論集》，修訂版。台北：臺灣商務印書館。
- 台灣搜房。2012。〈釣魚台中日戰爭 中國贏了〉。10月19日。
http://www.soufun.com.tw/netc/news_5_996.html
- 石之瑜。2005。《台獨與道德：國家？人格？自由？》。台北：海峽學術。
- 石佳音。2016a。〈1949年後臺灣對琉球政策的演變（上）〉。《遠望》，第2卷，第10期，頁27-30。
- 石佳音。2016b。〈1949年後臺灣對琉球政策的演變（下）〉。《遠望》，第2卷，第11期，頁33-35。
- 任天豪。2010。〈中華民國對琉球歸屬問題的態度及其意義（1948-1952）：以《外交部檔案》為中心的探討〉。《興大歷史學報》，第22期，頁57-77。
- 任天豪。2017。〈冷戰局勢裡的第三清德丸事件：東亞冷戰與琉球、釣魚臺問題〉。《海洋文化學刊》，第22期，頁57-87。
- 任天豪。2018。〈奄美「返還」的影響與冷戰初期的中華民國自我定位〉。《國史館館刊》，第56期，頁97-124。
- 自由時報。2016a。〈林聰賢：釣魚台屬頭城鎮行政轄區〉。2月18日。<https://news.ltn.com.tw/news/local/paper/959189>
- 自由時報。2016b。〈釣魚台是中華民國領土 游錫堃：我聽李登輝說的〉。2月16日。<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/1604358>

- 自由時報。2020。〈釣魚台改名提案惹議 石垣市長向我方解釋：意在反制中國〉。6月15日。<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/3198006>
- 吳乃德。2005。〈麵包與愛情：初探台灣民眾民族認同的變動〉。《台灣政治學刊》，第9卷，第2期，頁5-39。
- 吳乃德。2013。〈狂飆的年代？一般民眾的認同趨勢，1992-2005〉。載張茂桂、羅文輝、徐火炎編，《台灣的社會變遷1985-2005：傳播與政治行為》，頁93-128。台北：中央研究院社會學研究所。
- 吳重禮。2013。〈誰是泛藍、泛綠認同者？台灣民眾政黨認同的實證分析〉。載張茂桂、羅文輝、徐火炎編，《台灣的社會變遷1985-2005：傳播與政治行為》，頁129-74。台北：中央研究院社會學研究所。
- 吳重禮、許文賓。2003。〈誰是政黨認同者與獨立選民？以二〇〇一年台灣地區選民政黨認同的決定因素為例〉。《政治科學論叢》，第18期，頁101-40。
- 李登輝。2016。《餘生：我的生命之旅與台灣民主之路》。台北：大都會文化事業。
- 沙學浚。1972。〈釣魚臺屬中國不屬琉球之史地根據〉。《學粹》，第14卷，第2期（釣魚臺是中國領土專號），頁4-29。
- 岡田充。2014。《釣魚臺列嶼問題：領土民族主義的魔力》，黃稔惠譯。台北：聯經出版社。
- 林正義、陳鴻鈞。2014。〈兩個「中國」在東海的油氣勘探與美日的角色〉。《遠景基金會季刊》，第15卷，第4期，頁1-61。
- 林正義、陳鴻鈞。2017。〈中美對東海石油勘探與釣魚臺主權的爭議（1969-1972）〉。《國史館館刊》，第53期，頁109-72。
- 林田富。1999。《釣魚台列嶼主權歸屬之研究》。台北：五南圖書。
- 林田富。2002。《再論釣魚台列嶼主權爭議》。台北：五南圖書。
- 林孝信。2012。〈四十年來東亞變局下保釣的新意義〉。載劉容生、王智明、陳光興編，《東亞脈絡下的釣魚台：繼承、轉化、再前進》，頁17-22。新竹：國立清華大學出版社。
- 林宗弘。2015。〈再探臺灣的世代政治：交叉分類隨機效應模型

- 的應用，1995–2010》。《人文及社會科學集刊》，第 27 卷，第 2 期，頁 395–436。
- 金永明。2011。〈論釣魚臺列嶼之法律地位與解決策略〉。載邵玉銘等，《保釣運動 40 年：釣魚臺問題的歷史定位與東亞區域安全》，頁 81–101。台北：國立政治大學當代日本研究中心。
- 馬英九。1986。《從新海洋法論釣魚臺列嶼與東海劃界問題》。台北：正中書局。
- 馬英九。2004。〈釣魚台問題簡析〉。載黃兆強編，《釣魚台列嶼之歷史發展與法律地位》，頁 3–15。台北：東吳大學。
- 盛杏湊。2010。〈台灣選民政黨認同的穩定與變遷：定群追蹤資料的應用〉。《選舉研究》，第 17 卷，第 2 期，頁 1–33。
- 陳光輝、蔡奇霖。2010。〈學校教育與政治社會化：教育程度與自我認定的關聯性〉。《台灣政治學刊》，第 14 卷，第 1 期，頁 55–103。
- 陳俐甫。2015。〈日本對爭議領土的看法：以釣魚台為例〉。載許文堂編，《七〇年代東亞風雲：台灣與琉球、釣魚台、南海諸島的歸屬問題》，頁 245–79。台北：台灣教授協會。
- 陳家倫。2008。〈台灣佛教信眾的放生態度與行為：宗教信仰與生態認知的影響〉。《思與言》，第 46 卷，第 3 期，頁 133–70。
- 陳陸輝、耿曙。2012。〈台灣民眾統獨立場的持續與變遷〉。載包宗和、吳玉山編，《重新檢視爭辯中的兩岸關係理論》，第 2 版，頁 167–201。台北：五南圖書。
- 陳義彥。1996。〈不同族群政治文化的世代分析〉。《政治學報》，第 27 期，頁 83–121。
- 陳儀深。2015。〈1971 年中華民國政府對「釣魚台列嶼」政策之形成〉。載許文堂編，《七〇年代東亞風雲：台灣與琉球、釣魚台、南海諸島的歸屬問題》，頁 21–41。台北：台灣教授協會。
- 黃昭堂。1998。《台灣那想那利斯文》。台北：前衛。
- 楊仕樂。2014。〈建構釣魚台爭議：台灣主要報紙的檢視 1971–2012〉。《亞太研究通訊》，第 12 期，頁 1–34。
- 楊婉瑩、林珮婷。2013。〈她們改投給蔡英文嗎？2008–2012 年

- 總統大選性別差距的變動〉。《選舉研究》，第20卷，第2期，頁37-71。
- 廖建超、盧玉萍、蕭奕泉編。2014。《台灣民族建國論：與史明相遇在聖山》。新北：費邊社文創。
- 熊瑞梅、紀金山。2002。〈「師資培育法」形成的政策範疇影響力機制〉。《台灣社會學》，第4期，頁199-246。
- 褚靜濤。2013。《中日釣魚島爭端研究》。台北，海峽學術。
- 趙國材。2011。〈論釣魚臺列嶼之法律地位及其爭端之解決〉。載邵玉銘等，《保釣運動40年：釣魚臺問題的歷史定位與東亞區域安全》，頁227-92。台北：國立政治大學當代日本研究中心。
- 劉正山。2016。〈世代之間政治認同差異的圖像：以多重對應分析結合習慣領域視野進行的探索〉。《習慣領域期刊》，第7卷，第2期，頁27-50。
- 劉美好。2011。〈理想召喚了什麼？保釣四十與當代台灣對話〉。《破週報》，復刊第656期。
- 劉義周。1993。〈臺灣的政治世代〉。《政治學報》，第21期，頁99-120。
- 劉義周。1994。〈台灣選民政黨形象的世代差異〉。《選舉研究》，第1期，頁53-73。
- 鄭海麟。2003。《從歷史與國際法看釣魚台主權歸屬》。台北：海峽學術。
- 鄭海麟。2004。〈日併琉球前後的釣魚台地位〉。載黃兆強編，《釣魚台列嶼之歷史發展與法律地位》，頁93-110。台北：東吳大學。
- 鄭海麟。2014。《釣魚島列嶼之歷史與法理研究》。北京：海洋。
- 黎蝸藤。2014。《釣魚臺是誰的？釣魚臺的歷史與法理》。台北：五南圖書。
- 蕭阿勤。2010。《回歸現實：台灣1970年代的戰後世代與文化政治變遷》，第2版。台北：中央研究院社會學研究所。
- 蕭阿勤。2012。《重構台灣：當代民族主義的文化政治》。台北：聯經出版。

- 蕭阿勤。2017。〈記住釣魚台：領土爭端、民族主義、知識分子與懷舊的世代記憶〉。《臺灣史研究》，第24卷，第3期，頁141–208。
- 賴進貴、葉高華、張智昌。2007。〈投票行為之空間觀點與空間分析：以臺灣2004年總統選舉為例〉。《選舉研究》，第14卷，第1期，頁33–60。
- Abbott, Andrew. 2001. *Time Matters: On Theory and Method*. Chicago: University of Chicago Press.
- Benzécri, J.-P. 1992. *Correspondence Analysis Handbook*. Boca Raton: CRC Press.
- Blanchard, Jean-Marc F. 2000. “The U.S. Role in the Sino-Japanese Dispute over the Diaoyu (Senkaku) Islands, 1945–1971.” *The China Quarterly* 161: 95–123.
- Bonnet, Philippe, Frédéric Lebaron, and Brigitte Le Roux. 2015. “L’espace Culturel des Français.” Pp. 99–130 in *La Méthodologie de Pierre Bourdieu en Action: Espace Culturel, Espace Social et Analyse des Données*, edited by Frédéric Lebaron and Brigitte Le Roux. Paris: Dunod. (In French)
- Bukh, Alexander. 2020. *These Islands Are Ours: The Social Construction of Territorial Disputes in Northeast Asia*. Stanford: Stanford University Press.
- Chen, Boyu. 2014. “Sovereignty or Identity? The Significance of the Diaoyutai/Senkaku Islands Dispute for Taiwan.” *Perceptions* 19 (1): 107–19.
- Chen, Boyu, and San-Yih Hwang. 2015. “Senkaku/Diaoyu Islands Dispute and Taiwan’s Netizens’ Sentiments toward Japan and China.” *East Asia* 32: 385–99.
- Chen, Ching-Chang. 2014. “Constructing China’s ‘Usurped Territory’: Taiwan, the Japanese ‘Other,’ and the Domestic Origins of the Diaoyutai/Senkaku Islands Dispute.” Studies on Multicultural Societies Working Paper No. 28. Otsu: Afrasian Research Centre, Ryukoku University.
- Chen, Rou-lan. 2017. “Chinese Youth Nationalism in a Pressure Cooker.” Pp. 93–113 in *Taiwan and China: Fitful Embrace*, edited by Lowell Dittmer. Oakland: University of California Press.
- Chung, Chien-Peng. 2004. *Domestic Politics, International Bargaining and China’s Territorial Disputes*. New York: RoutledgeCurzon.

- Courmont, Barthélémy. 2017. "Diplomacy and Opportunism: Taiwan's Position on the Diaoyu/Senkaku Dispute." Pp. 102–21 in *Assessing Maritime Disputes in East Asia: Political and Legal Perspectives*, edited by Barthélémy Courmont, Frédéric Lasserre, and Éric Mottet. New York: Routledge.
- Deans, Phil. 2000. "Contending Nationalisms and the Diaoyutai/Senkaku Dispute." *The Security Dialogue* 31 (1): 119–31.
- Denord, François, Johs. Hjellbrekke, Olav Korsnes, Frédéric Lebaron, and Brigitte Le Roux. 2011. "Social Capital in the Field of Power: The Case of Norway." *The Sociological Review* 59 (1): 86–108.
- Feng, Miao, and Elaine J. Yuan. 2014. "Public Opinion on Weibo: The Case of the Diaoyu Islands Dispute." Pp. 119–40 in *The Dispute over the Diaoyu/Senkaku Islands: How Media Narratives Shape Public Opinion and Challenge the Global Order*, edited by Thomas A. Hollihan. New York: Palgrave Macmillan.
- Hjellbrekke, Johs. 2018. *Multiple Correspondence Analysis for the Social Sciences*. London: Routledge.
- Husson, François, Sébastien Lê, and Jérôme Pagès. 2011. *Exploratory Multivariate Analysis by Example Using R*. Boca Raton: CRC Press.
- Ikegami, Masako. 2013. "Conflict Prevention Urgent for the Senkaku Conundrum." *Asia Pacific Bulletin* 212 (May 3).
- Le Roux, Brigitte, and Henry Rouanet. 2004. *Geometric Data Analysis: From Correspondence Analysis to Structured Data Analysis*. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.
- Le Roux, Brigitte, and Henry Rouanet. 2010. *Multiple Correspondence Analysis*. Thousand Oaks: Sage.
- Le Roux, Brigitte, Henry Rouanet, Mike Savage, and Alan Warde. 2008. "Class and Cultural Division in the UK." *Sociology* 42 (6): 1049–71.
- Lebart, Ludovic. 2006. "Validation Techniques in Multiple Correspondence Analysis." Pp. 179–95 in *Multiple Correspondence Analysis and Related Methods*, edited by Michael Greenacre and Jörg Blasius. Boca Raton: Chapman & Hall/CRC.
- Li, Shubo. 2014. "Configuring a Threatening Other: Historical Narratives in Chinese School Textbooks." Pp. 21–50 in *The Dispute over the Diaoyu/Senkaku Islands: How Media Narratives*

- Shape Public Opinion and Challenge the Global Order*, edited by Thomas A. Hollihan. New York: Palgrave Macmillan.
- Murai, Shusuke, and Takeshi Suzuki. 2014. "How the Japanese Social Media Users Discussed the Senkaku Controversy." Pp.169–99 in *The Dispute over the Diaoyu/Senkaku Islands: How Media Narratives Shape Public Opinion and Challenge the Global Order*, edited by Thomas A. Hollihan. New York: Palgrave Macmillan.
- Ogasawara, Yoshiyuki. 2015. "Ma Ying-jeou's Doctoral Thesis and Its Impact on the Japan-Taiwan Fisheries Negotiations." *Journal of Contemporary East Asia Studies* 4 (2): 67–92.
- Okuda, Hiroko. 2014. "Historical Narratives in Japanese School Textbooks." Pp. 51–79 in *The Dispute over the Diaoyu/Senkaku Islands: How Media Narratives Shape Public Opinion and Challenge the Global Order*, edited by Thomas A. Hollihan. New York: Palgrave Macmillan.
- Shaw, Han-yi. 1999. "The Diaoyutai/Senkaku Islands Dispute: Its History and an Analysis of the Ownership Claims of the P.R.C., R.O.C., and Japan." *Maryland Series in Contemporary Asian Studies* 1999 (3): Article 1.
- Suganuma, Unryu. 2015. "Japan and China: Senkaku/Diaoyu and the Liuqiu/Ryukyu Problems." Pp. 75–98 in *The San Francisco System and Its Legacies: Continuation, Transformation and Historical Reconciliation in the Asia-Pacific*, edited by Kimie Hara. New York: Routledge.
- Suzuki, Takeshi, and Shusuke Murai. 2014. "How the Japanese Legacy Media Covered the Senkaku Controversy." Pp. 141–68 in *The Dispute over the Diaoyu/Senkaku Islands: How Media Narratives Shape Public Opinion and Challenge the Global Order*, edited by Thomas A. Hollihan. New York: Palgrave Macmillan.
- Yap, Ko-hua, Yu-wen Chen, and Ching-chi Huang. 2012. "The Diaoyutai Islands on Taiwan's Official Maps: Pre- and Post-1971." *Asian Affairs: An American Review* 39 (2): 90–105.
- Zhang, Zhan. 2014. "Fanning the Flames of Public Rage: Coverage of Diaoyu Islands Dispute in Chinese Legacy Media." Pp. 81–118 in *The Dispute over the Diaoyu/Senkaku Islands: How Media Narratives Shape Public Opinion and Challenge the Global Order*, edited by Thomas A. Hollihan. New York: Palgrave Macmillan.

附錄：釣魚台主權爭議題組的回應

- 18 接下來想請問您有關釣魚台及領土主權的問題。請問您認為釣魚台的主權屬於台灣、日本或中國？

	次數	百分比	有效百分比
台灣	951	76.9	85.8
日本	104	8.4	9.4
中國	54	4.4	4.9
有效值總和	1109	89.7	100.0
不知道	118	9.5	
拒答	10	0.8	

- 19 台灣、中國與日本三方都主張擁有釣魚台主權，請問您認為台灣在釣魚台問題上應該【請訪員唸出(01)-(05)的選項】：

	次數	百分比	有效百分比
聯合日本對抗中國	97	7.8	8.3
聯合中國對抗日本	206	16.7	17.6
同時對抗日本與中國	126	10.2	10.7
放下爭議、共同開發	682	55.1	58.1
放棄釣魚台主權	49	4.0	4.2
其他	13	1.1	1.1
有效值總和	1173	94.8	100.0
不知道	61	4.9	
拒答	3	0.2	

- 20 自釣魚台主權爭議以來，時常有民間人士發起「保衛釣魚台運動」（又稱為「保釣」、「釣運」）；請問您支不支持「保衛釣魚台運動」？

	次數	百分比	有效百分比
非常支持	319	25.8	27.1
還算支持	504	40.7	42.9
無所謂支持不支持	28	2.3	2.4
不太支持	248	20.0	21.1
非常不支持	77	6.2	6.5
有效值總和	1176	95.1	100.0
不知道	53	4.3	
拒答	8	0.6	

- 21 前總統李登輝先生幾次表示釣魚台列嶼不屬於台灣，而屬於日本。請問您贊不贊成？

	次數	百分比	有效百分比
很贊成	30	2.4	2.6
還算贊成	101	8.2	8.6
無所謂贊成不贊成	17	1.4	1.5
不太贊成	383	31.0	32.7
很不贊成	641	51.8	54.7
有效值總和	1172	94.7	100.0
不知道	59	4.8	
拒答	6	0.5	

- 22 針對釣魚台列嶼主權爭議，前總統馬英九先生在 2012 年時提出東海和平倡議，主張「主權在我、放下爭議、和平互惠、共同開發」。請問您贊不贊成？

	次數	百分比	有效百分比
完全贊成	498	40.3	42.2
部分贊成	468	37.8	39.6
無所謂贊成不贊成	8	0.6	0.7
不贊成	207	16.7	17.5
有效值總和	1181	95.5	100.0
不知道	52	4.2	
拒答	4	0.3	

- 23 請問您贊不贊成台灣派遣軍艦前往釣魚台海域維護主權？

	次數	百分比	有效百分比
很贊成	332	26.8	28.1
還算贊成	342	27.6	28.9
無所謂贊成不贊成	8	0.6	0.7
不太贊成	323	26.1	27.3
很不贊成	173	14.0	14.6
其他	5	0.4	0.4
有效值總和	1183	95.6	100.0
不知道	48	3.9	
拒答	6	0.5	

- 24 最近中國在南海諸島積極建設軍事設施，請問您擔不擔心這會威脅南海區域的和平穩定？

	次數	百分比	有效百分比
很擔心	287	23.2	24.1
還算擔心	453	36.6	38.0
無所謂擔心不擔心	8	0.6	0.7
不太擔心	238	19.2	20.0
完全不擔心	205	16.6	17.2
有效值總和	1191	96.3	100.0
不知道	42	3.4	
拒答	4	0.3	

- 25 為了反對中國大陸在南海諸島建設軍事設施，美國派遣艦隊進入南海。請問您贊不贊成美國的行動？

	次數	百分比	有效百分比
很贊成	316	25.5	27.0
還算贊成	347	28.1	29.6
無所謂贊成不贊成	22	1.8	1.9
不太贊成	264	21.3	22.5
很不贊成	222	17.9	19.0
有效值總和	1171	94.7	100.0
不知道	62	5.0	
拒答	4	0.3	