

# 對娶外籍與大陸媳婦的態度： 社會接觸的重要性

伊慶春

中央研究院社會學研究所

章英華

中央研究院社會學研究所

本文擬檢視台灣新興族群關係中的外籍婚配現象，並以兒子娶外籍媳婦為例，藉由所表達對不同族群之外籍媳婦的社會距離，說明影響民眾族群親近感差異的重要因素。鑑於近年來族群關係的研究報告紛紛指出政治因素的優勢影響，甚至超越個人接觸機會所可能產生的效果，故本文主旨在釐清社會接觸相對於政治態度的影響效果。本文提出社會距離概念的適用性之後，即深入檢視社會接觸的理論基礎，強調影響族群接觸的不同效應之個人、團體和社會脈絡因素，進而比較社會接觸相對於政治態度對族群通婚態度之可能影響。研究假設指陳在考量社會接觸的不同類型後，應能證明對不同之族群通婚或婚姻社會距離會造成不同影響。本文分析資料取自2004年社會意向電話調查，該次調查一共訪問1,217位20歲以上的成人樣本。以目前台灣人數最多的四類外籍新娘——大陸人、東南亞華僑、越南人、越南以外的其他東南亞籍——為對象之分析結果顯示，政治態度雖然對通婚之社會距離感有重要影響，但社會接觸的顯著性亦同時得到證實。此外，個人社會接觸與政治態度的交互作用並不顯著，表示二者對族群態度皆有獨立的作用。回應本文主旨方面，一般表面的社會接觸經驗或是個人網絡中的實質接觸經驗，對於減低社會距離或促進族群親近感，仍然有其顯著效果，且視不同婚配對象而產生相應的效果，證實通婚對象之文化親近性和社會發展程度的重要性。本文最後強調社會接觸對影響個人族群態度——尤其是通婚接受度——的重要性，某種程度上呼應了傳統社會學的信念。

關鍵詞：社會接觸、社會距離、外籍通婚、族群態度、政治態度

## Attitudes toward Having a Foreign Daughter-In-Law: The Importance of Social Contact

Chin-Chun Yi

*Institute of Sociology, Academia Sinica*

Ying-Hwa Chang

*Institute of Sociology, Academia Sinica*

This paper examines an important aspect of the emergence of cross-border marriage in Taiwan. The social distance expressed toward four major types of foreign brides--Mainland Chinese, South East Asian Chinese, Vietnamese, and other countries in South East Asia--is examined in the hypothetical context of a son marrying the specified foreign bride. Since marriage in typical Chinese culture has been an important family matter, having a foreign daughter-in-law from the parents' perspective is a culturally significant situation. The theoretical framework is derived from the classical contact hypothesis with an intention to compare the relative importance between political factors versus social contact in explaining the marital social distance revealed. Data are taken from the 2004 Social Image Telephone Survey with a random, island-wide sample of 1,217 adults. Based on Bogardus's and Allport's hypothesis, social contact is categorized into general contact and true contact. The results indicate that, consistent with previous findings, political attitudes such as political inclination and ethnic evaluation are most salient, but both types of social contact significantly reduce the social distance toward different types of foreign brides. No possible negative effect from casual contact in terms of widening social distance is found. The importance of social contact in reducing ethnic antagonism is thus supported. Furthermore, the interaction between political factors and social contact does not reach significance for all types of foreign bride, and adding the interaction effect also does not alter significant relations found with various political indicators. The paper argues that the larger political social atmosphere provides opportunities of social contact between different ethnic groups and will thus serve as an effective mechanism contributing to better ethnic relations in Taiwan.

*Keywords: social contact, social distance, cross-border marriages, ethnic attitudes, political attitudes*

## 一、前言

近年來，隨著外籍配偶的逐漸普遍，多樣化的家庭模式及其對社會的潛在衝擊，逐步發展為政府、學術界和專業人士的共同關懷。作為一個移民社會，不論是五〇年代大陸人口的移入，以致於九〇年代至今的外籍與大陸配偶之結構組成，跨族群和跨國界的通婚現象，持續成為家庭研究的重要課題，由此衍生的族群態度之差異，也相當受到重視。

那麼，針對外籍配偶家庭此一新興家庭現象，學術關懷的著力點何在？台灣的相關研究秉持社會人文關懷精神，由國際化的進程中切入，指出外籍配偶現象的社會意涵和對勞動市場的衝擊（夏曉鵬 2000, 2001；王宏仁 2001），其他研究則相當程度的強調臨床和實務取向的重要性，期盼能藉著政府民間的力量，改善外籍配偶及其家庭所面對的諸多問題（釋自淳、夏曉鵬 2003；鄭雅雯 1999；陳美惠 2001）。在此社會過程中，伴隨著台灣人口結構的重要變遷，例如人口老化和少子化趨勢、高教育程度婦女的遲婚和不婚（Yi 2002；楊靜利、陳寬政 2004；Chen and Yi 2005）、嬰兒潮所導致對適婚女性的需求等，更促使外籍配偶的移入，相當程度的彌補「嬰兒潮」對台灣人口性別比率不均衡所產生的結果（伊慶春等 2005）。這些人口現象皆成為外籍新娘之所以蓬勃興起之結構性肇因。

值得注意的是，隨著外籍新娘數目日增，社會上接觸外籍新娘的機會亦隨之提高，但坊間有關外籍配偶及其家庭的討論卻明顯傾向於負面意見，其中最常被提出的不外乎外籍配偶的教育程度低，人口素質不佳；所生子女受限於母親文化不利因素，以致於生活和學業適應困難；外籍通婚造假情形嚴重，導致更多的社會問題等（伊慶春 2004）。似乎外籍新娘的產生固然有其社會需求性，但更多的接觸卻不利於營造良性的族群態度。因此，一個重要的古典學術議題就是：與異族的社會接觸是否有利於減低對該族群的偏見？或說以台灣的外

籍與大陸新娘為例，社會接觸在哪些鉅視脈絡下會產生不同的效果？

在進一步探究社會接觸作為影響族群偏見和歧視的基礎因素之前，回顧近年來台灣相關研究發現一特殊現象，就是政治意識或政治態度對個人的族群態度有最明確的顯著影響，遠超過接觸他族經驗的多寡或是一般社會接觸的效果（王甫昌 2002；陳志柔、于德林 2005）。換言之，政治態度相對於社會接觸乃成為影響族群態度的競逐論點。這誠然是極為嚴肅的課題，因為社會接觸的後果固然有可能深化原先的成見，但大多數的研究仍然主張社會接觸的正面效應（Allport 1979; Seeman 1981; Hewstone and Brown 1986; Messick and Mackie 1989），並可用接觸假設(the contact hypothesis)作一概括性的引伸。針對台灣民衆的族群態度而言，過去研究似乎不支持社會接觸之效用，並提出政治態度的優勢影響。然而以往同時納入此二因素之分析未曾以通婚態度為標的，也未能明確區分不同族群之別，且在不同社會接觸類型之影響上，仍有待詳盡討論。鑑於通婚乃為族群融合之最終指標，考量外籍新娘在台灣社會的普遍性與所可能導致的人口家庭組成之變化，實有必要深入檢視社會接觸對形塑族群態度——尤其是通婚態度上——是否仍然有其不可忽略的積極意義。

是故，本文擬探討社會接觸相對於政治態度而言，對於台灣外籍與大陸新娘之族群通婚態度的可能影響。我們主張社會接觸乃根本的社會結構元素，政治態度固然能敏銳反應當下的社會情勢、進而可能影響個人的族群態度，但接觸假設所揭櫫的異族接觸之正面效應，應仍有其長久持續性的影響，並會因為接觸內容之差異而導致不同的後果。此一後果之重要關鍵則鎖定在人口背景與政治態度相對於社會接觸的可能作用，以與過去研究作一對話。換言之，我們認為當同時考量個人之政治態度和社會接觸時，政治態度的強勢效果或許持續存在，但社會接觸的不同內涵及其與政治態度的交互作用，可能產生對不同族群之通婚態度的重要影響。在當前台灣社會似乎以政治運作原則掛帥之際，此一研究課題或可帶來建設性的意義。再者，以不同外籍族群間的通婚作為分析對象，將有助於拓展台灣族群態度研究的範

疇。因此，本文將考察民衆對不同外籍與大陸新娘的態度，試圖釐清政治面向和社會接觸在影響個人族群通婚態度上的相對重要性。

## 二、社會距離作為族群態度的研究指標

### (一) 社會距離

在諸多有關族群態度的研究中，社會距離的概念為一古典的指標，來自於不同種族間相互接受和排斥的觀察，社會距離的應用也大多指涉特定的族群關係之考察。Emory Bogardus 最早提出社會距離的概念，在他第一篇發表的"Social Distance and Its Origins"一文中，開宗明義將社會距離定義為針對不同種族團體的「用來描述一般前社會和社會關係的瞭解與親密感受程度」(1925)。<sup>1</sup>而實際測量則以七項典型的狀況，藉由受訪者對不同種族團體的刻板印象，回答是否接受與某一種族人士結為姻親、成為同俱樂部的好友、當鄰居、相同職業、取得公民權、當國家的訪客、驅逐出境(Bogardus 1959)。後續研究對社會距離概念的使用更加深化，舉凡對於不同種族團體間合作與衝突的趨勢、或是對於某一特定種族的族群態度和族群距離等(Pettigrew 1971; Photiadis and Biggar 1962; Miller 1983)都包含在內，研究所得之結果通常被視為對不同種族／族群的社會排序(social ordering)或對該族群之社會距離感，故可以作為一種族群態度的指標。

社會距離在族群關係研究上的應用相當廣泛，且往往以通婚為檢視之現象。近年來的相關研究有從歷史上不同族群間的通婚對象切入，藉由所表達對不同種族間之社會距離，以說明族群間的親近性或接受度(Pagnini and Morgan 1990)。這類研究採取的立場認為通婚行為的決定因素，除了物質距離的遠近之外，社會距離也是影響擇偶之重要因素。就該研究而言，夫妻是否為同一移民世代即為測量社會距離之單一操作化指標，而在使用二十世紀初期的美國人口普查資料時顯

1 原文是："the grades and degrees of understanding and intimacy which characterize pre-social and social relations generally"。

示，社會距離作為八類歐洲移民之通婚參數時，可證實美國社會對於新移民的偏見與歧視(Pagnini and Morgan 1990)。因此，社會距離的應用乃環繞在族群通婚的範疇，只是所檢視的指標為移民世代的一致性與否。

Bogardus 的測量方式大部分行之於大學生，以自填問卷方式進行，然而在一般面訪調查中，因不易施行之故，必須加以簡化與調整。美國一般社會調查(General Social Survey, GSS)亦就社會距離概念的問題施測，所使用的指標則為原始 Bogardus 七個類別中的兩項指標：婚姻社會距離（親近的親戚與外族通婚）以及居住社會距離（鄰居中一半以上為外族）(Davis and Smith 1990)。對於此二社會距離問項，以 Likert 五點量表方式，請受訪者對與特定族群為鄰和通婚兩方面，就很願意、願意(favor)、既非願意也不反對、反對(oppose)、很反對等五個答項作一選擇。學者們以此資料庫進行分析，藉以反映人們對不同族群的歧視與偏見(Wilson 1996; Raden 1998)。很明顯的，不論是調查問卷建構或是實徵資料分析，社會距離的概念直接被操作為族群態度的指標，而受訪者所表示的社會距離感則代表其族群態度之偏好。換言之，對某一族群的親近感或接受程度，被視為是對該族群的態度傾向，這樣的思維其實相當忠實的反應了 Bogardus 原始的主張。本文採用與上述 GSS 調查相似的運作指標，以對不同之特定族群的通婚偏好來測量社會距離，亦即以單一婚姻社會距離作為族群態度的研究指標。

## （二）通婚態度：娶外籍與大陸媳婦

對與不同族群通婚對象之社會距離感，本文將由娶媳婦的概念切入。華人家庭的傳統婚配，基本上乃是由長輩決策為主的模式(Hsu 1948; Whyte 1995)，社會變遷的效果即便展現了年輕一代的自主參與程度(Tepperman and Yi 2005)，父母角色仍有明顯影響(Whyte 1995)。這或許正反應了傳統觀念中，結婚被稱為「娶媳婦」、而非當事人結婚之緣由了。

過去台灣有關外籍婚配對象偏好的研究，主要以「嫁女兒」為指標（章英華、伊慶春 2004, 2006），藉此檢視從父母立場對於女兒嫁給外籍對象之態度傾向。有關女兒婚配對象的社會距離分析指出，通婚的我群選擇性強，但年輕世代對外籍對象的社會距離明顯較中年或老年世代更為接近，且由婚配對象的優先次序顯示，在文化親近性的因素之外，需要同時考量婚配對象來源地之社經地位的高低（章英華、伊慶春 2004）。至於個人政黨和統獨政治傾向對女兒婚配對象的影響亦得到證實——例如以社會距離最不親近的大陸配偶來看，泛綠政黨傾向、認同台灣獨立者，較可能有負面態度（章英華、伊慶春 2006）。值得注意的是，從 2000 至 2004 短短四年間，各族群對接受異族為女兒婚配對象的社會距離似有擴大的趨勢，尤其教育程度的差異所展現的變化最大——教育程度較低者，對他群婚配態度之偏好降低程度有擴大趨勢（章英華、伊慶春 2006）。這些發現隱含著台灣的族群關係已超越私人領域、進入政治場域的結構機會，且族群議題更可能在低教育程度的人群中，受到不當利用。然而該分析並未考慮社會接觸的可能效果。

台灣的外籍配偶大都為女性，且大多數為弱勢地位，民衆對此一婚配模式的態度正好符合社會距離的概念。再以華人社會的父系傳統而言，娶媳婦對於家庭制度的衝擊比嫁女兒更為明顯。父母對兒子娶外籍與大陸配偶的態度不僅代表家族的接受程度，更反映出社區或社會所可能持有的看法，也透露出外籍新娘入門後所須面臨的環境適應。值此全球化腳步快速進行之際，個人接觸異族機會以及家族網絡中加入外籍成員的可能性皆提升了，這些親身接觸所代表的社會曝露 (social exposure) 經驗，是否在當前強勢的政治氛圍下對族群關係仍有實質的影響？由民衆對娶媳婦之婚姻社會距離，將可彰顯出個人家庭脈絡此一重要生活面向中，對外籍與大陸新娘的接受或喜好程度。

### 三、社會接觸對族群態度的影響

社會接觸的效果到底有利於族群關係的良性發展？還是反而加深族群間的成見？從研究之初即不斷的被檢討。後續研究的重心似乎逐步放置在具體化各種不同的情緒與脈絡要素，進而提出包含個人人格、特殊情境，以及社會結構和文化規範的周詳架構(Pettigrew 1998; Stephan 1987; Hewstone and Brown 1986; Brewer and Miller 1984)。在眾多社會心理的分析中，對於接觸假說的效果尚無一致定論，不論是正面或反面影響都有實徵研究支持，大多研究並進而討論如何有效藉由接觸而產生良性族群關係的各種提議(Amir 1976; Pettigrew 1986; Schwarzwald and Amir 1984; Messick and Mackie 1989)。

回溯原始的社會接觸研究，基本上乃是回應族群偏見與歧視的問題。Bogardus針對不同種族團體(racial group)的態度分為覺得友善、中立和覺得厭惡，其中又將憎惡或反感的態度(antipathy)歸因為三個可能：(1)受到傳統與大眾意見的影響，包括想像中的情況；(2)個人生活經驗——尤其是早期或成人的負面經驗所導致，恐懼或討厭感也包含在內；(3)從厭惡(disgust)的感官印象逐步轉為憎惡或反感的確定情緒(1925, 1959)。他進一步藉由對不同族群的偏好，建構社會距離的概念。然而社會距離作為重要族群態度之一，並非一成不變的。由反感變成好感——不論是突然的改變或是緩慢的鬆動，都有其可能緣由(Bogardus 1926)。個人接觸再度被視為最重要的因素，亦即在原先的傳統說法或大眾意見之負面評價的影響外，親身經驗往往造成態度的反轉；且此反轉更常因為新的發現——例如社會網絡中有共同的好朋友，而產生「同族或同團體」的感受，是故原先對異族個人的厭惡，有可能突變為其實是同一團體的看法(Bogardus 1926)。而個人直接或間接的接觸，顯然仍是克服社會距離的最重要認知基礎。就此而言，Bogardus主張的社會接觸其實具備雙重效果，不僅可以加強或擴大社會距離，也可能成為減低或消除社會距離的同一因素了！

Gordon Allport 進一步就社會接觸的意涵指出，接觸假說指涉在適當的情況下，兩個敵對團體的成員，可藉由人際接觸而降低對該團體的負面態度(1979)。換言之，不同族群間的接觸，不能被簡單的認定將產生友善態度。Allport 最大的貢獻應是就社會接觸概念提出可供分析驗證的相關因素之分類：例如接觸頻率強度、互動雙方的位階和角色、接觸領域（偶然／居住／職業／休閒等）以及互動的社會氛圍（例如真實或假性接觸、典型或特殊性接觸、個人間或團體成員性接觸等）(Allport 1979)。根據這些分類，Allport 統整相關研究後指出，當互動雙方地位相同、追求共同目標、團體間有合作必要、且背後有社會和制度性支持時，族群接觸將帶來良性關係的發展。Allport 提出之基本原則廣受支持，Cook 即進一步強調接觸所可能產生的吸引力 (interpersonal attraction)，尤其如果異族接觸者特質與先前刻板印象不同時，更可能推翻原先所持有的負面族群態度(1978)。很明顯的，釐清社會接觸如何產生族群態度的正面意涵是這些研究的主要關懷。

針對諸多影響族群接觸效果的考察中，一個核心議題就是個人層次的異族接觸經驗如何引伸至團體層次的族群態度(Hewstone and Brown 1986)。換言之，檢視個人的社會接觸如何轉換成爲對不同族群的整體態度時，除了區辨接觸的層次之外，也須考量在此過程中的影響機制。就此，互動親密性越高(Brewer and Miller 1984)、異族互動對象地位高(Pettigrew 1971)等個人的經驗，以及學習異族文化或取得新知識等教育途徑(Triandis 1994; Stephan and Stephan 1984)、重複性的異族接觸經驗所產生的行爲改變(Jackman and Crane 1986; Zajonc 1968)，都被指出是重要的影響機制。其中實質接觸或被迫必須接觸的情境，更是改變族群態度的要素。社會心理學者論述族群間接觸理論之時認爲，行爲改變往往爲態度改變之先兆，當必須與被歧視的團體成員互動時，解決認知不協調的方式往往是從行爲改變所導致的態度修正(Pettigrew 1998; Aronson and Patnoe 1997)。此類主張符合族群接觸的實際經驗，也因此得到相當的支持，若能就台灣情境加以檢視，應有重要的學術意義。

論及個人異族接觸經驗衍生為族群態度改變的可能性，尙有其他鉅視和微視的考量。Melvin Seeman 認為美國五〇年代學校融合，至六〇年代的都市暴動和越戰，以及七〇年代法律支持的反隔離政策等一系列歷史事件，正是造成族群態度改變的主要結構肇因(1981)；且此改變趨勢持續上揚、不受教育和年齡的局限、並在自由主義的風潮下擴展至政治和公民權的領域(Seeman 1981; Davis 1975)。另外一項針對歐洲法國、英國、德國和荷蘭的大規模族群關係調查提出友誼的關鍵性：當控制了教育、年齡、政治傾向等七個變項後，凡是有異族朋友者，族群歧視程度明顯的降低(Hamberger and Hewstone 1997)。情感性因素的重要性無須贅言，但與上述行為改變需求情境對應之下，建立異族友誼者——不論是國族、種族、文化或宗教，或許正因為同樣都必須有重複的接觸行為，在族群態度上無論是對個人偏見或族群歧視都明顯降低(Powers and Ellison 1995; Pettigrew 1998)。台灣的異族通婚大致上符合實質接觸的要件，適合觀察個人接觸經驗對族群態度所可能造成的影響。

因此，由原始族群接觸的假設回溯起，我們可以發現主要的關懷始終環繞在如何改善族群關係，而其中持續的研究課題即在於個人接觸經驗如何轉換為正向的族群態度。在試圖具體化、明確化族群接觸對族群態度的正面和負面效果之種種情境和社會因素中，釐清一般性或偶然性的表面接觸，相對於必須或重複性的實質接觸，應可提供另一深入檢視不同社會接觸類型與族群態度關係之機會。

在接觸假設的背景下探討台灣的族群關係，本文的切入方向就是區辨社會接觸的性質對族群態度所可能產生的後果，而以婚姻社會距離作為族群態度之測量時，由此衍生的研究議題即是：台灣民衆在當前的結構性限制下，若必須考慮娶外籍與大陸媳婦作為家庭成員之時，個人所持有的社會距離是否會因為生活經驗中的接觸而有所不同？亦即當個人曝露在更多的實質或表面的接觸環境中，或經由親身體驗、亦或被迫接納，是否有助於降低社會距離？換言之，雖然無法以追蹤資料來驗證族群態度的改變，但可藉由社會接觸的內涵說明對

族群態度——特別是婚姻社會距離——的可能影響。

## 四、外籍通婚：社會接觸 vs. 政治態度

### (一) 台灣的外籍通婚

台灣在八〇年代開啓了族群研究（張茂桂、蕭新煌 1987），而在族群融合的大架構下，也涉及了族群間通婚的議題。早期台灣族群間的通婚研究，主要分析的對象大多以本省籍與外省籍、客家人之間的通婚狀況為主（王甫昌 1993, 1994；蔡淑玲 1994）。就社會結構層面而言，同質性的族群內婚持續有其優勢，且交友和婚配模式仍然受到族群人口和地理分佈之影響；另一方面，教育普及和就業接觸機會的增加，則提高了跨族群通婚的可能性（Tsay and Wu 2006；章英華 2003；陳端容、陳東升 2001；黃毅志、章英華 1999；蔡淑玲 1994；林忠正、林鶴玲 1993）。然而隨著外籍與大陸配偶（以下通稱外籍配偶）的快速增加，台灣的通婚研究也因應拓展至外籍配偶——尤其是外籍新娘——的處境。就此議題而言，舉凡國際間不均衡的移民現象（王宏仁 2001；王宏仁、張書銘 2003；藍佩嘉 2005），以致於外籍新娘面臨的在地歧視（夏曉鵬 2001）、對外籍配偶的管理（趙彥寧 2004, 2005），子女各種生活適應問題（劉秀燕 2002）等等，都是重要的研究課題。而有關外籍新娘短期內在台灣大量興起的原因，學者也分別從人口結構（Yang 2006）、地理分佈（Chen 2006）、婚配需求（唐文慧、蔡雅玉 2000），以及社會資源差異等面向加以檢視。換言之，外籍配偶移入台灣不僅有其結構肇因，也有重要的社會文化意涵。

所謂通婚一般指涉不同族群間的相互婚配，在族群研究中被視為是族群融合的最後階段（Gordon 1964）。通婚也是測量族群同化的指標與產生族群同化的媒介，因為通婚代表接納異族成員並與之建立親密關係，且能有效減少家庭中對異族文化的負面傳承（Blau et al. 1984；Lieberson and Waters 1985）。由社會距離的概念加以檢視時，凡是跟不同族群的對象結婚，即顯示出對該族群有最大程度的社會接受與最小

程度的社會距離（王甫昌 1993；Pagnini and Morgan 1990）。過去台灣為一封閉社會時，通婚大多局限於居住在同一地域的漢人。然而當台灣男士以大陸和東南亞女性為婚配對象時，通婚的範疇已經超越漢人的界線、進入外籍通婚的內涵。更有趣的是突然間，原先台灣內部的族群通婚現象一律被概化為本地婚姻，以與外籍通婚作一比較。

當婚配對象涉及非台灣居民之時，更大的社會距離已然產生。目前台灣的外籍配偶數目到 2006 年中旬已達 37.6 萬人，其中大陸和港澳地區佔了 64.9%（22.9 萬人），其餘的幾乎都是東南亞籍，其中又以越南籍為最主要婚配對象——佔所有外籍配偶的五分之一（附錄一）。這個數目等於是在每五對台灣新婚夫妻中，就有一對為外籍通婚。那麼，當外籍新娘比例大幅度上揚之時，人們對此通婚對象的接納度如何呢？剖析此一面向及其可能之影響因素，將有助於預測未來婚配趨勢，更能就協助外籍媳婦融入台灣社會的策略方面，提供基礎的參考資料。

## （二）社會接觸相對於政治態度的影響

晚近台灣學界對跨族群通婚的相關研究快速興起，但有關社會接觸的效果則似乎尚無一致的定論。論及跨族群通婚之社會接觸的基礎，人口的地理分佈誠然極為重要。在台灣鄉村往都市的流動中，早期製造業以及近年來服務業的興起，皆驅使鄉村女子大量集中在都會地區，導致鄉村地區適婚男女性別比例上的不平衡。此一城鄉遷移的影響所及，更造成日後台灣偏遠鄉村地區盛行外籍通婚。以澎湖為例，2004 年時性別比高達 143，而該縣外籍（不含大陸）通婚佔 21.2%，為全台最高比例（伊慶春 2004）。然而亦有研究指出外籍通婚主要發生在貧窮地區的印象其實是錯誤的，因為台灣外籍配偶主要分佈在較為富裕的縣市，而不是在偏遠地區，是故外籍新娘未能舒緩因性別比例不均而造成的婚姻擠壓現象（Yang 2006）。不論如何，外籍配偶的移入，反而可能造成本地弱勢的婦女——教育程度較低，居住在大都會地區以外——婚配上的困難，因為她們可能更難找到合適的

配偶，而產生另外一種的婚姻擠壓現象（伊慶春等 2005）。殊不論外籍配偶是否有助於緩和台灣的人口結構問題，外籍配偶的普遍已然成爲重要的社會事實，也提升不同族群間的社會接觸機會之可能性。

台灣稍早針對漢人不同族群通婚的研究指出，在影響通婚的文化和人口結構兩大因素中，以 1950 年出生爲分界點的兩代之族群通婚皆明顯的受到人口結構因素影響，且主要影響途徑乃是經由族群間接觸機會增加所造成通婚可能性上揚；但是以語言同化程度爲指標的文化相似性，反而無助於族群間的通婚（王甫昌 1994）。據此，接觸機會顯然是族群通婚以致於族群融合的最重要媒介了。然而使用相同資料進一步探討族群通婚對族群同化之影響的分析則發現，台灣第二代外省人之族群同化由於族群間之政治競爭意識而抵銷了通婚所可能帶來的影響（王甫昌 1993）。這個結果回應了社會接觸假設的相關論述：鑑於通婚可能導致族群間之文化同化、但未必產生認同同化的轉變，故族群接觸是否造成族群界線的淡化、亦或增強弱勢族群意識，乃與通婚前之族群文化、地位、個人資源差異等有密切關連，更可能因爲從社會大環境中所感受的族群競爭性而消弭社會接觸的影響（王甫昌 1993；Amir 1969, 1976; Ford 1986; Pettigrew 1998）。是故，族群間接觸可以被解釋爲對異族之容忍態度，但未必帶來族群態度的改善，這表示個人之族群偏見可能繼續存在，且通婚的效果非立即性的，而是成爲促進下一代族群融合的潛力（伊慶春、傅仰止 2006；Pagnini and Morgan 1990）。鑑於公民容忍態度與社會接觸的密切關連，亦可視爲隸屬於社會接觸層面的指標，然其對族群態度的效果則有待進一步的驗證。

殊不論社會接觸有無正面效果，當族群競爭的考量被引進通婚對族群關係的分析之時，社會接觸相對於政治意識或政治態度的影響就成爲必須正視的課題了。以最近發表的相關研究來看，對於是否同意給予外籍配偶以婚姻移民的地位而取得公民權方面，社會接觸的效果遠低於政治面向的國家認同和族群成見等態度（陳志柔、于德林 2005）。而在考察民衆之族群差異認知方面，當以族群間文化和政治

態度差異為族群意識之指標時，接觸他族經驗的多寡亦不及族群間政治動員和政治競爭的影響（王甫昌 2002）。換言之，閩南人與外省人有較多的接觸機會時，不僅未能降低族群差異上的認知，反而增強其族群意識。該文雖以選舉得票率和選舉結果作為族群動員和族群競爭的指標，但所傳達的訊息卻是個人生活經驗低於政治態度的影響；或說在更大的政治氛圍脈絡下，接觸異族的實際經驗不僅未能降低族群差異的認知，反而增強其族群意識（王甫昌 2002）。換言之，政治態度相對於社會接觸而言，儼然是影響台灣族群意識的更重要因素。

在上述討論外籍配偶公民權的研究中，社會接觸的概念被區分為偶然式接觸與熟人式接觸兩個層面（陳志柔、于德林 2005）。前者指涉的是國外居住經驗以及與外國人接觸頻繁度，並假定偶然接觸的後果往往強化族群偏見；後者定義為親友中有異族通婚與大陸工作經驗者，並假設此類接觸會因互動產生的了解而有助於淡化族群成見。此論點主要來自 Allport 對接觸內涵之一個分類，與 Bogardus 之主張不盡一致。雖然二人皆同意接觸可能產生不同族群態度之正負後果，但 Allport 提出表面的偶然接觸可能導致負面效果，而 Bogardus 則強調接觸的內容或接觸經驗的感受所可能造成的社會距離改變。就此假設而言，台灣目前的研究結果顯然未能給予支持，因為不僅與異族接觸的經驗不會影響民衆之族群態度，偶然式接觸甚至反而有助於正面族群態度的發展（陳志柔、于德林 2005）。此與 Allport 的主張恰恰相反。鑑於社會接觸的概念本有其長遠的學術背景，而在台灣的族群研究中，仍屬新興課題，加上其對族群態度的影響效果尚待釐清，故有待進一步從個人實際接觸異族之經驗，剖析其對族群關係的潛在影響——尤其是相對於政治態度的可能效果，以提供台灣族群態度另一面向的思考。

在討論族群態度方面，以往的文獻指出另一重要的社會脈絡因素。考察社會接觸與政治態度如何影響個人之族群態度時，一個關鍵機制即在於族群關係所處之社會情境。超越個人層次的社會脈絡如何影響跨族群接觸一直是社會科學者的關心，如果社會制度不鼓勵或社

會規範禁止異族接觸，討論族群間地位平等之接觸效果，顯然並非合適的切入點，因為即使是必要之族群接觸往往也被視為顛覆傳統，而無法達到族群接觸的最適點(Kinloch 1981, 1991; Pettigrew 1998)。台灣外籍通婚的社會脈絡因為制度上並無明確規定，或許不致於像其他社會所面臨的嚴苛情勢，然而法律規定也一再耽延應有的公民保障，表示邁向真正的族群融合目標仍有一段距離。另一方面，即使在隔離政策最強盛之際，有關南非種族混合社區之研究仍然指出，跨族群的接觸對於族群態度的確會產生中度的改善(Russell 1961)。就此而言，即使在不利的社會脈絡下，實際的接觸機會顯然也能導向正面的族群態度，有助於改善敵對的族群關係。

因此，本文將以當前台灣的社會氛圍為背景，檢視社會接觸和政治態度對外籍通婚之社會距離的可能影響。分析策略上除了區辨出針對不同外籍婚配對象之態度，也將考察不同因素間的影響作用，以及和其他影響因素間的關係，以試圖釐清影響族群通婚態度的顯著機制。台灣作為父權家庭制度規範下的社會，娶媳婦對家庭運作的潛在影響至為明顯，故從娶外籍與大陸媳婦的社會距離作為對外籍通婚的族群態度，應是合宜的作法，研究發現將可從婚姻社會距離的角度提供族群關係研究的重要實徵參考。

簡言之，本文嘗試的分析重點與研究意涵如下：

1. 以婚姻社會距離作為測量族群態度的指標，而具體的測試對象則為當前台灣實際外籍通婚最多的新娘類別，以探討社會距離感之可能差異。
2. 在理論架構上同時考量人口結構、政治態度與族群接觸的相對效果，以與過去台灣的相關研究作一對話，並試圖凸顯不同社會接觸類型的潛在效應。
3. 剖析對於娶外籍與大陸媳婦的社會距離，不僅有助於說明異族接觸在家庭制度內的可能反應，也可提供社會場域對外籍通婚之族群態度的影響因素。

總之，就此研究而言，對某一族群的負面印象較深，即被定義為

對該族群的社會距離較大，且將在婚姻社會距離——尤其是對於娶媳婦——的測量中有相應表現。至於對外籍通婚之族群態度方面，討論重點是個人實際接觸經驗相對於所持之政治相關態度的影響效果，以及社會接觸對政治影響所可能產生的變化。

## 五、資料與變項

資料來源是 2004 年台灣社會意向調查。該調查由中央研究院社會學研究所推動，每年進行兩次特定研究議題之調查。本文使用資料屬期中調查，以電話訪談方式，共取得台灣地區有效樣本 1,217 位成年男女。

### （一）依變項

#### 1. 對娶外籍與大陸媳婦的社會距離

在 2004 年台灣社會意向調查中，有一組題目是測試受訪者對外籍婚姻移民的社會距離。該組題目分別就嫁女兒與娶媳婦兩種情況，試圖了解受訪者的族群態度。具體的通婚對象皆以最常成為台灣婚姻移民的女性外籍配偶為主，就娶媳婦而言，通婚對象為大陸人、東南亞華僑、越南人和其他東南亞籍人士。（嫁女兒的對象除了大陸人、香港人和新加坡華僑外，另包含日本人和美國人）。此一系列問題為「如果您有兒子要娶大陸新娘（東南亞華僑／越南新娘／越南以外的東南亞外籍新娘），而且結婚後還是居住在台灣，請問您心裡願不願意？」。在五個等距尺度的答項中，以往西方研究或以 3 分為界線區分出接受和拒絕跨族群通婚之兩種態度(Wilson 1996)，或將中間答項定為中立態度以符合 Bogardus 原先三類之社會距離概念(Raden 1998)。本文的分析採取後者，將回答「非常不願意」和「不願意」的（不願意組）視為對該外籍媳婦具有較大的社會距離，給 3 分；回答「還算願意」的當成持有中立態度，給 2 分；表示「願意」和「非常願意」的（願意組），為對該族群背景的媳婦有較小的社會距離，給 1 分。

表一之依變項列出針對此四類外籍媳婦的社會距離。由平均數來看，對越南以外之東南亞籍有最大的社會距離(2.2)，緊接著為越南人(2.18)、大陸人(2.15)，最小的社會距離發生在對東南亞華僑(1.9)。由「願意」或社會距離較小的類別來看，排序也是如此——兒子若要娶港澳和新加坡華僑，父母願意的比例明顯的高於其他三類媳婦。這與嫁女兒的分析結果類似，表示民衆對於兒女嫁娶外籍對象方面，應該還是環繞在華人文化之相似性、加上社會經濟發展程度較高的雙重考量下，所產生的社會距離之排序。

## (二) 自變項

### 1. 個人背景

回應以往相關研究發現，本文分析的個人背景涵蓋性別、世代、族群和教育程度。男女性約各佔一半。年齡的測量分為三個世代：年輕世代（未滿30歲）16%、中年世代（30-49歲）52%和老年世代（50歲以上）31%。族群方面由於原住民樣本太少，故予以刪除；操作方法參考章英華、伊慶春(2004)——主要以父母背景為主，只要父母中有一人為大陸各省市，就歸類為大陸各省市；父母皆為客家人或父母之一為閩南人、但另一為客家人者，歸類為客家人；父母皆為閩南人者才歸類為閩南人，結果台灣閩南人佔67%、台灣客家人16%、大陸各省市為17%。教育程度分為國初中及以下(29%)、高中職(33%)和大專及以上(38.7%)三類。

表一 主要變項的描述統計

#### A. 依變項：台灣民衆對娶外籍媳婦的社會距離(%、N)

|        | 不願意         | 還算願意        | 願意          | 平均數  |
|--------|-------------|-------------|-------------|------|
| 大陸人    | 48.73 (593) | 18.00 (219) | 33.28 (405) | 2.15 |
| 東南亞華僑  | 33.11 (403) | 23.58 (287) | 43.30 (527) | 1.90 |
| 越南人    | 49.96 (608) | 18.16 (221) | 31.88 (388) | 2.18 |
| 其他東南亞籍 | 50.78 (618) | 18.41 (224) | 30.81 (375) | 2.20 |

## B. 自變項

|                   | 次數   | 百分比   | 平均數  | 標準差  |
|-------------------|------|-------|------|------|
| <u>性別</u>         |      |       |      |      |
| 男性                | 608  | 49.96 |      |      |
| 女性                | 609  | 50.04 |      |      |
| <u>世代</u>         |      |       |      |      |
| 年輕世代 (未滿 30 歲)    | 194  | 16.26 |      |      |
| 中年世代 (30 歲至 49 歲) | 624  | 52.31 |      |      |
| 老年世代 (50 歲以上)     | 375  | 31.43 |      |      |
| <u>族群</u>         |      |       |      |      |
| 大陸各省市             | 201  | 17.03 |      |      |
| 台灣客家              | 184  | 15.59 |      |      |
| 台灣閩南              | 795  | 67.37 |      |      |
| <u>教育程度</u>       |      |       |      |      |
| 國初中及以下            | 349  | 28.77 |      |      |
| 高中職               | 395  | 32.56 |      |      |
| 大專及以上             | 469  | 38.66 |      |      |
| <u>社會接觸經驗</u>     |      |       |      |      |
| 有實質接觸             | 695  | 57.11 |      |      |
| 無實質接觸             | 522  | 42.89 |      |      |
| 一般接觸              | 1209 |       | 4.04 | 1.76 |
| <u>公民容忍態度</u>     |      |       |      |      |
| 不容忍程度             | 1145 |       | 2.92 | 1.26 |
| <u>政黨支持</u>       |      |       |      |      |
| 泛藍                | 383  | 33.02 |      |      |
| 中立                | 490  | 42.24 |      |      |
| 泛綠                | 287  | 24.74 |      |      |
| <u>統獨認同</u>       |      |       |      |      |
| 台獨認同              | 1037 |       | 2.60 | 1.10 |
| 統一認同              | 1037 |       | 2.39 | .99  |
| <u>族群成見</u>       |      |       |      |      |
| 好朋友娶大陸配偶          | 1217 |       | 1.85 | .86  |
| 好朋友娶東南亞籍配偶        | 1215 |       | 1.73 | .84  |
| <u>對外籍新娘看法</u>    |      |       |      |      |
| 大陸新娘對台灣影響         | 1216 |       | 2.59 | .74  |
| 外籍新娘對台灣影響         | 1217 |       | 2.61 | .71  |

## 2. 社會接觸經驗

根據上述相關文獻和研究發現，個人的親身接觸經驗可以分為兩個層次加以考量：一是一般接觸，或屬於較表面的接觸形式；另一則是實質的或真實的接觸（陳志柔、余德林 2005）。後者與當初 Bogardus 所主張的因為個人網絡中的接觸而改變為我群之看法，不謀而合。此二族群接觸的內涵，基本上皆為社會接觸的重要面向，亦即經由實際的親身接觸、體驗、生活中重要網絡成員之態度傾向、抑或個人生活範疇內的必要接觸，進而產生族群態度上或信念上的認同感。一般接觸所使用的指標有二：出國頻率以及與外國人接觸頻率，答項皆為四類（從未、幾年一次、一兩年一次／最少一年一次、每年一次以上／最少一個月一次），相加後最大值為 8、最小值為 2，平均數為 4.04。實質接觸則以自己或親友中，是否有人娶外籍新娘作為單一指標，結果有五成七民衆在其生活圈中有此情形，此一測量容許我們把個人之親友網絡間的實質異族接觸，納入考量。換言之，當自己或親友之配偶就是外籍媳婦時，不僅接觸可能性增加，接納對方成為家庭成員或網絡成員的可能性亦隨之提高。

## 3. 公民容忍態度

此概念係以古典的「性容忍」題組作為不容忍程度的指標。調查中先請受訪者衡量「同性戀、外遇及性關係隨便這三種人裡面，哪一種人對社會的影響最壞？」，續問受訪者對所選出對象從事以下四種行為的容忍態度：「可不可以公開演講，來宣傳他們的觀念或做法？」、「可不可以在大學裡當老師？」、「可不可以在小學當老師？」、「可不可以出書來宣傳他們的觀念或做法？」。為了配合社會距離的大小意義（距離越大，對該族群越不親近），選項分為「可以、不可以、不知道」，回答不可以的給 1 分，其他給 0 分，然後將四題分數相加成為一個測量不容忍度的指標分數，亦即越不容忍者，社會距離越大。過去研究證實公民容忍態度與通婚家庭的異質連結有顯著關連：與異文化有接觸或有實質交涉經驗者，傾向於表現出更容

忍的態度（伊慶春、傅仰止 2006）。民衆容忍程度的平均數為 2.92，稍偏向不容忍的方向。

#### 4. 政治傾向

我們用兩個指標來測量，以與過去的研究作一比較。政黨支持：受訪者對「請問在民進黨、國民黨、親民黨和台聯四個政黨中，您比較支持哪一個政黨？」的回答，將所有選項重新劃分為三類：泛藍（國民黨和親民黨）(33%)、中立（選人不選黨、都支持和都不支持）(42%)、泛綠（民進黨和台聯）(25%)。統獨認同或國家認同則區分為統一認同和獨立認同。統一認同的題目是「有人認為：如果兩岸在經濟、社會、政治方面的發展相當，兩岸就應該統一。您同意不同意這樣的說法？」。我們使用反向編碼，分數越高，越傾向於統一（很同意：4分、同意：3分、不同意：2分、很不同意：1分），平均數為 2.39。獨立認同的題目是「有人認為：如果台灣宣布獨立不會引起戰爭的話，台灣就應該宣佈獨立。您同意不同意這樣的說法？」。相同的，我們也將答項反向編碼，分數越高代表獨立認同越強，平均數為 2.60。

#### 5. 族群評估

此一概念也以兩個指標來測量。族群成見指涉的是對於異族通婚是否有既定成見，我們以簡易的直接問法為指標——「如果您的好朋友想要娶大陸新娘，請問您會不會贊成他這麼做？」。使用反向編碼後，贊成的給 1 分，回答「不表示意見、不知道」的給 2 分、表示不贊成的給 3 分——分數越高，族群成見越深。對於娶非大陸的外籍新娘的族群成見，也用相同的方式操作，假定族群成見越深者，越可能對外籍媳婦會有較大的社會距離，結果平均數前者為 1.85，後者為 1.73，均略傾向於有族群成見。族群態度的另一指標為對外籍配偶之看法，我們使用一般性的社會影響作為測量：「請問您個人覺得，大陸新娘越來越多，對台灣社會是好還是不好？」，另一題則問及一般

外籍新娘對台灣社會的影響。與族群成見相仿，凡是回答「很好」的給一分、「好」的給2分，「不表示意見、不知道」的為3分，認為「不好、很不好」的給4分。分數越高，越表示外籍配偶多會對台灣造成不良影響，亦即持有負面看法。結果對大陸新娘之看法平均數為2.59，對一般外籍新娘看法之平均數為2.61，皆傾向於較負面的族群評估。由於原始問卷中有關族群評估的題目，只區分大陸和外籍兩類，因此以下分析的行文中，將以一般外籍新娘來表示。

總之，本文分析架構所使用的相關變項簡要陳列如下：

1. 個人人口背景：性別、世代、族群、教育程度
2. 社會接觸：社會接觸經驗（一般接觸、實質接觸）  
公民容忍態度
3. 政治態度：政治傾向——政黨支持（泛綠、中立、泛藍）  
統獨認同（台獨、統一）  
族群評估——族群成見（大陸、外籍）  
對外籍新娘看法（大陸、外籍）

下節多變項的分析中，為了簡化表格，個人人口背景變項的影響將被控制，但沒有列出。

## 六、分析結果

### （一）婚姻社會距離：以娶外籍與大陸媳婦為例

我們首先檢視民衆對四類外籍媳婦——大陸人、東南亞華僑、越南人和越南以外的其他東南亞籍新娘——的社會距離與主要人口變項、異族接觸經驗以及政治相關態度等三層面的指標是否有差異。表二的資料明確指出，不論是百分比或是平均數，各因素和指標就娶四類外籍與大陸媳婦之婚姻社會距離態度上，幾乎都達到顯著差異。以性別為例，和男性相比之下，女性對於和四類外籍與大陸通婚一致的表現出較不願意的態度（較大的社會距離），且男女性對四類外籍通婚之社會距離感，都有明顯的差異存在。世代、族群和教育程度等人

表二 變項的交叉分析及檢定(N)

| 變項名稱          | 大陸人             |              |                 | 東南亞華僑           |                 |                | 卡方檢定     | 百分比       | 卡方檢定     |          |
|---------------|-----------------|--------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|----------|-----------|----------|----------|
|               | 不願意             | 還算願意         | 願意              | 不願意             | 還算願意            | 願意             |          |           |          |          |
|               | 48.73%<br>(593) | 18%<br>(219) | 33.28%<br>(405) | 33.11%<br>(403) | 23.58%<br>(287) | 43.3%<br>(527) |          |           |          |          |
| 性別            |                 |              |                 |                 |                 |                | 38.78*** |           | 18.54*** |          |
| 男性            | 40.46           | 18.59        | 40.95           |                 |                 |                |          | 28.13     | 22.86    | 49.01    |
| 女性            | 56.98           | 17.41        | 25.62           |                 |                 |                |          | 38.10     | 24.30    | 37.60    |
| 世代            |                 |              |                 |                 |                 |                | 17.23**  |           |          | 15.45**  |
| 年輕世代(未滿30歲)   | 43.30           | 17.01        | 39.69           |                 |                 |                |          | 30.41     | 17.53    | 52.06    |
| 中年世代(30歲至49歲) | 50.32           | 14.74        | 34.94           |                 |                 |                |          | 30.93     | 23.40    | 45.67    |
| 老年世代(50歲以上)   | 48.27           | 23.47        | 28.27           |                 |                 |                |          | 37.33     | 26.13    | 36.53    |
| 族群            |                 |              |                 |                 |                 |                | 37.05*** |           |          | 11.02**  |
| 大陸各省市         | 30.85           | 18.91        | 50.25           |                 |                 |                |          | 24.88     | 21.39    | 53.73    |
| 台灣客家          | 51.09           | 19.57        | 29.35           |                 |                 |                |          | 35.87     | 23.37    | 40.76    |
| 台灣閩南          | 52.70           | 17.11        | 30.19           |                 |                 |                |          | 34.34     | 23.90    | 41.76    |
| 教育程度          |                 |              |                 |                 |                 |                | 33.9***  |           |          | 54.27*** |
| 大專及以上         | 43.71           | 16.63        | 39.66           |                 |                 |                |          | 26.01     | 21.75    | 52.24    |
| 高中職           | 48.86           | 15.19        | 35.95           |                 |                 |                |          | 32.66     | 21.01    | 46.33    |
| 國初中及以下        | 55.59           | 22.92        | 21.49           |                 |                 |                |          | 43.55     | 28.94    | 27.51    |
| 政黨支持          |                 |              |                 |                 |                 |                | 44.21*** |           |          | 19.09**  |
| 泛藍            | 43.60           | 15.67        | 40.73           |                 |                 |                |          | 31.85     | 21.93    | 46.21    |
| 中立            | 43.06           | 21.02        | 35.92           |                 |                 |                |          | 26.94     | 25.71    | 47.35    |
| 泛綠            | 64.11           | 14.63        | 21.25           |                 |                 |                |          | 41.81     | 20.56    | 37.63    |
| 社會接觸經驗        |                 |              |                 |                 |                 |                | 3.99     |           |          | 3.51     |
| 有實質接觸         | 46.6            | 17.8         | 35.5            |                 |                 |                |          | 30.9      | 24.2     | 44.9     |
| 無實質接觸         | 51.5            | 18.2         | 30.3            |                 |                 |                |          | 36.0      | 22.8     | 41.2     |
| 社會接觸經驗        |                 | 平均數          |                 | K-W 檢定          |                 | 平均數            |          |           |          | K-W 檢定   |
| 一般接觸          | 3.95            | 3.76         | 4.33            | 17.15**         | 3.76            | 3.93           | 4.32     | 22.79***  |          |          |
| 公民不容忍度        | 3.12            | 2.78         | 2.70            | 27.36***        | 3.18            | 2.92           | 2.73     | 25.91***  |          |          |
| 統獨認同          |                 |              |                 |                 |                 |                |          |           |          |          |
| 統一認同          | 2.16            | 2.58         | 2.60            | 51.70***        | 2.19            | 2.44           | 2.50     | 21.61***  |          |          |
| 台獨認同          | 2.77            | 2.60         | 2.34            | 32.35***        | 2.72            | 2.61           | 2.49     | 8.95*     |          |          |
| 族群成見          |                 |              |                 |                 |                 |                |          |           |          |          |
| 好朋友娶大陸配偶      | 2.30            | 1.70         | 1.27            | 349.22***       | 2.20            | 1.90           | 1.55     | 136.63*** |          |          |
| 好朋友娶外籍配偶      | 2.05            | 1.68         | 1.29            | 194.89***       | 2.12            | 1.71           | 1.45     | 154.46*** |          |          |
| 對外籍新娘看法       |                 |              |                 |                 |                 |                |          |           |          |          |
| 大陸新娘對台灣影響     | 2.91            | 2.50         | 2.15            | 252.26***       | 2.82            | 2.61           | 2.40     | 69.20***  |          |          |
| 外籍新娘對台灣影響     | 2.86            | 2.53         | 2.29            | 157.94***       | 2.84            | 2.62           | 2.43     | 72.65***  |          |          |

\* p &lt; .05, \*\* p &lt; .01, \*\*\* p &lt; .001

表二 變項的交叉分析及檢定(N) (續)

| 變項名稱              | 越南人             |                 |                 | 其他東南亞籍          |                 |                 | 卡方檢定  | 百分比       | 卡方檢定 |
|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------|-----------|------|
|                   | 不願意             | 還算願意            | 願意              | 不願意             | 還算願意            | 願意              |       |           |      |
|                   | 49.96%<br>(608) | 18.16%<br>(221) | 31.88%<br>(388) | 50.78%<br>(618) | 18.41%<br>(224) | 30.81%<br>(375) |       |           |      |
| <b>性別</b>         | 百分比             |                 |                 | 卡方檢定            | 百分比             |                 |       | 卡方檢定      |      |
| 性別                |                 |                 |                 | 36.14***        |                 |                 |       | 30.97***  |      |
| 男性                | 42.11           | 18.59           | 39.31           |                 | 43.59           | 18.75           | 37.7  |           |      |
| 女性                | 57.80           | 17.73           | 24.47           |                 | 57.96           | 18.06           | 24.0  |           |      |
| <b>世代</b>         |                 |                 |                 | 9.90*           |                 |                 |       | 19.02**   |      |
| 年輕世代 (未滿 30 歲)    | 47.94           | 15.46           | 36.60           |                 | 46.39           | 14.43           | 39.18 |           |      |
| 中年世代 (30 歲至 49 歲) | 51.12           | 16.19           | 32.69           |                 | 51.60           | 16.19           | 32.21 |           |      |
| 老年世代 (50 歲以上)     | 48.27           | 22.93           | 28.80           |                 | 50.13           | 24.27           | 25.60 |           |      |
| <b>族群</b>         |                 |                 |                 | 8.89            |                 |                 |       | 7.27      |      |
| 大陸各省市             | 43.28           | 16.42           | 40.30           |                 | 43.28           | 19.90           | 36.82 |           |      |
| 台灣客家              | 54.35           | 16.30           | 29.35           |                 | 54.89           | 14.67           | 30.43 |           |      |
| 台灣閩南              | 50.57           | 18.99           | 30.44           |                 | 51.70           | 18.62           | 29.69 |           |      |
| <b>教育程度</b>       |                 |                 |                 | 14.21**         |                 |                 |       | 28.49***  |      |
| 大專及以上             | 48.83           | 16.42           | 34.75           |                 | 47.97           | 15.99           | 36.03 |           |      |
| 高中職               | 50.89           | 15.44           | 33.67           |                 | 51.39           | 15.70           | 32.91 |           |      |
| 國初中及以下            | 51.00           | 23.50           | 25.50           |                 | 54.15           | 24.93           | 2.92  |           |      |
| <b>政黨支持</b>       |                 |                 |                 | 17.95**         |                 |                 |       | 12.29**   |      |
| 泛藍                | 52.74           | 15.14           | 32.11           |                 | 52.74           | 15.93           | 31.33 |           |      |
| 中立                | 42.86           | 22.24           | 34.90           |                 | 44.90           | 21.22           | 33.88 |           |      |
| 泛綠                | 56.10           | 14.63           | 29.27           |                 | 56.45           | 14.98           | 28.57 |           |      |
| <b>社會接觸經驗</b>     |                 |                 |                 | 12.75**         |                 |                 |       | 2.75      |      |
| 有實質接觸             | 45.6            | 19.1            | 35.3            |                 | 49.1            | 18.3            | 32.7  |           |      |
| 無實質接觸             | 55.7            | 16.9            | 27.4            |                 | 53.1            | 18.6            | 28.4  |           |      |
| <b>社會接觸經驗</b>     | 平均數             |                 |                 | K-W 檢定          | 平均數             |                 |       | K-W 檢定    |      |
| 一般接觸              | 4.01            | 3.89            | 4.19            | 3.58            | 4.04            | 3.86            | 4.16  | 2.82      |      |
| <b>公民不容忍度</b>     | 3.15            | 2.78            | 2.63            | 37.99***        | 3.14            | 2.80            | 2.63  | 34.92***  |      |
| <b>統獨認同</b>       |                 |                 |                 |                 |                 |                 |       |           |      |
| 統一認同              | 2.29            | 2.53            | 2.46            | 10.515**        | 2.28            | 2.58            | 2.44  | 13.81***  |      |
| 台獨認同              | 2.64            | 2.50            | 2.56            | 2.96            | 2.65            | 2.57            | 2.52  | 2.9       |      |
| <b>族群成見</b>       |                 |                 |                 |                 |                 |                 |       |           |      |
| 好朋友娶大陸配偶          | 2.11            | 1.76            | 1.49            | 126.05***       | 2.11            | 1.73            | 1.48  | 132.36*** |      |
| 好朋友娶外籍配偶          | 2.05            | 1.63            | 1.27            | 200.53***       | 2.03            | 1.59            | 1.30  | 177.77*** |      |
| <b>對外籍新娘看法</b>    |                 |                 |                 |                 |                 |                 |       |           |      |
| 大陸新娘對台灣影響         | 2.84            | 2.51            | 2.32            | 83.03***        | 2.77            | 2.48            | 2.30  | 90.95***  |      |
| 外籍新娘對台灣影響         | 2.75            | 2.56            | 2.30            | 142.41***       | 2.82            | 2.50            | 2.33  | 121.72*** |      |

\* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\*p < .001

口背景變項亦然：中老年世代、閩南和客家背景以及教育程度較低者，都較不願意兒子娶外籍媳婦，這些人口特質屢被證實具有較保守之社會態度（伊慶春、高淑貴 1986；章英華、伊慶春 2004），是故對於外籍通婚之族群態度亦顯示出較大的社會距離。再觀察社會接觸的分析檢定，親友間有外籍與大陸配偶者所產生之實質接觸，對於通婚之族群態度相較於無此經驗者，較可能表達正面的族群態度，但只有在娶越南媳婦方面，達到預期中的顯著關連：沒有實質接觸經驗者，果然展現較大的社會距離。至於一般較表面性質的接觸經驗，固然有助於降低對四類外籍媳婦的社會距離——表示願意的都比不願意的多，但只在對大陸和東南亞華僑作為媳婦的社會距離差異上，達到統計上的顯著水準。另一與族群接觸有密切關連或常被視為族群互動脈絡下之公民容忍態度的檢定則顯示，越不容忍異己者，對四類外籍媳婦之社會距離也越大。

至於政治態度方面，本文所使用的四個指標，皆呈現出預期中的顯著差異。以政治傾向而言，支持泛綠政黨和統獨認同中之認同台獨者，對於和四類外籍新娘通婚都有較大的社會距離，這表示從通婚之族群態度切入時，泛綠政黨支持者與台獨認同者，比較可能持有負面的族群態度，且對四類外籍與大陸籍配偶皆然。族群評估方面也有類似的發現，對於好朋友娶大陸籍或外籍配偶表示不贊同者，其較深之族群成見一致的反應在對於四類外籍媳婦之較大的社會距離感，且對於大陸配偶成見深者，會顯示出更強的負面態度。認定外籍配偶對社會有不良影響者，不論是對大陸籍或一般外籍新娘也有相同的關連，皆較可能對外籍媳婦持有較大的社會距離，而對大陸新娘之負面評估也一樣展現出較強的負面後果。

## （二）影響婚姻社會距離之因素

既然表二所擬考察的變項與對四類外籍媳婦之社會距離之間有顯著關連，差異性也大多達統計顯著，接下來我們將以順序邏輯迴歸分析（使用 Stata/SE9.2 版本）來檢視其共同效果。剖析個人人口背景、

族群間之社會接觸以及政治態度之相對影響效果，一方面容許我們驗證相關因素之作用對於不同外籍新娘之接受度有無差異，另一方面則能藉此釐清個人的親身接觸經驗是否的確為重要影響機制。具體而言，分析結果將可提供證據說明：與政治相關態度相比之下，族群的接觸經驗是否仍能維持理論上的顯著性？此外，我們也將檢視政治態度與社會接觸的交互作用，以說明政治態度的效果是否會因為社會接觸經驗而有變化。

以下我們將先觀察個人人口背景變項的效果（附錄二），接下來則討論個人社會接觸和政治態度對通婚社會距離的影響。為了簡化表格並強調社會接觸和政治態度的相對重要性，表三中將不呈現個人人口背景的效果。有關表三的兩個模型：模型一在人口因素之外，同時涵蓋不同層面的社會接觸和個人之公民容忍態度，以期了解異族接觸經驗是否有其獨立影響效果；模型二另外又加入其他政治態度之相關指標，以考察社會接觸對解釋婚姻社會距離或族群通婚態度之相對重要性。每一模型事先皆從事比例勝算假定(*proportional odds assumption*)，檢測結果顯示個別變項的數據包含社會接觸指標等，皆通過標準，乃為穩定可預測的變項，表示可以適用邏輯迴歸分析予以處理。此外，鑑於模型間的樣本數不相等，於是使用AIC和BIC指標的適合度檢測，以判斷資料是否符合模型。結果由表三下的數據顯示，模型二是較適模型。以下將進行各模型分析結果之說明。

首先最值得注意的是，表三的分析結果基本上支持本研究的核心關懷——當民衆與外籍和大陸配偶有接觸機會時，的確較可能表達願意接納大陸籍、東南亞華僑和越南媳婦的態度，亦即較可能降低對一般外籍媳婦之社會距離，且此一顯著效果並不因為加入政治態度的諸多指標而消失。

讓我們先從個人人口背景談起（見附錄二）。個人人口背景的影響與以往的研究發現大致相符：女性對於四類外籍媳婦之社會距離皆較大，表示從通婚的角度而言，女性持有比較負面的族群態度。世代差異則未達到統計顯著，與以往指出年輕世代較願意接受異族或跨族

表三 對外籍與大陸媳婦之社會距離：順序邏輯迴歸分析

| 變項名稱                         | 模型 1       |            |            |            |            | 模型 2      |            |            |    |       |    |        |
|------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|------------|------------|----|-------|----|--------|
|                              | 大陸         | 東南亞華僑      | 越南         | 其他東南亞籍     | 大陸         | 東南亞華僑     | 越南         | 其他東南亞籍     | 大陸 | 東南亞華僑 | 越南 | 其他東南亞籍 |
| 社會接觸                         |            |            |            |            |            |           |            |            |    |       |    |        |
| 社會接觸經驗                       |            |            |            |            |            |           |            |            |    |       |    |        |
| 一般接觸                         | -.095      | -.095**    | -.005      | .020       | -.089†     | -.120**   | .010       | .049       |    |       |    |        |
| 實質接觸 (沒有接觸為對照組)              | -.137**    | -.137      | -.434***   | -.233      | -.495**    | -.013     | -.291†     | -.139      |    |       |    |        |
| 公民容忍態度                       |            |            |            |            |            |           |            |            |    |       |    |        |
| 公民 (不) 容忍度                   | .201***    | .201***    | .262***    | .239***    | .080       | .084      | .186***    | .162**     |    |       |    |        |
| 政治態度                         |            |            |            |            |            |           |            |            |    |       |    |        |
| 政治傾向                         |            |            |            |            |            |           |            |            |    |       |    |        |
| 政黨支持 (以泛藍對照組)                |            |            |            |            | .190       | -.026     | -.089      | -.142      |    |       |    |        |
| 泛綠                           |            |            |            |            | -.027      | -.180     | -.178      | -.210      |    |       |    |        |
| 中立                           |            |            |            |            | .123       | .081      | -.008      | .015       |    |       |    |        |
| 統獨認同                         |            |            |            |            | -.240**    | -.141*    | -.056      | -.066      |    |       |    |        |
| 台灣認同                         |            |            |            |            |            |           |            |            |    |       |    |        |
| 統一認同                         |            |            |            |            |            |           |            |            |    |       |    |        |
| 族群評估                         |            |            |            |            |            |           |            |            |    |       |    |        |
| 族群成見                         |            |            |            |            |            |           |            |            |    |       |    |        |
| 好朋友娶大陸配偶                     |            |            |            |            | 1.102***   | .257**    | .100       | .127       |    |       |    |        |
| 好朋友娶外籍配偶                     |            |            |            |            | .252*      | .557***   | .861***    | .781***    |    |       |    |        |
| 對外籍新娘看法                      |            |            |            |            |            |           |            |            |    |       |    |        |
| 大陸新娘對台灣影響                    |            |            |            |            | .920***    | .121      | -.008      | .100       |    |       |    |        |
| 外籍新娘對台灣影響                    |            |            |            |            | .178       | .387**    | .668***    | .508***    |    |       |    |        |
| 常數 1                         | .292       | .957*      | -.125      | -.473      | -.2.262*** | -.586     | -.2.468*** | -.2.714*** |    |       |    |        |
| 常數 2                         | 1.026**    | 1.908***   | .603       | .225       | -.1.162*   | .507      | -.1.591**  | -.1.893*** |    |       |    |        |
| Proportional Odds Assumption | 13.50†     | 2.32       | 8.20       | 9.72       | 19.20      | 8.03      | 19.61      | 14.36      |    |       |    |        |
| Log likelihood               | -1041.6356 | -1101.7432 | -1047.4363 | -1048.0074 | -657.181   | -829.602  | -763.786   | -770.458   |    |       |    |        |
| Model Chi-Square             | 99.37***   | 80.76***   | 76.38***   | 62.77***   | 462.04***  | 190.82*** | 237.95***  | 207.08***  |    |       |    |        |
| Pseudo R <sup>2</sup>        | .046       | .035       | .035       | .029       | .260       | .103      | .135       | .119       |    |       |    |        |
| AIC                          | 2101.271   | 2221.486   | 2112.873   | 2114.015   | 1346.363   | 1691.205  | 1559.572   | 1572.918   |    |       |    |        |
| BIC                          | 2146.109   | 2266.324   | 2157.710   | 2158.852   | 1422.842   | 1767.684  | 1636.051   | 1649.396   |    |       |    |        |
| 樣本數                          | 1077       | 1077       | 1077       | 1077       | 880        | 880       | 880        | 880        |    |       |    |        |

† p < .1, \* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

群通婚之態度或行為不同（章英華、伊慶春 2006；王甫昌 1994）。至於閩南和客家（相對於外省）背景對於四類外籍與大陸媳婦作為通婚對象皆傾向於有較大的社會距離，這與過去的研究發現方向一致。教育程度的分析指出，國初中及以下之較低教育程度者，對大陸和東南亞華僑展現較大的社會距離。與大專以上程度者對照之下，為何教育程度較低會對外來華人作為通婚對象持有負面態度，既有文獻似無直接答案，故有待未來的檢視。以下表三的分析模型中，已控制人口背景變項，但沒有列出。

表三模型一的結果顯示，就社會接觸所檢視的三個指標之整體效果而言，大致符合預期。首先，在社會接觸經驗方面，包含出國居住經驗或日常生活中的接觸經驗等表面性質的一般接觸，僅對東南亞華僑成為家族媳婦的社會距離感方面，有明顯的降低作用。由於一般接觸可能是反映對社會發展程度高之看法，而東南亞華僑較可能被類比為已開發國家的人口，因此會受到一般接觸的正面影響。相反的，大陸、越南和其他東南亞外籍新娘因為被界定為社會經濟地位劣勢之族群，故未能藉由一般性的社會接觸而減低社會距離。

另一以自己或親友中有娶外籍新娘為指標的實質接觸，指涉的乃是與特定族群之接觸經驗，本文假定與家族中之婚姻移民有實際接觸經驗時，將可增加對該族群的接受度。分析結果顯示，有實質接觸經驗者，對於大陸和越南新娘的通婚態度最友善，表現出較低之社會距離。鑑於此二類外籍新娘本來就是通婚較可能之對象，這意味了當外籍配偶進入台灣民衆的家庭網絡時，與家族或親友中之特定異族新成員的實際接觸經驗，對於減少當前台灣最可能成為婚配對象的兩類外籍媳婦之社會距離，果然有顯著的正向效果。換言之，實質接觸經驗，如預期中，會對大陸和越南新娘產生較小的隔閡並促進接納對方的態度。

值得注意的是，兩種不同層次的接觸內涵顯然對不同族群之外籍媳婦的社會距離感產生不同的作用。一般接觸的效用支持以往研究的主張，亦即文化親近性的確需要與社會經濟發展程度同時考量，才能

說明對不同族群間通婚之社會距離。實質接觸則反應生活經驗中所可能接觸的特定族群對象，且實質或必須的接觸果然有利於減低婚姻社會距離。既然不同接觸型態會造成對不同族群通婚態度上之正面影響，據此，基本上社會接觸的正面效應還是受到肯定的。

至於測量個人對異族接納態度的另一指標——公民容忍態度——的分析顯示，不容忍態度愈高者，對於四類外籍媳婦之社會距離都愈大，亦即對異族通婚之族群態度上，較可能持有負面的看法。由於族群間接觸亦可代表對異族之容忍態度，故此一結果與過去公民容忍態度對一般族群態度的影響發現相當一致（伊慶春、傅仰止 2006）。

表三模型二呈現本文研究架構中所有影響婚姻社會距離重要因素的共同效果，茲分為兩部份來討論：

1. 本文研究命題中社會接觸對族群通婚態度的效果，在納入政治因素的影響後，仍然維持預期中的正面效果。以兩種社會接觸而言，一般接觸的經驗在所有因素共同考量下，甚至略微增強，明顯減低對東南亞華僑的社會距離感，也有助於對大陸媳婦的接受度。東南亞華僑因為文化親近性加上社會經濟發展程度相當，具備了Allport所提出的平等地位之條件，故此發現原則上支持社會接觸對改善族群關係的正面假設。但是為何在政治因素影響下，一般接觸也有助於改善對大陸新娘的親近感，或許只能歸諸於接觸假設的一般性正面效果了。

至於對親友網絡間特定族群之實質接觸經驗則反應在兩類最普遍通婚對象之族群態度：凡有此經驗者，對大陸和越南新娘作為家族成員的社會距離較小，顯示較親近的族群態度。事實上，考慮政治態度的共同效果後，實質接觸經驗對大陸媳婦的社會距離呈現出較明顯的作用，有利於增強對大陸媳婦的親近感，對改善越南媳婦的接受度則稍弱( $p = .052$ )。

關於公民容忍態度的影響指出，對於越南和其他東南亞籍之通婚對象有明顯的關連：態度越不容忍者，所表現的社會距離越大。公民容忍態度的概念源自於異族接觸的脈絡，因此可與社會接觸相互呼應。然而不容忍度之效果為何只及於非華人之通婚對象，目前似乎尚

無可參考的說明，或許跟文化距離有所關連。

是故，有關社會接觸的分析顯示，即便在同時納入個人人口背景和政治態度的效果時，接觸經驗仍然有其顯著影響，且不同接觸的效果會因不同通婚對象而有異，並未如同以往研究所指陳的被取代或消失了。再者，從不同接觸經驗對不同通婚對象所產生之作用而言，婚姻社會距離的測量需要區辨通婚對象之文化親近性，以及母地之社會經濟發展程度所隱含的地位平等與否之結構條件，才能說明對娶外籍與大陸媳婦的族群通婚態度。

2. 有關政治態度的影響顯示，所使用的兩個概念——政治傾向和族群評估——皆有顯著影響。另外針對樣本截齊的分析結果（未在此報告）顯示，納入政治態度因素後，模型所增加的解釋力大幅度上升，尤其對與大陸人士通婚的族群態度更是如此。至於模型二樣本數明顯減少，主要來自於族群評估之缺漏值，而非政治傾向的回答。整體來說，族群評估對於影響四類外籍通婚對象的社會距離，效果十分明確，一致的比政治傾向更為顯著。就政治傾向的兩個指標而言，政黨支持在此模型下未達統計顯著；統獨認同的結果則指出只有認同統一者，傾向對於同屬華人之大陸和東南亞華僑展現出較明顯的社會親近感。由於政黨傾向在以往研究中對族群態度有重要影響，但在本文分析中卻沒有明顯效果，加上政黨和統獨認同間的可能關連，因此乃進行相關檢驗，結果顯示彼此間相關顯著，但沒有造成共線性問題。因此，本文政治傾向的分析與以往研究相同的發現就是，認同統一者對與華人通婚的社會距離較小，表現出較正面的族群態度。

至於族群評估的兩個指標之結果顯示，以族群成見而言，不贊成好朋友娶大陸配偶的，較可能對兒子娶大陸或東南亞華僑為媳婦，持有較大的社會距離；不認可好朋友娶外籍配偶者，則較可能對兒子娶四類外籍與大陸媳婦，都表現出較大的社會距離。換言之，對大陸配偶的族群成見越小時，越可能贊成或接納同屬華人之大陸和東南亞華僑成為家庭成員；而對外籍配偶成見越大時，則對四類外籍與大陸新娘的社會距離都越大。據此，族群成見所指涉的特定族群對象，顯然

與該族群通婚的社會距離感有所呼應，而非隨意的回答——對大陸配偶的成見及於華人對象；對一般外籍配偶的成見則影響以她們作為通婚對象之態度。

分析對外籍配偶的看法也有類似的發現：認為大陸新娘數量增加，會對台灣社會有不良影響時，只對大陸媳婦的社會距離最大或感受最不親近；同意外籍新娘數量增加，將導致台灣社會不好的發展時，則對其他三類通婚對象——越南、其他東南亞籍以及東南亞華僑——表現出較大的社會距離感。再次，個人對外籍新娘看法的具體指涉對象，會回應到對於該對象作為媳婦或家庭成員時所可能持有的社會距離感。換言之，由族群評估的分析顯示，不論是族群成見或是個人對外籍新娘的看法，所指涉的對象可區分出華人 vs. 非華人，或是大陸 vs. 其他外籍背景之婚配對象，並會造成對於相應族群在通婚態度或社會距離的效果。所以個人所表示的族群評估或是個人對不同外籍配偶所持有的成見和看法，的確影響個人是否接受外籍與大陸媳婦作為家庭成員的重要因素。

### （三）社會接觸和政治態度的交互作用

模型二的分析結果清楚顯示社會接觸和政治態度對婚姻社會距離感或族群通婚態度的重要影響，而且不同性質的接觸果然產生不同作用，至於政治態度的影響則視不同族群通婚對象而有不同的效果。那麼，在確定社會接觸的顯著性之後，接下來想要了解的就是既存的政治傾向或族群成見等，是否會因為不同社會接觸經驗的性質而有所變化？或說，對於娶外籍與大陸媳婦的接受程度，原先的政治態度是否會因為社會接觸的發生而造成不同的效果？這個問題直指影響族群態度的兩大競逐論點之核心，分析結果除了可確認社會接觸的重要性外，也能與過去台灣的相關研究作一對話。

因此我們以社會接觸和政治態度的交互作用來建構新的影響變項，以利說明政治態度對娶外籍與大陸媳婦的態度，其影響效果是否因為社會接觸的差異而有改變。鑑於統獨認同在過去研究發現上屢被

證實為顯著影響族群態度的因素，故決定以此為政治態度的指標，並與一般社會接觸和實質社會接觸相乘，得到四個新的變項以加入原有的模型中（兩類認同×兩種接觸）。我們必須指出，由於統獨認同和實質接觸皆為二分類的變項，在樣本數限制之下，或許不適合作為交互作用的評估，然而為了檢驗上述提問，故仍然進行分析。根據分析結果顯示（見附錄三），幾乎所有的交互作用對於四類通婚對象的社會距離都沒有達到顯著水準（唯一例外是認同獨立且有一般接觸經驗者，對與東南亞華僑通婚的態度造成負面效果）。

至於納入政治和接觸的交互作用後，原先社會接觸和政治態度的影響力有無變化？結果指出，政治態度對娶四類外籍與大陸媳婦的社會距離繼續保持重要性，且顯著關連處完全相同；但是社會接觸的影響較為減弱，僅止於實質接觸對接納大陸媳婦的族群態度上，仍有明顯效果。個人所持有之公民容忍態度則對大陸以外的三類通婚對象維持預期中的關連。因此，在考量所有相關因素及其交互作用後，政治態度與社會接觸的交互作用並未產生顯著影響，政治態度的效果也未因之改變，但社會接觸的影響則呈現在實質接觸對大陸配偶的通婚態度上。換言之，個人的政治傾向對族群通婚態度的效果，基本上不受社會接觸經驗的影響，呼應過去文獻有關政治態度之發現。惟社會接觸即便考慮政治因素的效果，仍然顯著影響通婚之社會距離，且納入與政治傾向的交互作用後，依然對娶大陸媳婦之親近感有重要關連。

## 七、結論

社會距離是觀察族群關係或族群融合程度最簡易之指標，測量的是民衆對社會中弱勢或少數族群之接納或排斥的態度。在社會距離不同面向的測量中，本文以通婚之社會距離為指標，討論台灣民衆對外籍通婚之族群態度，並從人口結構因素、族群間之社會接觸和政治相關態度三個層面，說明影響婚姻社會距離之相對重要性。鑑於近年來台灣相關研究指出社會接觸對族群態度的影響效果不及政治意識或政

治認同，然社會接觸的正面影響仍為學界重要立論依據，故值得深入討論，由族群通婚態度來驗證社會接觸的重要性。因此本文試圖區辨通婚對象的差異，進而檢視社會接觸相對於政治態度而言，是否仍有其傳統上的正面效應。此外，亦考察政治態度的作用是否會因為社會接觸經驗的差異而導致不同的效果。

本文資料取自 2004 年台灣社會意向調查。在此全台灣的樣本中，以目前外籍通婚對象最多的大陸、東南亞華僑、越南和其他東南亞籍等四類婚姻移民為對象，詢問受訪者對與特定族群通婚所表達的親近感或社會距離。由於族群態度的測量，在本文中是以族群通婚態度或婚姻社會距離為指標，並以兒子娶媳婦所可能導致的家庭效應為背景，加上針對當前台灣外籍通婚最普遍的類別為對象，故研究發現當可提供族群態度研究上的另一思考方向。

本文首先考察個人人口背景因素對族群通婚態度或婚姻社會距離之可能影響。與以往研究相比，所呈現的影響模式方向大致相同，但顯著效果減少。性別和族群背景的影響，主要是對大陸媳婦的親近感；而教育程度則對東南亞華僑有顯著效果。就教育程度對社會距離之作用而言，過去對嫁女兒的研究指出教育差異的明顯效果，但在娶媳婦方面則無此影響。由於民衆對於女兒嫁外籍女婿的社會距離感較小，隱含著較容許或較不負面的態度；相對的，對兒子娶外籍媳婦則表現出較大的社會距離，或說傾向於較保守的態度，此正反應了娶媳婦在家庭制度的優先次序，也支持本文以娶媳婦作為分析標的的重要意義。

論及本文核心命題——社會接觸對族群態度的影響——而言，分析結果原則上支持與異族間之實際接觸經驗會導致正面的族群態度。而反映在通婚之社會距離方面，即便在同時考量強勢的政治相關態度之效果時，社會接觸之不同類型依然對相應之族群態度有顯著關連。具體而言，一般性的表面接觸對接納東南亞華僑以及大陸配偶進入家庭有正面影響；而親友中有外籍與大陸配偶者，則在必然之實質接觸經驗影響下，較可能對大陸和越南新娘產生親近感。是故，對一般接

觸的正面效果，本文提出文化親近性和社會經濟發展相似性的考量（章英華、伊慶春 2004），因為同為華人的文化親近性、加上東南亞華僑可能被認定為地位相當的外籍新娘，故一般接觸經驗支持 Allport 所主張的相同地位之接觸有助於改善族群態度之假設。至於針對親友中有外籍與大陸配偶之實質接觸顯示，當個人網絡中包含特定族群成員時，必須或被迫之重複接觸行為，果然會產生對該族群之親近感，呈現出實際生活經驗的影響。換言之，有關社會接觸的影響相當程度的回應了原始接觸假設的主張，而在支持社會接觸對族群通婚態度的正面效應之餘，則提出不同接觸內容所造成對不同族群之不同效應。

至於政治態度對婚姻社會距離的影響，本文確認此一因素的顯著作用，支持以往相關研究發現。仔細剖析不同指標之效果則顯示，團體層次的族群評估——包含族群成見和對外籍新娘看法所產生的影響，不論對哪一類通婚對象，都比個人層次之政治傾向有更重要的影響效果。此外，政治態度的影響必須區辨通婚對象的差異，因個人對不同族群之政治態度會導致對相應之特定族群通婚的社會距離。對大陸配偶之評估會影響對大陸和東南亞華僑通婚之接受程度；對一般外籍配偶之成見或看法，則對所有外籍配偶或對非大陸之外籍通婚對象有顯著影響。因此，政治態度對通婚之族群態度的效果，從社會距離指標的分析而言，的確為重要的影響機制，且團體層次之族群評估影響更大，並展現出對不同通婚族群對象之不同效果。

對於既存之政治態度是否會因為不同之社會接觸經驗而造成對族群通婚態度上的變化，納入此二因素的交互作用之分析顯示似乎未必如此。不僅政治態度和接觸類型的交互作用本身沒有達到顯著水準，對不同政治態度指標也未產生明顯的變化，表示政治態度對族群態度的重要性——以外籍通婚之社會距離感測量時——持續存在，且不會受到個人與他族不同接觸經驗的影響。但是同時考量政治態度和社會接觸的交互作用時，社會接觸的效果則有所改變，僅實質接觸對大陸媳婦之社會距離產生正面效應。換言之，本文呼應以往研究發現，政治傾向和族群看法確實是影響族群態度最重要的因素，但是社會接觸

的獨立效果以及實質上必須與異族親友的接觸，仍然有助於改善族群通婚態度——尤其對大陸新娘更是如此。

綜合以上討論，社會接觸或是政治態度對影響外族通婚之社會距離感，其實皆與所處之社會脈絡汲汲相關。一般接觸所導致以華人作為通婚對象的親近感，以及實質接觸對真實生活中最可能接觸到的大陸和越南配偶所產生的正面效果，恰反應了目前的社會情境。族群成見和對外籍配偶之評估則證實對特定族群的看法，會影響對該族群作為通婚對象的接受程度，在呼應個人態度上的一致性之餘，也顯示出超越個人層次的社會脈絡之關鍵性。至於公民容忍態度的效應，在某種程度上其實可視為較大社會政治氛圍下的產品。據此，前述個人所處之社會脈絡對個人族群態度的作用，的確為重要的結構背景，本文的發現支持此一論點。

針對政治面向樣本數銳減之問題，誠如前述，主要來自於回答族群評估之樣本在其他變項的缺漏值頗多。由於政治傾向和族群評估之共線性檢定顯示並無相關過高之慮，所有變項的容忍度都超過.05，表示族群評估並未能取代政治傾向。

總之，回應本文所提出之影響族群態度的競逐論點而言，分析結果支持以往有關政治傾向對族群態度的重要影響，但社會接觸的獨立效果也得到證實，且在當前強勢的政治氛圍下，仍不因政治態度的作用而失其顯著性。值此第二次人口轉型的過程中，未來家庭多元化的發展已有共識。環顧台灣的歷史脈絡，台灣本為移民社會，對未來移入人口理當有更大的包容與尊重。本文研究對象——大陸、東南亞華僑、越南和其他東南亞籍新娘，即為台灣近年來婚姻移民人數最多的外籍配偶，由民衆對此四類外籍配偶成為家庭成員的看法，對於了解族群態度——特別是跨國界之通婚態度上，應有重要意涵。鑑於異族接觸經驗一直被視為消弭族群歧視的機制，且一般接觸或實質接觸經驗被證實會減低婚姻社會距離，故加強民衆跨族群的社會接觸機會，當有助於改善未來台灣的族群關係。

誌謝：本文初稿〈娶媳婦：對台灣外籍配偶的社會距離〉曾發表於「第三屆社會意向與社會指標調查研討會」，中央研究院社會學研究所主辦（2006年9月1-2日）。特別感謝林詩琪小姐協助統計資料的分析與吳齊殷教授的建議，蘇冠甄和劉倩雯小姐幫忙文獻搜尋，以及楊文山教授等在會中的重要建議。本文修正稿承蒙《台灣社會學》主編及編委會大力建議，僅此致謝。

## 附錄一 台灣地區女性外籍配偶及歷年結婚女性國籍與人數(%)

## A. 女性外籍配偶人數

| 女性外籍配偶總數      | 大陸及港澳地區         | 越南地區           | 其他東南亞地區       | 其他地區         |
|---------------|-----------------|----------------|---------------|--------------|
| 352,190 (100) | 228,657 (64.92) | 75,232 (21.36) | 42,259 (12.0) | 6,042 (1.72) |

## B. 結婚人數：按國籍分

| 地區<br>年別 | 該年結婚女性        | 本國籍             | 大陸地區           | 港澳地區      | 東南亞地區          | 其他地區      |
|----------|---------------|-----------------|----------------|-----------|----------------|-----------|
| 1998     | 145,976 (100) | 125,380 (85.89) | 11,785 (8.07)  | 155 (.10) | 8,483 (5.81)   | 173 (.12) |
| 2000     | 181,642 (100) | 139,798 (76.96) | 22,611 (12.44) | 171 (.09) | 18,681 (10.28) | 381 (.21) |
| 2002     | 172,655 (100) | 128,008 (74.14) | 27,167 (15.73) | 141 (.08) | 17,002 (9.84)  | 337 (.19) |
| 2003     | 171,483 (100) | 122,850 (71.64) | 31,625 (18.44) | 159 (.09) | 16,307 (9.51)  | 542 (.31) |
| 2004     | 131,453 (100) | 103,319 (78.59) | 10,386 (7.90)  | 181 (.14) | 17,182 (13.07) | 385 (.29) |
| 2005     | 141,140 (100) | 115,852 (82.08) | 13,976 (9.90)  | 191 (.13) | 10,703 (7.58)  | 418 (.30) |

資料來源：內政部戶政司統計資料(2006)

附錄二 對外籍與大陸媳婦之社會距離：順序邏輯迴歸分析  
(個人人口背景之影響)

| 個人人口背景變項                     | 大陸        | 東南亞華僑     | 越南        | 其他東南亞籍    |
|------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 性別 (男性為對照組)                  |           |           |           |           |
| 女性                           | .658***   | .442***   | .609***   | .568***   |
| 世代 (以未滿 30 歲為對照組)            |           |           |           |           |
| 老年世代 (50 歲以上)                | .313      | .222      | .255      | .331      |
| 中年世代 (30 歲至 49 歲)            | .196      | .060      | .145      | .213      |
| 族群 (大陸為對照組)                  |           |           |           |           |
| 台灣閩南                         | .846***   | .352*     | .395**    | .329*     |
| 台灣客家                         | .852***   | .391*     | .509**    | .388*     |
| 教育程度 (大專以上為對照組)              |           |           |           |           |
| 國初中及以下                       | .355**    | .777***   | .038      | .229      |
| 高中職                          | .045      | .187      | -.042     | .029      |
| 常數 1                         | .698**    | .713**    | .004      | -.009     |
| 常數 2                         | 1.408***  | 1.639***  | .701**    | .669**    |
| Proportional Odds Assumption | 10.62*    | 3.42      | 12.38*    | 16.42**   |
| Log likelihood               | -1142.041 | -1195.258 | -1159.040 | -1156.131 |
| Model Chi-Square             | 73.29***  | 63.60***  | 35.32***  | 37.85***  |
| Pseudo R <sup>2</sup>        | .031      | .036      | .015      | .016      |
| AIC                          | 2296.081  | 2402.517  | 2330.08   | 2324.262  |
| BIC                          | 2326.377  | 2432.813  | 2360.376  | 2354.558  |
| 樣本數                          | 1152      | 1152      | 1152      | 1152      |

\* p &lt; .05, \*\* p &lt; .01, \*\*\* p &lt; .001

附錄三 對外籍與大陸媳婦之社會距離：順序邏輯迴歸分析  
(加入社會接觸和政治態度之交互作用)

| 變項                           | 大陸         | 東南亞華僑     | 越南        | 其他東南亞籍    |
|------------------------------|------------|-----------|-----------|-----------|
| <b>社會接觸</b>                  |            |           |           |           |
| <b>社會接觸</b>                  |            |           |           |           |
| 一般接觸                         | -.252      | -.248     | .141      | .075      |
| 實質接觸 (沒有接觸為對照組)              | -1.100**   | -.022     | -.151     | -.100     |
| <b>公民容忍態度</b>                |            |           |           |           |
| 公民 (不) 容忍度                   | .074       | .087      | .179**    | .161*     |
| <b>政治態度</b>                  |            |           |           |           |
| <b>政治傾向</b>                  |            |           |           |           |
| 政黨支持 (以泛藍為對照組)               |            |           |           |           |
| 泛綠                           | .190       | -.116     | -.150     | -.220     |
| 中立                           | .024       | -.197     | -.170     | -.190     |
| 統獨認同                         |            |           |           |           |
| 台獨認同                         | -.060      | -.235     | .122      | -.030     |
| 統一認同                         | -.485**    | -.015     | .069      | .033      |
| <b>族群評估</b>                  |            |           |           |           |
| 族群成見                         |            |           |           |           |
| 好朋友娶大陸配偶                     | 1.116***   | .255**    | .104      | .128      |
| 好朋友娶外籍配偶                     | .250**     | .566***   | .860***   | .783***   |
| 對外籍新娘看法                      |            |           |           |           |
| 大陸新娘對台灣影響                    | .941***    | .119      | -.010     | .097      |
| 外籍新娘對台灣影響                    | .160       | .395**    | .665***   | .508***   |
| <b>社會接觸和政治態度之交互作用</b>        |            |           |           |           |
| <b>交互作用</b>                  |            |           |           |           |
| 獨立 x 一般社會接觸                  | .045       | .075†     | -.013     | .015      |
| 統一 x 一般社會接觸                  | .016       | -.030     | -.041     | -.026     |
| 獨立 x 實質社會接觸                  | .004       | .013      | -.128     | -.029     |
| 統一 x 實質社會接觸                  | .257       | -.005     | .077      | .015      |
| 常數 1                         | 2.152**    | .960**    | 3.121**   | 2.237**   |
| 常數 2                         | 3.229***   | 2.037***  | 3.983**   | 3.049**   |
| Proportional Odds Assumption | 20.61      | 13.67     | 21.68     | 16.42     |
| Log likelihood               | -655.363   | -826.735  | -762.713  | -770.138  |
| Model Chi-Square             | 465.680*** | 196.56*** | 240.09*** | 207.72*** |
| Pseudo R <sup>2</sup>        | .262       | .106      | .136      | .119      |
| AIC                          | 1350.725   | 1693.470  | 1565.425  | 1580.276  |
| BIC                          | 1446.324   | 1789.068  | 1661.024  | 1675.875  |
| 樣本數                          | 880        | 880       | 880       | 880       |

† p < .1, \* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

## 參考文獻

- 王甫昌(1993)族群通婚的後果：省籍通婚對於族群同化的影響。人文及社會科學集刊 6(1): 231-267。
- (1994)光復後台灣漢人族群通婚的婚姻與形式初探。中央研究院民族學研究所集刊 76: 43-96。
- (2002)族群接觸機會？還是族群競爭？：本省閩南人族群意識內涵與地區差異模式之解釋。台灣社會學 4: 11-74。
- 王宏仁(2001)社會階層化下的婚姻移民與國內勞動市場：以越南新娘為例。台灣社會研究季刊 41: 99-127。
- 王宏仁、張書銘(2003)商品化的跨國婚姻市場：以台越婚姻仲介業運作為例。台灣社會學 6: 177-221。
- 伊慶春(2004)面對家庭與社會失序的衝擊：如何重建家庭與社區的凝聚力。面對公與義：建構宏觀、包容與分享的社會，頁 344-357。台北：時報。
- 伊慶春、高淑貴(1986)有關已婚婦女就業之性別角色態度。中央研究院三民主義研究所專刊 70: 1-27。
- 伊慶春、傅仰止(2006)台灣性容忍態度的結構背景：人口組成、都市性與全球化效果。見劉兆佳、尹寶珊、李明堃、黃紹倫主編，社會發展的趨勢與挑戰：香港與台灣的經驗，頁 41-62。香港：中文大學。
- 伊慶春、章英華、楊文山、呂玉瑕、吳齊殷(2005)家庭研究組綜合報告。中央研究院社會學研究所十年回顧會議論文。台北：中央研究院社會學研究所。
- 林忠正、林鶴玲(1993)台灣地區各族群的經濟差異。見張茂桂主編，族群關係與國家認同，頁 101-160。台北：業強。
- 唐文慧、蔡雅玉(2000)全球化下的台灣越南新娘現象初探。全球化下的社會學想像：國家、經濟與社會學術研討會論文。台北：台灣大學社會學系。
- 陳志柔、于德林(2005)台灣民衆對外來配偶移民政策的態度。台灣社會學 10: 95-148。
- 陳美惠(2001)彰化縣東南亞外籍新娘教養子女經驗之研究。嘉義：國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文。
- 陳端容、陳東升(2001)跨族群的社會連結：工具理性的行動連結與社會結構的辯證。台灣社會學刊 25: 1-54。
- 夏曉鵬(2000)資本國際化與國際婚姻：以台灣的「外籍新娘」現象為例。台灣社會研究季刊 39: 45-92。

- (2001)「外籍新娘」現象之媒體建構。台灣社會研究季刊 43: 157-196。
- 章英華(2003)台灣民衆的文化取向：兼論台灣的族群關係。收於喬健等編，文化、族群與社會的反思，頁 247-278。高雄：麗文文化。
- 章英華、伊慶春(2004)從社會距離看台灣的族群關係。香港社會學報 5: 119-137。
- (2006)社會距離態度反映的族群關係：台灣資料再探。見劉兆佳、尹寶珊、李明堃、黃紹倫主編，社會發展的趨勢與挑戰：香港與台灣的經驗，頁 341-369。香港：香港中文大學。
- 黃毅志、章英華(1999)婚配與朋友核心網絡之變遷：1970 與 1990 年代的變遷。台灣社會的個人網絡：第三次社會變遷基本調查研討會論文。台北：中央研究院社會學研究所籌備處。
- 張茂桂、蕭新煌(1987)大學生的「中國結」與「台灣結」：自我認定與通婚觀念的分析。中國論壇 289: 34-53。
- 楊靜利、陳寬政(2004)台灣教育擴張與婚姻變遷。台灣人口學會 2004 年年會暨人口、家庭與國民健康政策回顧與展望研討會論文。台北：台灣人口學會。
- 趙彥寧(2004)現代性想像與國境管理的衝突：以中國婚姻移民女性為研究案例。台灣社會學刊 32: 1-58。
- (2005)社福資源分配的戶籍邏輯與國境管理的限制：由大陸配偶的入出境管控機制談起。台灣社會研究季刊 59: 43-90。
- 鄭雅雯(1999)南洋過台灣：東南亞外籍新娘在台婚姻與生活探究：以台南市為例。花蓮：國立東華大學族群關係與文化研究所碩士論文。
- 劉秀燕(2002)跨文化衝擊下外籍新娘家庭環境及其子女行為表現之研究。嘉義：國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文。
- 蔡淑鈴(1994)台灣之婚姻配對模式。人文及社會科學集刊 6(2): 335-371。
- 藍佩嘉(2005)階層化的他者：家務分工的招募、訓練與種族化。台灣社會學刊 34: 1-57。
- 釋自淳、夏曉鵬(2003)識字與女性培力：以「外籍新娘識字班」為例。台灣教育社會學研究 3(2): 42-84。
- Allport, Gordon W. (1979) *The Nature of Prejudice*. Cambridge, MA: Addison-Wesley.
- Amir, Y. (1969) Contact Hypothesis in Ethnic Relations. *Psychological Bulletin* 71: 319-342.
- (1976) The Role of Intergroup Contact in Change of Prejudice and Ethnic Relations. Pp. 245-309 in *Toward the elimination of Racism*, edited by Phyllis A. Katz. New York: Pergamon.
- Aronson E., and S. Patnoe (1997) *The Jigsaw Classroom*. New York: Longman.

- Blau, Peter M., Carolyn Becker, and Kevin M. Fitzpatrick (1984) Intersecting Social Affiliations and Intermarriage. *Social Forces* 63(3): 585-606.
- Bogardus, Emory S. (1925) Social Distance and Its Origins. *Journal of Applied Sociology* 9: 216-226.
- (1926) Mutations of Social Distance. *Journal of Applied Sociology* 10: 77-84.
- (1959) *Social Distance*. Yellow Springs, OH: Antioch Press.
- Brewer, Marilyn B., and Norman Miller (1984) Beyond the Contact Hypothesis: Theoretical Perspectives on Desegregation. Pp. 281-302 in *Groups in Contact: The Psychology of Desegregation*, edited by Norman Miller and Marilyn B. Brewer. Orlando, FL: Academic Press.
- Chen, Yu-Hua, and Chin-Chun Yi (2005) Taiwan's Families. Pp. 177-198 in *Handbook of World Families*, edited by Bert N. Adams and Jan Trost. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Chen, Yu-Hua (2006) For Love or for Bread? Reproductive and Productive Roles Experienced by Non-Taiwanese Wives. Paper presented at the XVI ISA, RC06, Session 3. Durban, South Africa.
- Cook, Stuart W. (1978) Interpersonal and Attitudinal Outcomes in Cooperating Interracial Groups. *Journal of Research and Development* 12: 97-113.
- Davis, James A. (1975) Communism, Conformity, Cohorts, and Categories: American Tolerance in 1954 and 1972-73. *American Journal of Sociology* 81: 491-513.
- Davis, James A., and T. Smith (1990) *General Social Surveys Cumulative Codebook*. Chicago: National Opinion Research Center.
- Ford, W. S. (1986) Favorable Intergroup Contact May Not Reduce Prejudice: Inconclusive Journal Evidence 1960-1984. *Sociology and Social Research* 70: 256-258.
- Gordon, Milton M. (1964) *Assimilation in American Life: The Role of Race, Religion, and National Origins*. New York: Oxford University Press.
- Hamberger J., and M. Hewstone (1997) Inter-ethnic Contact as a Predictor of Prejudice: Tests of a Model in Four West European Nations. *British Journal of Social Psychology* 36(2): 173-190.
- Hewstone, Miles, and Rupert Brown (1986) Contact is not Enough: An Intergroup Perspective on the 'Contact Hypothesis.' Pp. 1-44 in *Contact and Conflict in Intergroup Encounter*, edited by Miles Hewstone and Rupert Brown. Oxford: Basil Blackwell.
- Hsu, Francis L. K. (1948) *Under the Ancestors' Shadow: Chinese Culture and*

- Personality*. New York: Columbia University Press.
- Jackman, Mary R., and Marie Crane (1986) "Some of My Best Friends Are Black...": Interracial Friendship and Whites' Racial Attitudes. *Public Opinion Quarterly* 50: 459-486.
- Kinloch, G. C. (1981) Comparative Race and Ethnic Relations. *International Journal of Comparative Sociology* 22: 257-271.
- (1991) Inequality, Repression, Discrimination and Violence: A Comparative Study. *International Journal of Contemporary Sociology* 28: 85-98.
- Lieberson, Stanley, and Mary Waters (1985) Ethnic Mixtures in the United States. *Sociology and Social Research* 70(1): 43-52.
- Messick, David M., and Diane M. Mackie (1989) Intergroup Relations. *Annual Reviews* 40: 45-81.
- Miller, Delbert C. (1983) *Handbook of Research Design and Social Measurement: A Text and Reference Book for the Social and Behavioral Sciences*. New York: Longman.
- Pagnini, Deanna L., and S. Philip Morgan (1990) Inter-marriage and Social Distance among U.S. Immigrants at the Turn of the Century. *American Journal of Sociology* 96 (2): 405-432.
- Pettigrew, Thomas F. (1971) *Racially Separate or Together?* New York: McGraw-Hill.
- (1986) The Contact Hypothesis Revisited. Pp. 169-195 in *Contact and Conflict in Intergroup Encounters*, edited by Miles Hewstone and Rupert Brown. Oxford: Blackwell.
- (1998) Intergroup Contact Theory. *Annual Review of Psychology* 49: 65-85.
- Photiadis, John D., and Jeanne Biggar (1962) Religiosity, Education, and Ethnic Distance. *The American Journal of Sociology* 67(6): 666-672.
- Powers, Daniel A., and Christopher G. Ellison (1995) Interracial Contact and Black Racial Attitudes: The Contact Hypothesis and Selectivity Bias. *Social Forces* 74: 205-226.
- Raden, David (1998) American Blacks' and Whites' Preferred Social Distance from Jews. *The Journal of Social Psychology* 138(2): 265-270.
- Russell M. J. (1961) *Study of a South African Inter-Racial Neighbourhood*. Durban, South Africa: University of Kwazulu-Natal.
- Schwarzwald, J., and Y. Amir (1984) Interethnic Relations and Education: An Israeli Perspective. Pp. 53-76 in *Groups in Contact: The Psychology of Desegregation*,

- edited by Norman Miller and Marilynn B. Brewer. Orlando, FL: Academic Press.
- Seeman, Melvin (1981) Intergroup Relations. Pp. 378-410 in *Social Psychology: Sociological Perspective*, edited by Morris Rosenberg and Ralph H. Turner. New York: Basic Books.
- Stephan, W. G. (1987) The Contact Hypothesis in Intergroup Relations. Pp. 13-40 in *Group Processes and Intergroup Relation*, edited by Clyde Hendrick. Beverly Hills, CA: Sage.
- Stephan, W. G., and C. W. Stephan (1984) The Role of Ignorance in Intergroup Relations. Pp. 229-256 in *Groups in Contact: The Psychology of Desegregation*, edited by Norman Miller and Marilynn B. Brewer. Orlando, FL: Academic Press.
- Tepperman, Lorne, and Chin-Chun Yi (2005) The Social Basis of Mate Selection in Taiwan: A Changing Trend in Three Decades. Paper presented at the Social Development and Family Change, the 41th International Conference by RC06, Committee on Family Research, International Sociological Association. Mexico City, Mexico.
- Triandis, Harry C. (1994) *Culture and Social Behavior*. New York: McGraw-Hill.
- Tsay, Ruey-Ming, and Li-Hsueh Wu (2006) Marrying Someone from an Outside Group: An Analysis of Boundary-Crossing Marriages. *Current Sociology* 54(2): 165-186.
- Wilson, Thomas C. (1996) Cohort and Prejudice: Whites' Attitudes toward Blacks, Hispanics, Jews, and Asians. *Public Opinion Quarterly* 60(2): 253-274.
- Whyte, Martin King (1995) From Arranged Marriages to Love Matches in Urban China. Pp. 33-83 in *Family Formation and Dissolution: Perspectives from East and West*, edited by Chin-Chun Yi. Taipei: Sun Yat-Sen Institute for Social Sciences and Philosophy, Academia Sinica.
- Yang, Wen-San (2006) Gender Imbalances and Trends in Marriage and Family Household Composition in Taiwan. Paper presented at the XVI ISA, RC06, Session 10. Durban, South Africa.
- Yi, Chin-Chun (2002) Taiwan's Modernization--Women's Changing Roles. Pp. 331-359 in *Taiwan's Modernization in Global Perspective*, edited by Peter Chow. Westport CN: Praeger.
- Zajonc, R. B. (1968) Attitudinal Effects of Mere Exposure. *Journal of Personality and Social Psychology* 9(2): 1-27.