

臺灣民衆對外籍配偶移民的態度： 十年間的變化趨勢（2004-2014）

陳志柔*

中央研究院社會學研究所
副研究員

吳家裕

中央研究院社會學研究所
研究助理

本文發現 2004 年到 2014 年期間，臺灣民衆對於中國大陸及東南亞籍的婚姻移民，接受的比例顯著增加。社經地位、族群、政黨支持，都對態度有顯著影響，但影響的內容有所改變。2004 年時，本省人（相對於外省族群）及泛綠支持者（相對於泛藍支持者），較不支持東南亞女性配偶取得公民權，但 2014 年時，本省人和外省族群之間，泛綠支持者和泛藍支持者之間，對此議題的態度已經沒有顯著差異。2014 年時，男性比女性更加接受大陸及東南亞籍女性配偶，鄉村地區居民最爲接受大陸和東南亞籍女性配偶。影響民衆態度的機制，主要是政黨支持、價值觀念、經濟理性，以及社會接觸。

關鍵字：移民政策、大陸配偶、東南亞籍配偶、婚姻移民、移民態度

* 通訊作者，E-mail: jaychen@sinica.edu.tw

收稿日期：106 年 3 月 7 日；接受刊登日期：106 年 6 月 12 日

壹、前言

本文研究從 2004 到 2014 年間，臺灣民眾對中國大陸及東南亞籍女性配偶取得公民權的態度變遷，由此呈現政經環境和社會結構影響民眾政治態度變遷的過程。臺灣在 1990 年代末期到 2000 年代中期，中國大陸和東南亞籍女性配偶快速增加，她們佔了臺灣婚姻移民的絕大多數。經過十餘年，臺灣社會面對婚姻移民的態度，是否有明顯的改變？什麼樣的時空環境和社會脈絡，以及哪些影響因素和機制，促成了臺灣民眾對婚姻移民政策的態度變化？如此的改變，呈現了臺灣社會什麼樣的特質？

世界各國對移民歸化都存在相當程度的限制；人民對其國家移民政策的態度，有保守也有開放。比諸於接受移民較多的國家，臺灣外來移民的特質及社會後果，有其獨特性。具體而言，臺灣的移民多屬於女性婚姻移民，來源國集中於中國大陸及東南亞（越南和印尼為主）。她們在臺灣的停留、居留及歸化等政策，必須考慮人道、政治、社會等多方面因素。臺灣民眾對中國大陸及東南亞籍女性配偶取得公民權的態度，往往會影響政府的決策過程和法案規定，也呈現了臺灣社會的價值態度和內部分化。

本文透過 2004 年和 2014 年的「台灣社會變遷調查」——這是臺灣首次使用相同的問卷題目——檢視十年間民眾對中國大陸及東南亞籍女性配偶取得公民權的態度變化與其中的影響機制。我們聚焦於個人人口特質（性別、年齡、婚姻、族群）、社經地位、政黨支持、城鄉等因素。本文主要的研究發現是：從 2004 年到 2014 年，這十年之間，社經地位、族群、政黨支持，對於民眾對中國大陸及東南亞籍女性配偶取得公民權的態度，一直有顯著影響，但影響的內容和程度已經有所改變；性別和城鄉，2004 年時並沒有影響，但 2014 年時，開始呈現顯著影響。我們的研究成果，一方面揭示影響移民態度的因素和影響機制，另一方面也呈現臺灣社會過去十年來的變遷軌跡。

有關民眾對移民政策的態度及其間的影響機制，相關文獻的理論觀點和研究發現，為本文提供了論述的基礎。本文第二節首先回顧影響臺灣移民政策態度的社會脈絡，包括大陸與東南亞籍女性配偶的人口趨勢變化、外來配

偶的媒體形象與去污名化的過程，以及 2000 年以來中國效應對臺灣政治論述與民眾態度的影響。第三節回顧相關研究發現及理論觀點。本文除了呈現十年間特定變項影響力的變化以外，也將討論影響民眾對移民政策態度的可能機制，包括經濟理性、社會接觸與政治符號。第四節及第五節為研究設計和研究發現，第六節為討論和結論。簡言之，2004-14 年間，臺灣民眾對大陸及東南亞籍的婚姻移民，接受度顯著提高。我們試圖解釋影響民眾對移民政策的態度的因素變化，以及態度變遷所彰顯的政策意涵。

貳、社會脈絡的變遷

臺灣民眾對中國大陸與東南亞籍女性配偶的態度，受到多種社會脈絡因素的影響，包括外籍配偶的人口結構、媒體印象、政府政策及政黨立場等。本節首先回顧過去十餘年來，大陸配偶與東南亞籍配偶的人口增長狀況，然後討論在刻板印象、媒體形象、政策宣導和政黨立場的影響下，民眾態度的變化趨勢。整體而言，人口結構、政府政策、社會教育等因素，形塑了臺灣社會對大陸與東南亞籍女性配偶日趨接受的外在環境。

一、中國大陸與東南亞籍配偶的人口趨勢

臺灣的官方統計顯示，1998 年至 2017 年 2 月，全國登記結婚婚配數為 2,932,456 對；其中，來自中國大陸配偶的婚配數共 297,758 人（男 14,326 人，女 283,432 人），佔全國婚配數 10.2%；來自東南亞配偶的婚配數共 146,928 人（男 11,208 人，女 135,720 人），佔全國婚配數 5%。在東南亞和大陸配偶人數中，女性佔 94%，男性佔 6%。來自中國大陸及東南亞女性配偶的婚配數，佔非本國籍配偶婚配數的比例高達 91%（計算自內政部戶政司，2017a）。也就是說，在這十九年間，臺灣婚配數的 15% 是大陸及東南亞配偶，其中 94% 是女性配偶，而她們佔了臺灣外籍配偶婚配的九成以上。

大陸與東南亞籍女性配偶的人口結構，從 1990 年代末期以來，經歷了「急增、緩增、持平」的三個階段。1998 年時，大陸與東南亞女性配偶的婚配數，佔臺灣全體婚配的 14%（大陸女性配偶 8%，東南亞女性配偶 6%），

而男性配偶佔所有婚配的比例僅有 0.3%，微不足道。1998 年以後，大陸與東南亞女性配偶比例逐年攀升，2000-04 年這五年期間，是「急增」期，大陸和東南亞女性配偶，兩者合計佔全國總婚配的 20% 以上，從 21%（2004 年）到 28%（2003 年）。也就是說，這段期間，臺灣每十對婚姻當中，就有二至三對是大陸或東南亞配偶。分別來看，從 2000 年到 2004 年，大陸女性配偶佔全國婚配總數的 12%、15%、16%、18%、8%，東南亞女性配偶的比例依次是 10%、10%、10%、10%、13%（表 1）。¹

2005-10 年間，進入「緩增」期。大陸和東南亞女性配偶佔全臺總婚配的比例，介於 11%（2008 年）和 17%（2005 年）之間，較 2000-04 年間超過 20% 的比例少了一截。最後，2011-16 年，可說是「持平」期，大陸和東南亞女性配偶佔全臺總婚配的比例，下降到 9% 和 10% 之間。

2000-03 年間，臺灣社會經歷大陸和東南亞女性配偶急速增加的震撼；她們共佔了同時期所有婚配的四分之一，每四對婚姻，約莫就有一對是大陸或東南亞女性配偶。但到了晚近 2011-16 年時，每十對婚姻，才有一對是大陸或東南亞女性配偶。由此觀之，大陸和東南亞女性配偶的人口結構，已經過了高峰期，未來應該不再會大幅增加。

國外的相關研究發現，隨著當年少數族裔的人口變動，媒體會因而調整報導的立場偏好，若前一年少數族裔的移入人口大幅增加，媒體對移民的負面報導會隨之上升，反之亦然。外來移民的快速增長，會使當地主流族裔感受威脅，這種威脅繼而會影響到媒體報導傾向，從而加強了既有的社會偏見，使人民對移民政策的態度傾向保守；但當外來移民數量增長減緩，社會已逐漸適應先前大量的移民人口，民眾對外來移民的社會容忍度會隨之增強，從而也使民眾對於移民政策的態度變得比較開放（Hopkins, 2010; Massey and Pren, 2012）。反思臺灣經驗，過去十餘年來中國及東南亞配偶的人口變動，由急增到持平，可能也會使臺灣民眾的移民政策態度，從保守變得比較習慣和開放。

1 外來配偶人數在 2003-2004 年之間顯著下降，極有可能是因為從 2004 年 3 月起，內政部實施大陸配偶入境面談，相當程度嚇阻了犯罪集團的假結婚行為；也有可能是過去幾年想結婚的男子多已達成願望，原本累積的未婚男子人數的高峰開始消退了。

表 1：中國大陸與東南亞女性配偶婚配數及比例表，1998-2016

年別	全國 婚配總數	中國大陸 女性配偶		東南亞 女性配偶		中國大陸與東南亞 女性配偶	
		婚配數	佔全國%	婚配數	佔全國%	婚配數	佔全國%
1998	145,976	11,785	8	8,483	6	20,268	14
1999	173,209	16,591	10	12,467	7	29,058	17
2000	181,642	22,611	12	18,681	10	41,292	23
2001	170,515	25,682	15	16,706	10	42,388	25
2002	172,655	27,167	16	17,002	10	44,169	26
2003	171,483	31,625	18	16,307	10	47,932	28
2004	131,453	10,386	8	17,182	13	27,568	21
2005	141,140	13,976	10	10,703	8	24,679	17
2006	142,669	13,641	10	6,371	4	20,012	14
2007	135,041	14,350	11	6,500	5	20,850	15
2008	154,866	11,903	8	5,541	4	17,444	11
2009	117,099	12,344	11	5,194	4	17,538	15
2010	138,819	12,245	9	4,663	3	16,908	12
2011	165,327	12,114	7	4,367	3	16,481	10
2012	143,384	11,268	8	4,120	3	15,388	11
2013	147,636	10,091	7	4,207	3	14,298	10
2014	149,287	9,317	6	4,760	3	14,077	9
2015	154,346	8,528	6	5,510	4	14,038	9
2016	147,861	7,849	5	6,288	4	14,137	10
合計	2,884,408	283,473	10	175,052	6	458,525	16

註：來自中國大陸與東南亞男性配偶的婚配人數，佔臺灣總婚配比例為 0（1998-2000 年）或 1%（2001-2016 年），非常不顯著。本表僅呈現女性配偶的歷年比例。

資料來源：內政部戶政司，2017b。

二、媒體效應與社會去污名化

民眾對於中國大陸與東南亞女性配偶取得公民權的態度，往往會受到社會輿論對她們及其子女的報導所影響。2000 年初期，犯罪集團利用「假結婚、真賣淫」的手段，以大陸女子的配偶身分進行犯罪行為，常常是媒體報導的事件（張淑卿，2004）。另一方面，跨國婚姻仲介組織建構了新興的跨國

婚姻市場，輸入東南亞女性配偶，許多婚姻摻有經濟交易，不是建基於正常交往的感情基礎（王宏仁、張書銘，2003）。由於外來女性配偶在文化、經濟、社會關係上處於弱勢，缺乏處理婚姻家庭和社會適應的能力與資源，因此她們承受了社會普遍的刻板印象，並且被污名化。「大陸新娘」、「外籍新娘」是常用的語彙，媒體所呈現的外籍女性配偶的形象，往往有貶低的意涵，甚至定性為「社會問題」，充滿刻板印象和歧視眼光，例如：賣淫、破碎家庭、低學歷低素質人口、苦命認命的受害者、為錢賣身的淘金者（王宏仁，2008；林開忠、張雅婷，2003；林照真，2004；夏曉鵬，2001；Wang and Bélanger, 2008）。甚至政府也對於日漸增加的大陸和東南亞女性配偶感到焦慮，移民政策更加強調階級篩選，建立在「人口素質」的階級主義之上（曾熾芬，2006）。臺灣主流報紙對於東南亞國家移住者的新聞報導，相對於東北亞移住者，存有更多的負面傾向，反映了臺灣社會對她們的既定偏見（陳春富、殷美香，2015）。大陸女性配偶在臺灣也受到國家權力與國境管理的不公平對待，國家基於維護主權訂定的規範，非預期地強化了臺灣漢人社會對大陸女性配偶的文化歧視和經濟剝削（趙彥寧，2004）。臺灣社會面對大量移民移入時，仍牢抱民族國家的意識型態，許多社會排除的機制不知不覺中都在運作，透過各種方式進行，因此影響甚至確立了臺灣的國家認同（王宏仁，2008）。

2000 年中期以來，外籍女性配偶的增加幅度有所下降，且政府開始宣導保障新住民權益。2003 年起，政府開始推行「外籍與大陸配偶照顧輔導措施」，² 由地方政府與公民團體合作，建立針對「新臺灣之子」的社區照顧服務、課後扶助班，也定期在學校及社區舉辦多元文化體驗營和多元文化展覽等，拉近外籍配偶與社會的關係。³ 2005 年，內政部設置「外籍配偶照顧輔導基金」，2015 年修正為「新住民發展基金」，基金規模 10 億元，據此辦理大陸及外籍配偶的照顧輔導，並在各縣市成立以社會福利及危機處置功能為主的新住民家庭服務中心，整合各項社會福利服務資源。2012 年 3 月行政院

2 包括生活適應輔導、醫療優生保健、保障就業權益、提升教育文化、協助子女教養、人身安全保護等工作，分由教育部、文化建設委員會等機構及地方政府共同辦理。

3 參見內政部移民署，2004，民國 92 年 1 月至 12 月。

通過國籍法修正草案，降低了外籍配偶取得公民權的門檻。

外籍女性配偶及其子女被污名化的現象，也受到學者、作家及媒體的關注。有學者編輯外籍女性配偶的心情故事，她們拋開「外籍新娘」的污名，自許為「新移民女性」（夏曉鵑，2005）。2007年，臺灣公共電視製作《別叫我外籍新娘》電視劇，由在臺灣的越南女性配偶主演她們的故事，讓觀眾進一步了解東南亞新移民的多元文化。從2008年到2011年間，至少有五本相關題材的兒童或少年小說出版（詳見李光福，2008；2010；張友漁，2009；羅明道，2010；蔡佐渝，2011）。這些作品的訴求都是為「外籍新娘」、「新臺灣之子」去除被污名化的刻板印象。與此同時，媒體也逐漸減少對於新住民與外籍配偶的負面報導和刻板印象。一項調查顯示，2009年之後，媒體對新臺灣之子與新住民的報導慢慢從負面轉變為中立，而對新臺灣之子的評論，大多是關注其就學狀況與學習表現，與之前把新臺灣之子視為社會問題的態度有所不同（張家蓉，2014）。新住民在政治領域也有所突破，2016年的立法委員選舉，柬埔寨裔外籍配偶林麗蟬當選中國國民黨全國不分區立法委員，是有史以來第一位當選的新住民立法委員，有助於提升外籍配偶的正面形象和公民意識。整體而言，外籍女性配偶在臺灣受到的污名化及刻板印象，有逐漸導正的跡象。

三、中國因素

來自中國大陸與東南亞的婚姻移民，在臺灣適用不同法規。東南亞配偶取得身分證的比例和速度，高於中國大陸配偶，臺灣政府對大陸配偶採取較嚴格的居留及移民規定。⁴ 中國因素影響了臺灣民眾對大陸配偶的態度，也可能間接影響對東南亞配偶的態度。一般而言，泛綠陣營支持者對於中國多持負面態度，連帶地他們多傾向主張限制大陸配偶的成長，因此在社會權及公民權等政策議題中，相對於東南亞配偶，更主張要嚴格限制大陸配偶來臺

4 一般而言，大陸配偶與臺灣人民結婚並有在臺居住事實，由團聚、依親居留、長期居留至定居等階段，最快約需要六年，才能取得公民權；而東南亞配偶則需四年多的居住事實，即可取得公民權。

取得公民權或工作；相反地，藍營支持者傾向更加開放大陸配偶取得公民權（陳志柔、于德林，2005）。

2008年國民黨執政之後，尤其2012年馬英九連任後，兩岸關係急速升溫。2008年7月開放陸客團體來臺觀光，2010年6月「兩岸經濟合作架構協議」（即ECFA）正式簽署實施，同年8月，立法院完成陸生三法修正案，逐步落實陸生來臺就學及大陸學歷採認，2011年6月首度開放陸客自由行。面對兩岸社會交往急遽升溫，但臺灣民眾內部並沒有形成共識（陳志柔，2014）。2008年陳雲林訪臺時，觸發了「野草莓學運」。2014年3月，因為「兩岸服務貿易協議」，爆發了「太陽花運動」，反映了近年來臺灣社會對中國政府及臺灣政府親中路線的不信任感。太陽花運動所帶來的社會效應之一，是改變了民眾的政治態度，加深民眾對中國政府的疑慮（Chen, 2016; 吳介民，2009；吳介民、廖美，2015；陳志柔，2014）。因此，中國因素極有可能影響了臺灣民眾對於大陸配偶和東南亞配偶公民權的態度。

參、影響移民政策態度的機制：臺灣與跨國經驗

以民眾對中國大陸與東南亞配偶的態度而言，研究者多強調自變項是否顯著影響依變項；但變項影響背後的機制也同樣重要，且更需要討論。就影響移民政策態度的機制而言，國外經驗和相關文獻提供了值得參考的論點。大體而言，有以下三個軸線：強調經濟誘因的經濟理性機制、偏向社會心理接觸的社會脈絡機制，以及彰顯意識型態、價值系統的符號政治論。

一、經濟理性：自身利益、婚姻市場與人力補益效果

經濟理性及自利理論（self-interest theory）的命題認為人們對公共政策的態度，是經過個人物質利益計算後的理性選擇；個人利益往往是經由勞動市場的競爭、財政稅收等機制體現而來。當公共政策有利於個人利益（如個人的就業機會、福利待遇），得益的個人和群體會支持該項政策立場。在國家層次，當移民政策連結國家經濟利益的考量時，大多數國家都會有不同程度的階級主義；政府將移民群體對地主國帶來的經濟利益得失，作為移民政策

的首要考量。以臺灣而言，低階級的群體受到歧視排斥，高技術高收入者，則是「符合我國國家利益、對我國有特殊貢獻者」，受到歡迎（曾熾芬，2004; 2006）。值得注意的是，階級主義所面對的往往不是個人在職業分類上的階層位置，特定國籍人士，也因為他們國家在世界體系中的階序位置，被共同賦予集體階級位置，例如東南亞移民和移工就被賦予低階弱勢、落後他者的位置（藍佩嘉，2005）。

以經濟理性的觀點而言，外來移民對社會上不同群體的利益影響有別，各個群體會考量移民對自身的利弊得失，而採取相對應的移民政策態度。自身利益的計算，會顯示在以下幾種面向：勞動市場競爭、婚姻市場機會及人力資源補充。

（一）勞動市場競爭

過往的移民政策研究認為，由於移民大多從事低技術、低工資的高替代性工作，比較容易威脅到本國勞工階級的工作機會，因此相對而言，低社經地位者對開放移民比較保留；但高社經地位者，多是高技術勞工和專業經理人，移民增多並沒有威脅他們的工作機會，反而有利於降低生產及日常消費的人力成本。因此，就勞動市場競爭而言，高社經地位者對移民政策的態度比低社經地位者開放（Burns and Gimpel, 2000; Scheve and Slaughter, 2001）。另外，公共資源的稀有性也會促使民眾主張保守移民政策。一般而言，低社經地位者對公共資源的需求較高，外來移民往往高度依賴公共資源，因此低社經地位者會傾向排斥外來移民取得本國的公民身分，以避免競爭有限的公共資源（Citrin et al., 1997）。

就以上的命題而言，臺灣社會也存在類似情況。臺灣的女性外籍配偶大多從事低技術職業，高社經地位者不會受到外來配偶的勞動市場競爭，因此對外來配偶的接受度較高；且高社經地位者對公共資源的需求也較低，比較不擔心外籍配偶排擠自身的公共利益，故而可能對移民政策的態度較為開放。

（二）婚姻市場與人力補益效果

臺灣社會的新移民，絕大多數是婚姻移民，一般民眾不免會想到外來配

偶對於國內婚姻市場的影響。也就是說，東南亞和中國女性配偶的大幅增長，會排擠本國女性的婚配機會。女性比男性對於婚姻與家庭更為敏感，不論自身是否直接受到影響，她們可能考量到外籍配偶使得臺灣女性在婚姻市場上居於不利地位，而對外配的態度更為保守。反之，中國及東南亞籍女性配偶，讓臺灣婚姻市場上的男性有了其他選擇。研究顯示，因為低社經地位的男性在婚姻市場中處於劣勢，所以可能以外籍女性為婚配目標，但與此同時，外籍配偶的增多也直接排擠到本國女性的婚配選擇。農村地區男性的社經地位較低，因此有更大的誘因尋找東南亞籍的適婚女性，故臺灣的大陸及東南亞籍女性配偶比較集中在農村地區（紀玉臨等，2009）。

除了婚姻市場因素外，外籍女性配偶也可以補充農漁業勞動力的短缺和家庭範圍內的再生產人力（王宏仁，2001；Lan, 2008）。近年來農村地區的女性外配在家庭勞務及營生活動中扮演了重要的角色，甚至成為家中的經濟支柱。就以上因素來說，對於外來女性配偶的態度，有可能會隨著外來女性配偶在勞動力市場、婚姻市場中的分量日漸加重，而發生變化，尤其是農村地區的民眾，可能會因此越來越能接受外籍女性配偶。

二、社會接觸：脈絡接觸與行為接觸

社會接觸理論認為人際間的接觸，會影響個人對他人或他群的態度，由此應用到社會接觸是否影響人們對移民的態度，相關的研究結論並不一致；主要的原因在於對「接觸」的概念意涵及指標測量並不一致，往往在不同層次，因此很難相互類比。Allport 把社會接觸分成兩大類：脈絡接觸（context contact）和行為接觸（behavioral contact）；前者又稱為「偶然接觸」（casual contact），意指區域內的一般性、非特定的接觸經驗，後者稱為「實質接觸」（true acquaintance），意指人與人之間的親身接觸（Allport, 1979）。

過去臺灣有關對大陸及東南亞籍配偶態度的研究，也包括了脈絡接觸和實質接觸兩類變項，但得到的研究發現並不一致。就脈絡接觸而言，有的研究發現，脈絡接觸經驗（如國外居住經驗、異族接觸經驗、親友異族通婚等），對於人們看待移民的態度沒有顯著影響（陳志柔、于德林，2005）。蔡明璋亦指出，接觸對於降低加諸外籍配偶的偏見，並未有實質的正面影響；

他強調政策議題的不同層次，以及外籍配偶在臺灣的制度支持和融入經驗，會影響民眾對外來配偶的態度（蔡明璋，2011）。爾後從 2012 年社會意向調查得到的研究成果也顯示，實質接觸和脈絡接觸，並沒有顯著降低民眾對於婚姻移民的負面社會評價（陳玉華、伊慶春，2015）。另一方面，伊慶春和章英華發現，實質接觸經驗，正向影響了民眾對外籍配偶的態度（伊慶春、章英華，2006），他們發現若親友中有外籍配偶者，因與外籍配偶的接觸增加，拉近了彼此的社會距離，故而影響了他們對移民的態度。張心潔和傅仰止利用 2015 年的調查資料，也發現實質接觸會增加臺灣民眾對外籍看護工及專業人士移民的開放態度（Chang and Fu, 2016）。

就臺灣經驗而言，相對於都市地區與城鎮地區，女性外籍配偶主要集中在農村地區（紀玉臨等，2009），按照脈絡接觸的理論假設，農村地區的外籍配偶比例較其他地區高，有更頻繁的接觸機會，因而農村地區民眾對外籍配偶是否抱持更開放的態度，值得探究。

三、符號政治：政黨動員與價值系統

「符號政治」（symbolic politics）論者主張個人對公共政策的態度並非經過理性考量的結果，而是根據日常生活中所吸收的話語、價值、意識型態，在個人認知體系中建立了反射性的刻板印象，繼而影響個人對公共政策的選擇（Sears et al., 1980）。美國關於移民態度的研究，近來一致的發現是，對移民議題的態度多半是被國家、民族等符號價值所影響，而有關自我利益的機制，則幾乎沒有得到支持（Hainmueller and Hopkins, 2014）。

臺灣的國族政治形塑的意識型態和行為模式，不僅對於臺灣的外勞政策有顯著的影響（曾熾芬，2004），也影響了臺灣的移民政策。臺灣關於大陸及東南亞配偶的移民政策，顯然受到國家認同和國家定位的意識型態的影響；政府對大陸配偶和東南亞籍配偶，在概念區分、適用法規等方面，涇渭分明。⁵

5 中國大陸配偶在臺灣的法律上，不是「外籍人士」，他們適用「臺灣地區與大陸地區人民關係條例」、「大陸地區人民在臺灣地區依親居留長期居留或定居許可辦法」；東南亞配偶則適用「出入國及移民法」與「國籍法」等相關規定。

尤其 2000 年以來，中國對臺灣的政治、經濟影響日深，有關大陸配偶的移民政策，直接反映出對大陸人民的排除或接納原則，體現了臺灣國族政治的一環。以下從三個不同面向（政黨動員、傳統價值、普世價值），說明符號政治對移民政策態度的影響機制。

（一）意識型態與政黨動員

意識型態是決定移民政策態度的關鍵因素。以美國為例，抱持美國價值的民眾，認為身為美國人必須要講英語、勤奮工作，因此移民者必須與美國社會同化並學習美國價值。美國優越論者認為，外來移民者會帶來自身原生國的傳統文化，從而危害到美國價值在社會中的主導地位，因而更傾向保守的移民政策（Berg, 2013; Buckler et al., 2009）。除此之外，美國「保守派」與「自由派」在公共政策上立場鮮明，對於移民政策，自由派主張保障弱勢群體，認為政府應該給予新移民應有的權利。1994-2005 年間，美國人對移民政策態度的政黨差異（民主黨 vs. 共和黨）並不明顯，但在 2006 年以後，對移民的態度隨著政黨屬性有明顯的差別，且到 2016 年時更為擴大（Jones, 2016）。

臺灣的藍綠陣營受到統獨意識型態的影響，政黨的政治論述和國家認同，顯然會左右民眾對移民政策的態度。族群意識是政治動員的結果，並非由族群間的文化或生活經驗差異所致，日常生活中的接觸經驗並沒有降低族群分類意識（王甫昌，2002）。臺灣社會族群之間的緊張關係往往只是政治領域中的現象；本省人與外省人因為本身不同的歷史經驗，使得他們對於不同民族的想像存在相當的差異，外省人自認為是「中國人」，但本省人卻因此對外省人充滿疑慮（吳乃德，2002）。泛綠陣營強調臺灣主權優先，對於與中國互動的政策比較審慎，因此，泛綠陣營支持者相對地比較反對開放大陸配偶取得公民權（Tsai, 2011; 陳志柔、于德林，2005）。泛綠的政治符號和意識型態，也會影響其支持者對東南亞配偶的態度。王宏仁認為獨立建國的政治論述間接重新劃分了我群與他群，我群的臺灣意識進一步加強，被劃分為他群的東南亞配偶因此受到歧視，支持泛綠陣營的民眾也可能傾向對東南亞配偶採取比較限制的移民政策（Wang and Bélanger, 2008）。另外，外在社

會變遷會造成政黨政治論述的改變，從而間接影響政黨支持者對移民政策的態度取向。

(二) 傳統價值與刻板印象

除了政黨的意識型態，傳統價值的信念同樣會影響個人對移民的態度。傳統價值包括人們對於族群、家庭、工作等的價值觀。就美國而言，女性較男性更傾向抱持傳統價值，重視宗教信仰、家庭、忠誠及穩定的關係；她們擔心過多的移民會進一步動搖美國社會的傳統價值，因而對外來移民呈現比較保守的態度（Berg, 2010; Burns and Gimpel, 2000; Espenshade and Calhoun, 1993）。臺灣受到華人傳統「男主外、女主內」的影響，即便婦女就業率提升，但婦女仍承擔主要的家務料理和子女照顧；女性應優先履行家庭角色需求，仍是當前臺灣最主流的社會規範（伊慶春、簡文吟，2001；李美玲等，2000；張晉芬、李奕慧，2007）。

受到傳統家庭價值的影響，當臺灣男性在本國無法找到婚配對象時，來自中國大陸和東南亞的女性，往往成為選項之一；她們被期待扮演傳統婦女的家庭角色，協助臺灣男性組建他們的家庭。與此同時，外來配偶會帶來原生國的文化與傳統習慣，而女性是親職教養的主要承擔者，她們往往在刻板印象上，被塑造成為社會能力不足的母親，可能讓子女無法傳承主流文化和價值（林照真，2004）；且外來女性配偶剛入臺時，常被冠上「假結婚、真賣淫」或「假結婚騙身分證」等污名（Wang and Bélanger, 2008; 張翰璧、張晉芬，2013）。所以，隨著大陸及東南亞籍配偶的增多，她們一方面被傳統家庭價值期待扮演賢妻良母的角色，另一方面卻又面臨社會上的刻板印象和污名化。

(三) 普世價值與社會容忍

相對於傳統保守的意識型態和價值觀念，在自由民主社會，平等、開放的價值觀，重視人權的普世價值，將逐漸成為主流文化。傳統價值與刻板印象，往往使人們對他群有偏見，形塑出他群的刻板印象。國外相關研究證實，高等教育的擴張有助於降低社會偏見，促使受教者以多元包容為本，比

較能為弱勢他群設想。例如，美國的高教育者，會支持政府對非裔居民提供更多的教育及就業輔助計畫（Krysan, 2000）；高教育者更傾向容許社會中存在與自身意識型態相異的觀點，或與自身不同階級、文化的群體，因此他們對外來者更為包容，對於移民政策的態度會更開放（Berg, 2009; Chandler and Tsai, 2001; Haubert and Fussell, 2006）。臺灣過往研究顯示，即便高教育者在日常生活中，沒有實際接觸到弱勢他群，但他們憑藉知識、資訊理解弱勢群體的生活狀況，因此高教育者會有更強的社會容忍度，對外來移民的態度比較開放（Berg, 2009; 陳志柔、于德林，2005；傅仰止、伊慶春，1994）。

肆、研究設計、資料與變項

本文聚焦於臺灣民眾對中國及東南亞女性配偶移民政策的態度，尤其是2004-14年以來的變化。資料來源是「台灣社會變遷調查」於2004年、2014年執行的公民權組調查，分別有1,781及1,875個有效樣本。⁶由這兩次的調查資料，我們可以看出2004年到2014年期間臺灣民眾態度的變化趨勢，以及影響態度的因素的變化。

一、依變項

本研究的依變項是民眾對移民政策的態度。移民政策中最關鍵的是公民權的取得。問卷的題目有二，一是：「最近幾年來，有很多其他國家的女性跟台灣人結婚且住在台灣，您認為和本國人比起來，政府應不應該限制東南亞女性取得中華民國國籍？」答案選項包括「應該嚴格限制」、「應該有點限制」、「儘量不要限制」及「無法選擇」。問題二的文句將上述「東南亞女性」改成「中國大陸女性」，選項則一樣。本文將「無法選擇」、「不瞭解題意」、「不知道、忘記」、「拒答」者，都當作缺失值處理，它們約佔總樣本的6%左

6 社會變遷調查由中央研究院社會學研究所執行，2004和2014年的計畫主持人分別是章英華和傅仰止，關於問卷內容、抽樣方式與樣本次數分配，請詳見其執行報告書（章英華、傅仰止主編，2005；傅仰止等主編，2015）。其中2014年的訪談時間為8月3日至11月16日，在3-4月的太陽花學運之後。

右（詳見附錄的變項描述統計）。

二、自變項

本研究的解釋架構納入的自變項包括：個人人口特質、社經地位、都市化程度、政黨支持等，分別說明如下（參見附錄）：

（一）個人人口特質

包括性別、婚姻、年齡、族群等四項。在年齡的測量上，分為三個年齡層：年輕世代（30歲及以下）、中年世代（31-60歲）和老年世代（61歲及以上）。族群的測量以父親的籍貫為指標，分為本省人（包括閩南人與客家人）與大陸各省市人；臺灣原住民因樣本數太少，在分析中予以刪除。

（二）社經地位

以教育程度為指標，分為三類：國中以下（9年或9年以下）、高中（職）（10-12年）、大專及以上（13年以上）。

（三）都市化程度

居住地的都市化程度，造成生活環境和人際關係的差異，對於個人態度的形成，會有所影響。本文採用以2000年資料編製的臺灣地區鄉鎮市區都市化分層結果（劉介宇等，2006），該分層結果將臺灣359個鄉鎮市區分為7個都市化等級，本文合併為3個等級，即：核心都市（高度都市化及中度都市化共70個鄉鎮市區）、城鎮（新興市鎮及一般鄉鎮市區共144個）、鄉村（高齡化市鎮、農業市鎮、偏遠鄉鎮共145個）。⁷

（四）政黨支持

本次問卷調查中，關於政黨支持的題目有二，問題一的原文為：「國內的政黨都有他們的支持者，請問您是哪一個政黨的支持者？」當受訪者不願

7 詳見「台灣地區359鄉鎮市區分層研究結果表」（劉介宇等，2006: 17）。

說明其政治立場時，訪員繼續追問題目二：「一般而言，請問您會比較偏向哪一個政黨？」筆者合併以上兩問題後，歸納為三類政黨支持立場，分別為泛藍（國民黨、親民黨、新黨）、泛綠（民進黨、台聯黨）、中間選民（選人不選黨、都支持、都不支持）。

本研究使用 2004 年及 2014 年兩次的調查數據，它們不是追蹤資料 (panel data)，是屬於非追蹤的橫斷面數據 (cross-section data)，這類資料經常遇到是否存在內生性問題 (endogenous problem) 的質疑 (Gangl, 2010)；內生性的來源之一是自變項與依變項間的因果關係混淆，若資料結構為追蹤資料，統計上一般採取依變量自迴歸方法處理。本文的自變項大部分是個人社會位置等人口變項，不是個人態度等社會心理變項，不致於與對大陸及東南亞籍女性配偶的移民態度產生因果混淆的難題。附錄是變項的描述性統計結果。

伍、研究發現

一、影響民衆對大陸女性配偶取得公民權之態度的因素

2004 年和 2014 年的調查資料顯示，臺灣民衆對大陸及東南亞女性配偶取得公民權的態度，在十年間，有顯著的開放趨勢。當受訪者被問及：「政府應不應該限制大陸女性取得中華民國國籍？」2004 到 2014 年之間，認為「應該嚴格限制」的比例，從 29% 減為 26%；「應該有點限制」的比例，也從 39% 減為 33%；「儘量不要限制」的比例，則從 32% 升為 41%，顯示臺灣民衆對中國大陸女性配偶取得國籍的態度，變得比較開放 (表 2)。接著，同樣的問題，問及民衆對東南亞女性配偶取得中華民國國籍的態度，2004 到 2014 年之間，認為「應該嚴格限制」的比例，從 25% 減為 21%；「應該有點限制」的比例，從 40% 減為 34%；「儘量不要限制」的比例，從 35% 升為 45% (表 3)。十年之間，臺灣民衆對於中國大陸和東南亞女性配偶取得公民權的態度，都變得更加開放。但值得注意的是，民衆對東南亞女性配偶取得身分證的態度，比起對中國大陸女性配偶更加開放，此一態度差別，仍然存在。

表 2 與表 3 呈現自變項和依變項的交叉分析，並以卡方檢定檢視它們的差異性。由此顯示變項之間的相關性和變化，值得討論分析。首先，就性別

表 2：變項交叉檢定表：對大陸女性配偶取得公民權的態度

變項名稱	2004 年			2014 年			卡方檢定	百分比	卡方檢定
	嚴格 限制	有點 限制	不要 限制	嚴格 限制	有點 限制	不要 限制			
	N=491 29%	N=643 39%	N=535 32%	N=456 26%	N=583 33%	N=714 41%			
性別							0.899		9.017*
女性	29	40	31	28	35	37			
男性	30	38	32	24	32	44			
婚姻狀況							0.822		9.801**
已婚	30	38	32	27	30	43			
未婚	29	40	31	25	37	38			
世代							2.224		6.776
年輕世代	28	40	32	25	36	39			
中年世代	31	37	32	26	31	43			
老年世代	29	36	35	30	33	37			
都市化程度							8.014		14.148**
核心都市	27	39	34	23	33	44			
城鎮	30	37	33	30	34	36			
鄉村	35	40	25	25	33	42			
教育程度							13.294**		15.667**
國中及以下	32	38	30	32	30	38			
高中（職）	31	38	31	27	34	39			
大專及以上	22	40	38	21	35	44			
族群							42.238***		11.899***
本省	31	39	30	27	33	40			
大陸各省市	15	29	56	17	29	54			
政黨支持							47.515***		18.152***
泛綠	36	39	25	36	31	33			
泛藍	19	37	44	24	34	42			
中間選民	30	39	31	24	34	42			

*p<0.5, **p<0.01, ***p<0.001

表 3：變項交叉檢定表：對東南亞女性配偶取得公民權的態度

變項名稱	2004 年			2014 年			卡方檢定	百分比	卡方檢定
	嚴格 限制	有點 限制	不要 限制	嚴格 限制	有點 限制	不要 限制			
	N=418 25%	N=667 40%	N=585 35%	N=367 21%	N=595 34%	N=793 45%			
性別							1.376		12.679**
女性	25	41	34	23	36	41			
男性	25	39	36	19	32	49			
婚姻狀況							0.85		8.388*
已婚	26	39	35	22	31	47			
未婚	24	41	35	20	38	42			
世代							3.924		6.462
年輕世代	25	42	33	19	36	44			
中年世代	25	39	36	21	32	47			
老年世代	29	36	35	24	35	41			
都市化程度							10.569*		21.714***
核心都市	24	39	37	17	33	50			
城鎮	25	39	36	26	34	40			
鄉村	28	46	26	20	35	44			
教育程度							13.337*		26.572***
國中及以下	28	38	34	27	33	40			
高中（職）	25	42	33	22	35	43			
大專及以上	18	40	42	15	34	51			
族群							25.882**		4.011
本省	26	41	33	21	34	45			
大陸各省市	17	28	55	17	30	53			
政黨支持							13.512***		1.7
泛綠	29	41	30	23	34	43			
泛藍	17	40	43	20	35	45			
中間選民	27	39	34	21	34	43			

*p<0.5, **p<0.01, ***p<0.001

而言，2004 年到 2014 年之間，性別對中國大陸與東南亞女性配偶取得公民權的態度，從原來沒有顯著差異，轉變成有顯著差異，主要的變化來自男性的態度。男性對中國大陸女性配偶取得公民權，主張「盡量不要限制」的比例，從 32%（2004 年）升到 44%（2014 年），對東南亞女性配偶，從 36%（2004 年）升為 49%（2014 年）。相對地，女性在此議題的態度，對中國女性配偶，從 31%（2004 年）升到 37%（2014 年），對東南亞女性配偶，從 34%（2004 年）升為 41%（2014 年）。也就是說，相較而言，從 2004 年到 2014 年之間，男性變得更開放的比例，比女性更大。

就都市化程度而言，居住在不同地區的民眾，對中國大陸與東南亞女性配偶取得身分證的態度也日趨開放，其中鄉村地區態度改變的比例最大，城鎮地區的改變最小。以「盡量不要限制」而言，鄉村地區對中國大陸女性配偶的贊成比例，從 25%（2004 年）大幅提升到 42%（2014 年），對東南亞女性配偶的贊成比例，從 26%（2004 年）上升到 44%（2014 年）；城鎮地區民眾對中國大陸女性配偶的贊成比例，從 33%（2004 年）微幅升到 36%（2014 年），對東南亞女性配偶的贊成比例，從 36%（2004 年）上升到 40%（2014 年）。就增加的比例而言，鄉村地區遠高於核心都市地區和城鎮地區。

族群與政黨支持是民眾對中國大陸與東南亞女性配偶態度差異的重要因素，十年以來也有明顯的改變。2004 年時，外省族群、泛藍支持者贊成「盡量不要限制」的比例，都遠高於本省族群和泛綠支持者。到了 2014 年，主要的改變在於對東南亞女性配偶取得公民權的態度，已經沒有族群和政黨支持的差異。交叉表的訊息顯示，贊成「盡量不要限制」東南亞女性配偶取得公民權的比例，2004 年時本省人和外省人各是 33% 和 55%，但 2014 年時，本省人和外省人各是 45% 和 53%；兩個群體的比例差異，由 22% 縮小到 8%。同樣的問題，2004 年時泛藍和泛綠支持者贊成的比例，各是 43% 和 30%，但 2014 年時，泛藍和泛綠贊成的比例，各是 45% 和 43%；兩個群體的比例差異，由 13% 縮小到 2%。值得注意的是，族群和政黨支持的變化，主要是來自於本省族群和泛綠及中間選民。也就是說，外省族群和泛藍支持者，他們對於大陸與東南亞女性配偶取得公民權的態度，贊成的比例，從 2004 到 2014 年間，其實並沒有像本省人及泛綠支持者一樣，有明顯增加；他們支持

此議題的比例，並沒有明顯變化，似乎他們對此議題的支持比例，已經達到一個天花板般的限度。

哪些因素會影響民眾的態度呢？本文依變項的答項為順序尺度（應該嚴格限制、應該有點限制、儘量不要限制），其性質及分配並非連續的常態分佈，適合選用指數家族模型進行統計分析。由於性別對大陸女性配偶與東南亞女性配偶取得公民權態度的效果，無法通過平行迴歸假設，因此必須使用替代的統計模型。本文使用定型邏輯迴歸模型（stereotype logistic regression model）作為有序邏輯迴歸模型（cumulative ordered logistic model）的替代方案（Anderson, 1984; Lunt, 2001）。

表 4 列出了四個模型，分別是 2004 年及 2014 年，臺灣民眾對大陸女性配偶及東南亞女性配偶取得公民權的態度。自變項包括：性別、婚姻、世代、都市化、社經地位、族群、政黨支持等。在統計模型的操作上，本文重編了答案的順序，由 1 到 3 的次序為「應該嚴格限制」、「應該有點限制」及「儘量不要限制」；數值越高，表示態度越開放。

表 4 模型(1)顯示，在 2004 年時，大學以上（相對於國中以下）、本省族群（相對於外省族群）、泛綠支持者與中間選民（相對於泛藍支持者），對依變項有顯著的影響。以迴歸係數勝算比解讀，高社經地位（大學以上教育程度）比低社經地位者（國中以下教育程度），抱持更開放的態度，勝算（odds）約為 $e^{0.478}=1.613$ 倍（增加 61%）。外省族群比起本省族群，較贊同給予大陸女性配偶公民權，勝算約為 $e^{1.078}=2.939$ 倍（增加 194%）。泛藍支持者較贊同給予大陸女性配偶公民權，泛藍比起泛綠，勝算約為 $e^{0.949}=2.583$ 倍（增加 158%），泛藍比起中間選民，勝算約為 $e^{0.583}=1.791$ 倍（增加 79%）。

2014 年時，影響民眾對大陸女性配偶態度的因素有所改變。性別、都市化呈現顯著影響（2004 年時並沒有顯著影響），中間選民的態度，相對於泛藍選民，也有所不同。整體而言，女性比男性更傾向限制大陸女性配偶公民權政策，勝算約為男性的 $e^{-0.377}=0.686$ 倍（減少 31%）。值得注意的是，都市化對大陸女性配偶移民態度的影響並非線性的；在其他條件不變之下，都市居民較城鎮居民贊同給予大陸女性配偶公民權，勝算為城鎮居民的 $e^{0.381}=1.464$ 倍（增加 46%）；鄉村居民對大陸女性配偶也抱持較開放的態度，勝算是城

表 4：對給予大陸與東南亞女性配偶公民權之態度的定型邏輯迴歸模型
(stereotype logistic regression model)

自變項	大陸配偶		東南亞配偶	
	2004	2014	2004	2014
	(1)	(2)	(3)	(4)
女性（男性為對照組）	-0.017	-0.377**	-0.139	-0.446**
已婚（未婚為對照組）	0.168	0.077	-0.036	0.150
世代（年輕世代（30 歲以下）為對照組）				
中年世代（31 歲至 60 歲）	-0.070	0.249	0.239	0.278
老年世代（61 歲以上）	0.088	0.055	0.067	0.150
都市化程度（城鎮為對照組）				
鄉村	-0.369	0.453*	-0.405*	0.429*
核心都市	-0.034	0.381**	-0.055	0.473**
教育程度（國中及以下為對照組）				
高中（職）	-0.084	0.174	0.003	0.277
大專及以上	0.478**	0.669**	0.559*	0.929**
本省族群（外省族群為對照組）	-1.078***	-0.703**	-0.846**	-0.366
政黨支持（泛藍為對照組）				
中間選民	-0.583**	0.061	-0.371*	0.034
泛綠	-0.949***	-0.682**	-0.569**	-0.260
Wald Chi-Square	62.28***	60.63***	43.73***	53.89***
Log-likelihood	-1743.110	-1740.320	-1739.150	-1696.480
AIC	3514.236	3508.632	3506.296	3420.960
BIC	3589.819	3584.232	3581.897	3496.569
觀察值	1634	1636	1634	1637

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

註：依變項的數值為：1.「盡量不要限制」；2.「應該有點限制」；3.「應該嚴格限制」。

鎮居民的 $e^{0.453} = 1.573$ 倍（增加 57%）。

2004 和 2014 年都是顯著影響的因素包括社經地位和族群。高社經地位（大學以上教育程度）比低社經地位者（國中以下教育程度），對大陸女性配偶抱持更開放的態度。外省族群比起本省族群，仍較贊同給予大陸女性配偶公民權。比較 2004 年和 2014 年，影響民眾對大陸女性配偶取得公民權的態度的因素，有所改變。2004 年時，男女態度並沒有顯著差別，但 2014 年時，

女性比男性更加反對大陸女性配偶移民。可能的原因是，基於婚姻市場命題的觀點，中國大陸和東南亞女性配偶擴充了男性在婚姻市場中的選擇，某些男性的態度因而改變，更傾向開放的移民政策。尤其值得注意的是，相較於十年前，鄉村、大城市的居民，比起城鎮居民，都更為接受大陸女性配偶。以社會接觸、人力資源的觀點而言，因為大陸女性配偶多集中在鄉村地區，鄉村居民在日常生活中有更多機會接觸大陸女性配偶，也可能是大陸女性配偶在鄉村地區有補充勞動力的功用，故而使鄉村居民對大陸女性配偶傾向採取開放的移民政策。

二、影響民衆對東南亞女性配偶取得公民權之態度的因素

表 4 的模型(3)與模型(4)分別是 2004 年與 2014 年民眾對給予東南亞女性配偶公民權之態度的定型邏輯迴歸分析。模型(3)顯示，2004 年時，都市化、社經地位（教育）、族群、政黨支持，都有顯著的影響，除了都市化因素外，基本上與同時期對大陸女性配偶取得公民權的態度類似。鄉村地區居民比城鎮地區居民更傾向嚴格限制東南亞女性配偶公民權，鄉村的勝算是城鎮的 $e^{-0.405}=0.667$ 倍（減低 33%）。高教育程度者較贊成開放東南亞女性配偶公民權。外省族群比起本省族群，仍較贊同給予東南亞女性配偶公民權，外省人勝算是本省人的 $e^{0.846}=2.330$ 倍（增加 133%）。相對於泛綠與中間選民支持者，泛藍主張應對東南亞女性配偶採取較開放的移民政策，泛藍支持者的勝算是泛綠的 $e^{0.569}=1.766$ 倍（增加 77%），是中間選民勝算的 $e^{0.371}=1.449$ 倍（增加 45%）。

2014 年時，影響因素和十年前很不一樣。性別差異變為顯著，女性對東南亞外配比男性更傾向於嚴格限制；女性的勝算是男性的 $e^{-0.446}=0.64$ 倍（減少 36%）。而就都市化而言，早先 2004 年時，鄉村比城鎮更保守，但 2014 年時，鄉村和都市反倒比城鎮地區更為開放，都傾向給予東南亞女性配偶更寬鬆的移民政策，都市地區與鄉村地區的勝算分別是城鎮地區的 1.605 倍及 1.536 倍（分別增加 61% 與 54%）。教育仍然是顯著的影響因素，高社經地位（大學以上）的勝算是低社經地位（國中或以下）的 $e^{0.929}=2.531$ 倍（增加 153.1%）。

值得注意的是，族群與政黨支持的影響，十年間有顯著改變。2004年時，當其他條件相當，本省族群（相對於外省族群）與泛綠支持者（相對於泛藍支持者），皆對中國與東南亞女性配偶取得公民權，抱持比較保守的態度。2014年時，當其他條件相當，本省族群（相對於外省族群）與泛綠支持者（相對於泛藍支持者），仍對大陸女性配偶取得公民權抱持比較保留的態度；但對東南亞女性配偶取得公民權，本省族群與外省族群的態度並無顯著差異，泛綠支持者與泛藍支持者也沒有顯著差異。

綜合而言，在2004年和2014年，高社經地位者與都市居民，皆主張對中國與東南亞女性配偶實施更開放的移民政策。從2004年到2014年間，值得注意的是，性別、城鄉、族群、政黨支持，這些因素是否有顯著影響，產生了變化。這十年間發生「反向轉變」的是：男性比女性，更顯著地傾向開放大陸及東南亞女性配偶的公民權；鄉村和大都市居民（相對於城鎮居民），都變得更接受大陸和東南亞女性配偶。2004年時，中間選民本來跟泛藍選民有顯著差異，較不接受大陸及東南亞女性配偶，但2014年時，他們和泛藍選民已沒有顯著差異了。另外，本省族群和泛綠選民，相對於外省族群和泛藍選民，其間最明顯的轉變，是對於東南亞女性配偶取得公民權的態度，變得沒有顯著差異；但對中國大陸女性配偶取得公民權，本省族群和泛綠選民，相對於外省族群和泛藍選民，其間的態度差異仍舊存在。

陸、討論與結論

本文呈現2004年到2014年這十年間，臺灣民眾對中國大陸及東南亞籍女性配偶取得公民權政策的態度變遷；一方面比較民眾對兩個群體取得公民權的態度差異，二方面比較十年間的變化趨勢。我們發現，這十年之間主要的變化之一是：臺灣民眾對於中國大陸及東南亞籍女性配偶取得公民權的態度，都變得更為開放；他們對東南亞女性配偶的接受程度，高於對中國大陸女性配偶的接受程度。就影響政策態度的因素而言，社經地位、族群、政黨支持，在十年之間，都維持顯著影響，但影響的程度有所變化。另兩個值得注意的因素是性別和城鄉，性別由不顯著轉為顯著影響，鄉村地區的態度由

保守轉為開放。學界有關臺灣民眾對婚姻移民的態度，已累積了相當的研究成果，但它們的研究問題、資料來源、解釋變項並不一致，也還沒有探討十年變化的研究成果。如表 5 所示，這些文獻探討的都是臺灣民眾對中國大陸與東南亞女性配偶的態度，就具體議題而言，包括公民權（取得身分證）、接受成為家庭成員（成為媳婦）、接受為移入者（增加配偶人數）；使用的調查資料，包括電訪的「台灣社會意向調查」及面訪的「台灣社會變遷調查」，調查的時間從 2000 年到 2010 年（陳志柔、于德林，2005；伊慶春、章英華，2006；蔡明璋，2011；2013；張翰璧、張晉芬，2013）。彙整上述研究發現，尤其和本文 2014 年的調查資料相比，同樣的變項，呈現的影響多不相同。具體而言，性別、都市化程度、社經地位、族群、政黨支持等變項，2014 年的調查結果，比起 2004 年及前幾年的調查，呈現了值得注意的變化。

2004-2014 年這十年間，臺灣民眾對於中國大陸及東南亞籍女性配偶取得公民權的態度，變得更為開放了。原本臺灣社會在這個議題上的保守態度，顯現於對外來者存在的「種族化的階級主義」（曾熾芬，2004），或「階層化的他者化」（藍佩嘉，2005），看來已經明顯降低。其中，高教育程度者的態度，相對於低教育程度者，傾向開放的程度更為擴大。如何解釋高教育程度者較為開放的態度呢？以本文回顧的解釋機制而言，我們認為經濟理性及價值系統都是存在的。教育程度是社經地位的指標，社經地位高者和中國大陸及東南亞籍女性配偶，沒有勞動市場的競爭關係，她們在臺灣的勞動參與，不影響高社經地位者的工作機會，甚至提供更多勞力服務的可能性，因此高社經地位者有可能因為經濟理性的考量，更傾向不要限制中國大陸及東南亞籍女性配偶取得公民權。另一方面，意識型態及價值系統，也是合理的解釋機制。高教育者的意識型態，更傾向容許社會中與自身階級不同、文化相異的群體，他們對外來者更為包容，這是價值規範的影響。因此，就教育影響民眾的態度而言，我們認為理性計算和普世價值，是同時存在的影響機制。

2004 年時，外省人相較於本省人，有較高比例認為不要限制中國大陸及東南亞籍女性配偶取得公民權。但十年後，族群對東南亞女性配偶的態度，變得沒有顯著影響，不少本省人對東南亞女性配偶取得公民權的態度有所改變，使得本省人和外省人之間的差異不再顯著；但對大陸女性配偶取得公民

權的態度，本省人和外省人之間的差距，仍舊存在。同樣的狀況，也發生在泛綠支持者，比起泛藍支持者，2004年時他們對大陸及東南亞女性配偶取得公民權，都抱持較不開放的態度，但2014年時，針對東南亞女性配偶，政黨支持的影響並不顯著；也就是說，泛綠支持者和泛藍支持者，對東南亞女性配偶取得公民權的態度，十年間已經變得沒有差異了。

本省族群和外省族群之間，對大陸女性配偶取得公民權的態度，一直存在顯著差異。臺灣的族群關係和國族政治所形塑的意識型態，是重要的解釋機制。國民政府遷臺後在臺灣形塑了省籍政治和中國認同，也形成了本省人和外省人的族群分歧；且族群意識往往是政治動員的結果，並非由族群間的文化或生活經驗差異所致（王甫昌，2002; 2003；吳乃德，2002）。外省族群的語言、認同、生活習慣、生命經驗，使他們較能接受大陸女性配偶，且2004年時，外省人對東南亞女性配偶的接受度也高於本省族群；但十年後，本省人對東南亞女性配偶的接受度增加了。回顧2000年以來臺灣社會和中國的關係，經歷了陳水扁政府時代的停滯期及馬英九政府的急速擴充期，國族政治下的臺灣，外省人相對不排斥中國，因此較能接受大陸女性配偶。但本省人及泛綠支持者，在十年之間，增加了對東南亞女性配偶取得公民權的接受度，主要的原因可能在於，本省人的我群意識，從2004年到2014年之間，對於東南亞女性配偶有了不同的認知，這些進入臺灣十餘年的東南亞女性配偶所提供的人力資源，以及平日社區脈絡接觸，讓本省人逐漸接納她們成為新住民。

性別的影響，十年之間，由不顯著轉為顯著。在2004年時，男性和女性，各約有三成認為不要限制大陸女性配偶取得公民權，也各約有三成五，認為不要限制東南亞女性配偶取得公民權；男女在這兩個議題的贊成比例，並沒有差異。到了2014年，男性和女性對此議題的贊成比例都有增加，但男性增加的幅度大於女性；也就是說，是男性的變化更多。對於這類議題的性別差異，其他相關研究也有相同的發現。2012年社會意向調查的資料，顯示男性比女性對婚姻移民抱持更開放的態度（陳玉華、伊慶春，2015）；2015年社會意向調查，也發現男性對非婚姻移民（外籍看護工、外籍專業人士、外籍工人）的態度，比女性更傾向開放（Chang and Fu, 2016）。類似的

表 5：臺灣民衆對中國大陸與東南亞女性配偶態度的文獻整理

作者／年代	陳志柔、于德林 (2005)	伊慶春、章英華 (2006)	蔡明璋 (2011)	張翰璧、張晉芬 (2013)	蔡明璋 (2013)	張翰璧、張晉芬 (2017)	本文 (2017)
資料	SIS 2004	SIS 2004	TSCS 2008	TSCS 2000-10	TSCS 2008	TSCS 2004	TSCS 2014
依變量	取得公民權的 態度	對外來配偶的 態度	政府增加對外來 配偶的補助	對外來配偶的 態度	對增加外來配偶 人口的态度	取得公民權的 態度	取得公民權的 態度
自變量	大陸 配偶	大陸 配偶	大陸 配偶	大陸 配偶	大陸 配偶	大陸 配偶	大陸 配偶
性別	N.S.	-	-	-	-	-	-
年齡	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	-	N.S.	N.S.
已婚	N.S.	N.S.	=	=	=	N.S.	N.S.
都市化程度	N.S.	=	+	=	=	N.S.	#
社經地位	N.S.	+	+	N.S.	N.S.	+	+
本省族群	-	-	-	N.S.	=	-	N.S.
政黨支持	-	N.S.	=	=	=	-	N.S.
支持泛綠	-	N.S.	=	=	=	-	N.S.
社會接觸	N.S.	=	N.S.	N.S.	N.S.	=	=
國外居住經驗	N.S.	=	N.S.	N.S.	N.S.	=	=
異族接觸	N.S.	=	N.S.	N.S.	N.S.	=	=
親友異族通婚	N.S.	+	N.S.	=	N.S.	=	=
親友大陸工作	N.S.	=	=	N.S.	N.S.	=	=
族群成見	-	=	=	=	-	=	=
有族群成見	N.S.	=	=	=	=	=	=
負面外配看法	N.S.	-	=	=	=	=	=

表 5：臺灣民眾對中國大陸與東南亞女性配偶態度的文獻整理 (續)

作者/年代	陳志柔、于德林 (2005)	伊慶春、章英華 (2006)	蔡明璋 (2011)	蔡明璋 (2013)	張翰璧、張晉芬 (2013)	本文 (2017)	本文 (2017)
資料	SIS 2004	SIS 2004	TSCS 2008	TSCS 2000-10	TSCS 2008	TSCS 2004	TSCS 2014
依變量	取得公民權的態度	對外來配偶的態度	政府增加對外來配偶的補助	對外來配偶的態度	對增加外來配偶人口的態度	取得公民權的態度	取得公民權的態度
自變量	大陸 東南亞 配偶	大陸 東南亞 配偶	大陸 東南亞 配偶	大陸 東南亞 配偶	大陸 東南亞 配偶	大陸 東南亞 配偶	大陸 東南亞 配偶
國家認同	-	N.S.	=	=	=	=	=
主張獨立	+	N.S.	=	=	=	=	=
主張統一	=	=	=	=	=	=	=
全球化	=	=	=	+	=	=	=
英文閱讀能力	=	=	=	N.S.	=	=	=
觀看歐美電影	=	=	=	N.S.	=	=	=
問卷問題	您認為政府應不應該限制大陸新娘/外籍新娘取得我國的身分證?	如果您有兒子要娶大陸新娘/東南亞外籍新娘,且結婚後還是居住在台灣,請問您心裡願不願意?	請問您認為政府提供給中國大陸/東南亞婚姻移民的幫助是多還是少?	請問您認為在台灣的中國大陸/東南亞配偶人數應該增加還是減少?	請問您認為在台灣的中國大陸/東南亞配偶人數應該增加還是減少?	您認為政府應該限制大陸新娘/外籍新娘取得我國的身分證?	您認為政府應該限制大陸新娘/外籍新娘取得我國的身分證?

註：在 95% 的信心水準下，N.S. 為自變量與依變量沒有存在顯著關係；「-」即兩者有顯著負向關係；「+」即兩者有顯著正向關係；「#」即文中模型沒有列入其變項；「#」為非線性關係，即相對於城鎮、鄉村及核心都市皆與移民態度有顯著正向關係。

性別差異，也見於 2010 年以來臺灣民眾對兩岸政策的態度。例如，當其他條件相當，對於陸客、陸生來臺，男性比女性的態度更傾向開放（陳志柔，2014；Chen, 2016）。

爲什麼 2010 年以來，男性對外來移民的態度變得比女性更爲開放呢？參考前述關於移民政策態度的機制，最主要的解釋機制應是來自於經濟理性（婚姻市場機會、人力資源補充），加上傳統家庭價值的驅策（男性當成家）。中國大陸及東南亞籍女性配偶，讓臺灣婚姻市場上的男性有了其他選擇；加上傳統家庭價值的驅使、家庭人力資源的需求，可能讓男性對大陸及東南亞籍女性配偶比女性更加開放接受。

除了性別之外，城鄉的影響，也在十年之間發生顯著變化。2004 年時，都市化程度低的鄉村地區，比城鎮地區更反對東南亞女性配偶；但 2014 年時，鄉村地區居民，比起城市化中等的城鎮地區，變得更爲接受大陸和東南亞女性配偶。爲什麼？我們推測，鄉村居民對移民態度的轉變，來自多種機制的的作用。經濟理性的機制出現在大陸和東南亞女性配偶填補了家務勞動和農村生產勞動力，農村漁村常見大陸和東南亞女性配偶挑起家庭經濟的擔子（夏曉鵬，2005）。另一方面，農漁村外籍配偶增多，社會接觸也增多，因此社會接觸的機制可能發生作用，增強了鄉村居民對大陸及東南亞女性配偶的接受程度。

本文呈現臺灣民眾對大陸和東南亞女性配偶移民之態度十年間的變化，這個議題不僅僅是臺灣社會的移民議題，藉由比較跨群體和跨時期的變化，以及影響機制的改變，我們因而更加瞭解臺灣社會變遷的其他重要面向（曾熾芬，2007）。例如族群的態度差異呈現了臺灣族群關係的內涵，社經地位的態度差異呈現了階級和階層化對公共議題的作用，政黨支持的態度差異也顯示民主化和國族主義的印記，男女差異彰顯了男性和女性所處的社會關係與勞動過程的影響，城鄉差異則呈現了社會接觸和移民經濟影響的社會後果。藉由民眾對新住民移民政策所持態度的群體差異和十年變化，我們也呈現了臺灣社會的內部分化和變化歷程。

附錄：變項的描述統計

變項名稱	2004		2014	
	次數	百分比 (%)	次數	百分比 (%)
N	1781	100	1875	100
依變項				
大陸配偶的公民權				
應該嚴格限制	492	27.6	456	24.3
應該有點限制	643	36.1	583	31.1
儘量不要限制	535	30	714	38.1
無法選擇	108	6.1	42	2.2
不瞭解題意	0	0	11	0.6
不知道、忘記	3	0.2	65	3.5
拒答	0	0	4	0.2
東南亞配偶的公民權				
應該嚴格限制	418	23.5	367	19.7
應該有點限制	667	37.5	595	31.7
儘量不要限制	585	32.8	793	42.3
無法選擇	108	6.1	40	2.1
不瞭解題意	0	0	12	0.6
不知道、忘記	3	0.1	64	3.4
拒答	0	0	4	0.2
自變項				
性別				
女性	866	48.6	941	50.2
男性	915	51.4	934	49.8
婚姻狀況				
已婚	1123	63.1	1112	59.2
單身	658	36.9	762	40.7
其他	0	0	1	0.1

附錄：變項的描述統計（續）

變項名稱	2004		2014	
	次數	百分比 (%)	次數	百分比 (%)
N	1781	100	1875	100
世代				
年輕世代（30 歲以下）	616	34.7	624	33.3
中年世代（31-60 歲）	900	50.4	973	51.9
老年世代（61 歲以上）	265	14.9	276	14.7
缺失值	0	0	2	0.1
都市化程度				
核心都市	693	38.9	883	47.1
城鎮	826	46.4	709	37.8
鄉村	262	14.7	283	15.1
教育程度				
國中及以下	767	43.1	554	29.6
高中（職）	694	38.9	715	38.1
大專及以上	320	18	603	32.2
其他	0	0	3	0.1
族群				
本省	1614	90.6	1621	86.5
大陸各省市	147	8.3	204	10.8
其他	20	1.1	50	2.7
政黨支持				
泛綠	523	29.4	287	14.9
泛藍	381	21.4	395	21.1
中間選民	846	47.5	1183	63.1
拒答	21	1.7	10	0.9

註：本文把變項中的無法選擇、不瞭解題意、不知道、忘記、拒答與其他歸納為缺失值處理。

參考資料

A. 中文部分

內政部戶政司

- 2017a 〈結婚人數按性別、年齡、原屬國籍（地區）及教育程度分（按發生日期）〉。2017年3月1日，取自 <http://www.ris.gov.tw/346;jsessionid=E8A286AC4FC6BEC4898CDC0DEA099DF2> (Department of Household Registration, Ministry of the Interior, 2017a, “Marriages by Sex, Age, Countries, and Education (by Date),” Retrieved March 1, 2017, from <http://www.ris.gov.tw/346;jsessionid=E8A286AC4FC6BEC4898CDC0DEA099DF2>)
- 2017b 〈戶役政為民服務公用資料庫〉。2017年3月1日，取自 <http://www.ris.gov.tw> (Department of Household Registration, Ministry of the Interior, 2017b, “Public Database of Household Registration,” Retrieved March 1, 2017, from <http://www.ris.gov.tw>)

內政部移民署

- 2004 〈外籍與大陸配偶照顧輔導措施辦理情形彙整表〉。2017年3月7日，取自 <http://www.immigration.gov.tw/lp.asp?ctNode=31543&CtUnit=16713&BaseDSD=7&> (National Immigration Agency, Ministry of the Interior, 2004, “The Summary Table of Counseling toward Foreign and Mainland Chinese Spouses,” Retrieved March 7, 2017, from <http://www.immigration.gov.tw/lp.asp?ctNode=31543&CtUnit=16713&BaseDSD=7&>)

王宏仁

- 2001 〈社會階層化下的婚姻移民與國內勞動市場：以越南新娘為例〉，《台灣社會研究季刊》41: 99-127。(Wang, Hong-zen, 2001, “Social Stratification, Vietnamese Partners Migration and Taiwan Labour Market,” *Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies* 41: 99-127.)
- 2008 〈台灣的移民接受政策與國家認同〉，見王宏仁、李廣均、龔宜君（主編），《跨戒：流動與堅持的台灣社會》，頁111-126。臺北：群學。(Wang, Hong-zen, 2008, “Taiwan’s Immigration Policies and National Identity,” pp. 111-126 in Hong-zen Wang, Kuang-chun Li, and I-chun Kung (eds.), *Step in Forbidden Zones: Twenty Years Social Transformation in Taiwan (1987-2008)*. Taipei: Socio Publishing.)

王宏仁、張書銘

- 2003 〈商品化的跨國婚姻市場〉，《台灣社會學》6: 177-221。(Wang, Hong-zen and Shu-ming Chang, 2003, “Commodifying International Taiwanese-Vietnamese Marriages,” *Taiwanese Sociology* 6: 177-221.)

王甫昌

- 2002 〈族群接觸機會？還是族群競爭？：本省閩南人族群意識內涵與地區差異模式之解釋〉，《台灣社會學》4: 11-74。(Wang, Fu-chang, 2002, “Ethnic Contact or Ethnic Competition? Explaining Regional Differences in Ethnic Consciousness among Holos in Taiwan,” *Taiwanese Sociology* 4: 11-74.)
- 2003 《當代台灣社會的族群想像》。臺北：群學。(Wang, Fu-chang, 2003, *Ethnic Imagination in Contemporary Taiwan*. Taipei: Socio Publishing.)

伊慶春、章英華

- 2006 〈對娶外籍與大陸媳婦的態度：社會接觸的重要性〉，《台灣社會學》12: 191-232。
(Yi, Chin-chun and Ying-hwa Chang, 2006, "Attitudes toward Having a Foreign Daughter-in-Law: The Importance of Social Contact," *Taiwanese Sociology* 12: 191-232.)

伊慶春、簡文吟

- 2001 〈已婚婦女的持續就業：家庭制度與勞動市場的妥協〉，《台灣社會學》1: 149-182。
(Yi, Chin-chun and Wen-yin Chien, 2001, "Employment Continuity of Married Women: Compromises between Family Institution and Labor Market," *Taiwanese Sociology* 1: 149-182.)

吳乃德

- 2002 〈認同衝突和政治信任：現階段台灣族群政治的核心難題〉，《台灣社會學》4: 75-118。
(Wu, Nai-teh, 2002, "Identity Conflict and Political Trust: The Core Issue of Ethnic Politics in Taiwan," *Taiwanese Sociology* 4: 75-118.)

吳介民

- 2009 〈中國因素與台灣民主〉，《思想》11: 141-157。
(Wu, Jieh-min, 2009, "China Impact and Taiwan's Democracy," *Reflexion* 11: 141-157.)

吳介民、廖美

- 2015 〈從統獨到中國因素：政治認同變動對投票行為的影響〉，《台灣社會學》29: 89-132。
(Wu, Jieh-min and Mei Liao, 2015, "From Unification-Independence Divide to the China Factor: How Changing Political Identity Influences Voting Behavior," *Taiwanese Sociology* 29: 89-132.)

李光福

- 2008 《我也是臺灣人》。臺北：小兵。(Lee, Guang-fu, 2008, *I Am a Taiwanese Too*. Taipei: Xiaobing.)
2010 《哎呀！我的媽：外籍媽媽的奮鬥故事》。臺北：新苗文化。(Lee, Guang-fu, 2010, *The Story of an Immigrant Mother's Struggle*. Taipei: Shinmiao Publishing.)

李美玲、楊亞潔、伊慶春

- 2000 〈家務分工：就業現實還是平等理念？〉，《臺灣社會學刊》24: 59-88。
(Lee, Mei-lin, Ya-chieh Yang, and Chin-chun Yi, 2000, "The Division of Household Labor: Employment Reality or Egalitarian Ideology," *Taiwanese Journal of Sociology* 24: 59-88.)

林開忠、張雅婷

- 2003 〈台灣媒體中的外籍新娘〉，見蕭新煌（主編），《台灣與東南亞：南向政策與越南新娘》，頁187-213。臺北：中央研究院亞太區域研究專題中心。(Lim, Khay-thiong and Ya-ting Zhang, 2003, "The Social Image of Foreign Brides in Taiwan's Media," pp. 187-213 in Hsin-huang Michael Hsiao (ed.), *Taiwan and Southeast Asia: Go-South Policy and Vietnamese Brides*. Taipei: Center for Asia-Pacific Area Studies, Academia Sinica.)

林照真

- 2004 〈我不笨，我只要求公平對待〉。《天下雜誌》304期，2017年5月2日，取自 <http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5011172> (Lin, Chao-chen, 2004, "I'm Not Stupid, I Only Ask to Be Treated Fairly," *CommonWealth* No. 304, Retrieved May 2, 2017, from <http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5011172>)

紀玉臨、周孟嫻、謝雨生

- 2009 〈台灣外籍新娘之空間分析〉，《人口學刊》38: 67-113。(Chi, Yu-lin, Meng-sian Jhou, and Yeu-sheng Hsieh, 2009, "Spatial Analysis of Foreign Brides in Taiwan," *Journal of Population Studies* 38: 67-113.)

夏曉鵬

- 2001 〈「外籍新娘」現象之媒體建構〉，《台灣社會研究季刊》43: 153-196。(Hsia, Hsiao-chuan, 2001, "The Media Construction of the 'Foreign Brides' Phenomenon," *Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies* 43: 153-196.)
- 2005 《不要叫我外籍新娘》。臺北：左岸文化。(Hsia, Hsiao-chuan, 2005, *Don't Call Me Foreign Bride*. Taipei: Rive Gauche Publishing.)

張友漁

- 2009 《西貢小子》。臺北：天下雜誌。(Chang, You-yu, 2009, *Sai Kung Boy*. Taipei: CommonWealth.)

張家蓉

- 2014 〈台灣媒體中新台灣之子的形象，2009-2013〉，國立暨南國際大學東南亞研究所碩士論文。(Chang, Chia-jung, 2014, "Images of Children in Taiwan-Southeast Asian Families in Taiwan's Media, 2009-2013," Master's Thesis, Graduate Institute of Southeast Asian Studies, National Chi Nan University.)

張晉芬、李奕慧

- 2007 〈「女人的家事」、「男人的家事」：家事分工性別化的持續與解釋〉，《人文及社會科學集刊》19(2): 203-229。(Chang, Chin-fen and Yi-hwei Li, 2007, "Women's Housework, Men's Housework: Explanations for the Continuing Gender Division of Housework," *Journal of Social Sciences and Philosophy* 19(2): 203-229.)

張淑卿

- 2004 〈大陸地區人民來臺「假結婚」之探討〉，《社區發展季刊》105: 318-323。(Zhang, Shu-qing, 2004, "The Discussion of 'Fake Marriage' between Mainlander and Taiwanese in Taiwan," *Community Development Journal Quarterly* 105: 318-323.)

張翰璧、張晉芬

- 2013 〈全球化效果的侷限：臺灣民眾對接納跨國移民的態度〉，《臺灣社會學刊》52: 131-167。(Chang, Han-pi and Chin-fen Chang, 2013, "Limitations of the Impacts of Globalization: Taiwanese Attitudes toward Growing Numbers of Economic and Marital Migrants," *Taiwanese Journal of Sociology* 52: 131-167.)

章英華、傅仰止（主編）

- 2005 《台灣社會變遷基本調查計畫：第四期第五次調查計畫執行報告》。臺北：中央研究院社會學研究所。(Chang, Ying-hwa and Yang-chih Fu (eds.), 2005, *Taiwan Social Change Survey Report (Round 4, Year 5)*. Taipei: Institute of Sociology, Academia Sinica.)

陳玉華、伊慶春

- 2015 〈台灣民眾對於婚姻移民的社會態度〉，發表於2015台港社會學與社會意向研討會。臺北：中央研究院社會學研究所。(Chen, Yu-hua and Chin-chun Yi, 2015, "Marriage Migrants in Taiwan: Factors Accounted for the Reported Social Attitudes," Presented at 2015 Taiwan-Hong Kong Sociology and Social Image Conference. Taipei: Institute of Sociology, Academia Sinica.)

陳志柔

- 2014 〈兩岸政策的社會支持基礎：中國效應與台灣新興社會分歧〉，見趙永佳、蕭新煌、尹寶珊（編），《一衣帶水：台港社會議題縱橫》，頁 217-236。香港：中文大學香港亞太研究所。(Chen, Chih-Jou Jay, 2014, “The Foundation of Social Support toward Cross-Strait Policy: China Impact and Social Difference in Taiwan,” pp. 217-236 in Stephen Wing-kai Chiu, Hsin-huang Micheal Hsiao, and Po-san Shirley Wan (eds.), *Near Neighbours: Issues in Taiwan and Hong Kong Societies*. Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong.)

陳志柔、于德林

- 2005 〈台灣民眾對外來配偶移民政策的態度〉，《台灣社會學》10: 95-148。(Chen, Chih-Jou Jay and Te-lin Yu, 2005, “Public Attitudes toward Taiwan’s Immigration Policies,” *Taiwanese Sociology* 10: 95-148.)

陳春富、殷美香

- 2015 〈「跨國移住者」媒體再現研究：以臺灣主流報紙之新聞報導為觀察〉，《新聞學研究》125: 49-93。(Chen, Chun-fu and Mei-hsiang Yin, 2015, “Media Representation of ‘Transnational Migrants’: The Analysis on News Coverage of Taiwan’s Mainstream Newspapers,” *Mass Communication Research* 125: 49-93.)

傅仰止、伊慶春

- 1994 〈容忍態度的結構肇因：都市背景、遷移經驗、異質聯繫〉，《人文及社會科學集刊》6(2): 257-301。(Fu, Yang-chih and Chin-chun Yi, 1994, “Structural Determinants of Tolerance: Urban Background, Migration Experience, and Heterophily,” *Journal of Social Sciences and Philosophy* 6(2): 257-301.)

傅仰止、章英華、杜素豪、廖培珊（主編）

- 2015 《台灣社會變遷基本調查計畫：第六期第五次調查計畫執行報告》。臺北：中央研究院社會學研究所。(Fu, Yang-chih, Ying-hwa Chang, Su-hao Tu, and Pei-shan Liao (eds.), 2015, *Taiwan Social Change Survey Report (Round 6, Year 5)*. Taipei: Institute of Sociology, Academia Sinica.)

曾熾芬

- 2004 〈引進外籍勞工的國族政治〉，《臺灣社會學刊》32: 1-58。(Tseng, Yen-fen, 2004, “Expressing Nationalists Politics in Guestworker Program: Taiwan’s Recruitment of Foreign Labor,” *Taiwanese Journal of Sociology* 32: 1-58.)
- 2006 〈誰可以打開國界的門？移民政策的階級主義〉，《台灣社會研究季刊》61: 73-107。(Tseng, Yen-fen, 2006, “Who Can Be Us? Class Selection in Immigration Policy,” *Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies* 61: 73-107.)
- 2007 〈研究移住／居台灣：社會學研究現況〉，《台灣社會研究季刊》66: 75-103。(Tseng, Yen-fen, 2007, “Migrating to Taiwan: Appraisals and Critiques to Sociology of Migration in Taiwan,” *Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies* 66: 75-103.)

趙彥寧

- 2004 〈現代性想像與國境管理的衝突：以中國婚姻移民女性為研究案例〉，《臺灣社會學刊》32: 59-102。(Chao, Antonia, 2004, “Imagined Modernities, Transnational Migration, and Border Control: A Case Study of Taiwan’s ‘Mainland Brides’,” *Taiwanese Journal of Sociology* 32: 59-102.)

劉介宇、洪永泰、莊義利、陳怡如、翁文舜、劉季鑫、梁賡義

- 2006 〈台灣地區鄉鎮市區發展類型應用於大型健康調查抽樣設計之研究〉，《健康管理學刊》4(1): 1-22。(Liu, Chieh-yu, Yunh-tai Hung, Yi-li Chuang, Yi-ju Chen, Wen-shun Weng, Jih-shin Liu, and Kung-ye Liang, 2006, "Incorporating Development Stratification of Taiwan Townships into Sampling Design of Large Scale Health Interview Survey," *Journal of Health Management* 4(1): 1-22.)

蔡佐渝

- 2011 《我的越南媽媽》。臺北：文房。(Tsai, Zuo-yu, 2011, *My Vietnamese Mother*. Taipei: Winfortune.)

蔡明璋

- 2011 〈從接觸到接受？婚姻移民支持態度的再檢視〉，《研究台灣》7: 1-23。(Tsai, Ming-chang, 2011, "From Contact to Acceptance? A Re-examination of Supportive Attitudes to Marriage Migrants in Taiwan," *Journal of Taiwan Studies* 7: 1-23.)
- 2013 〈臺灣民眾的跨國經驗：2000-2010 年的分析〉，《人文及社會科學集刊》25(2): 221-261。(Tsai, Ming-chang, 2013, "Cross-border Experiences among Taiwanese: An Analysis of the 2000-2010 Period," *Journal of Social Sciences and Philosophy* 25(2): 221-261.)

藍佩嘉

- 2005 〈階層化的他者：家務移工的招募、訓練與種族化〉，《臺灣社會學刊》34: 1-57。(Lan, Pai-chia, 2005, "Stratified Otherization: Recruitment, Training and Racialization of Migrant Domestic Workers," *Taiwanese Journal of Sociology* 34: 1-57.)

羅明道

- 2010 《別叫我外籍新娘的小孩》。臺北：培育文化。(Luo, Ming-dao, 2010, *Don't Call Me Child of a Foreign Bride*. Taipei: Peiyu Publishing.)

B. 外文部分

Allport, Gordon W.

- 1979 *The Nature of Prejudice*. Cambridge, MA: Addison-Wesley.

Anderson, J. A.

- 1984 "Regression and Ordered Categorical Variables," *Journal of the Royal Statistical Society, Series B* 46(1): 1-30.

Berg, Justin Allen

- 2009 "Core Networks and Whites' Attitudes toward Immigrants and Immigration Policy," *Public Opinion Quarterly* 73(1): 7-31.
- 2010 "Race, Class, Gender, and Social Space: Using an Intersectional Approach to Study Immigration Attitudes," *The Sociological Quarterly* 51(2): 278-302.
- 2013 "Opposition to Pro-Immigrant Public Policy: Symbolic Racism and Group Threat," *Sociological Inquiry* 83(1): 1-31.

Buckler, Kevin, Marc L. Swatt, and Patti Salinas

- 2009 "Public Views of Illegal Migration Policy and Control Strategies: A Test of the Core Hypotheses," *Journal of Criminal Justice* 37(4): 317-327.

Burns, Peter and James G. Gimpel

- 2000 "Economic Insecurity, Prejudicial Stereotypes, and Public Opinion on Immigration

- Policy,” *Political Science Quarterly* 115(2): 201–225.
- Chandler, Charles R. and Yung-mei Tsai
 2001 “Social Factors Influencing Immigration Attitudes: An Analysis of Data from the General Social Survey,” *The Social Science Journal* 38(2): 177–188.
- Chang, Hsin-chieh and Yang-chih Fu
 2016 “Attitudes toward Labor Migrants, Live-in Care Workers, and Skilled Migrants in a New Immigrant Destination: Does Social Contact Matter?” Presented at 3rd ISA Forum of Sociology. Austria: Vienna.
- Chen, Chih-Jou Jay
 2016 “The Social Basis of Taiwan’s Cross-Strait Policies, 2008–2014,” pp. 151–173 in Gunter Schubert (ed.), *Taiwan and the ‘China Impact’: Challenges and Opportunities*. Oxford and New York: Routledge.
- Citrin, Jack, Donald P. Green, Christopher Muste, and Cara Wong
 1997 “Public Opinion toward Immigration Reform: The Role of Economic Motivations,” *The Journal of Politics* 59(3): 858–881.
- Espenshade, Thomas J. and Charles A. Calhoun
 1993 “An Analysis of Public Opinion toward Undocumented Immigration,” *Population Research and Policy Review* 12(3): 189–224.
- Gangl, Markus
 2010 “Causal Inference in Sociological Research,” *Annual Review of Sociology* 36: 21–47.
- Hainmueller, Jens and Daniel J. Hopkins
 2014 “Public Attitudes toward Immigration,” *Annual Review of Political Science* 17: 225–249.
- Haubert, Jeannie and Elizabeth Fussell
 2006 “Explaining Pro-Immigrant Sentiment in the U.S.: Social Class, Cosmopolitanism, and Perceptions of Immigrants,” *International Migration Review* 40(3): 489–507.
- Hopkins, Daniel J.
 2010 “Politicized Places: Explaining Where and When Immigrants Provoke Local Opposition,” *American Political Science Review* 104(1): 40–60.
- Jones, Bradley
 2016 “Americans’ Views of Immigrants Marked by Widening Partisan, Generational Divides,” Retrieved March 1, 2017, from <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2016/04/15/americans-views-of-immigrants-marked-by-widening-partisan-generational-divides/>
- Krysan, Maria
 2000 “Prejudice, Politics, and Public Opinion: Understanding the Sources of Racial Policy Attitudes,” *Annual Review of Sociology* 26: 135–168.
- Lan, Pei-chia
 2008 “New Global Politics of Reproductive Labor: Gendered Labor and Marriage Migration,” *Sociology Compass* 2(6): 1801–1815.
- Lunt, Mark
 2001 “Stereoype Ordinal Regression,” *Stata Technical Bulletin* 10(61): 12–18.

- Massey, Douglas S. and Karen A. Pren
2012 “Unintended Consequences of US Immigration Policy: Explaining the Post-1965 Surge from Latin America,” *Population and Development Review* 38(1): 1-29.
- Scheve, Kenneth F. and Matthew J. Slaughter
2001 “Labor Market Competition and Individual Preferences over Immigration Policy,” *The Review of Economics and Statistics* 83(1): 133-145.
- Sears, David O., Richard R. Lau, Tom R. Tyler, and Harris M. Allen Jr.
1980 “Self-Interest vs. Symbolic Politics in Policy Attitudes and Presidential Voting,” *The American Political Science Review* 74(3): 670-684.
- Tsai, Ming-chang
2011 “‘Foreign Brides’ Meet Ethnic Politics in Taiwan,” *International Migration Review* 45(2): 243-268.
- Wang, Hong-zen and Danièle Bélanger
2008 “Taiwanizing Female Immigrant Spouses and Materializing Differential Citizenship,” *Citizenship Studies* 12(1): 91-106.

Public Attitudes toward Marriage Migrants in Taiwan: The Ten-Year Change, 2004–2014

Chih-Jou Jay Chen

Associate Research Fellow
Institute of Sociology, Academia Sinica

Ka-u Ng

Research Assistant
Institute of Sociology, Academia Sinica

ABSTRACT

This study finds that Taiwanese citizens have become more accepting of marriage immigrants between 2004 and 2014, and that the acceptance of Southeast Asian female spouses was higher than that of Mainland Chinese female spouses. In terms of factors affecting public attitudes toward immigration policies, socio-economic status, ethnicity, and political party support have all maintained a significant influence during those ten years. While in 2004, native Taiwanese (relative to Mainlanders) and pan-green supporters (relative to pan-blue supporters) showed less support for Southeast Asian female spouses' acquisition of citizenship, in 2014, there was no significant difference between the attitudes of native Taiwanese and Mainlanders or pan-green and pan-blue supporters. By 2014, men had become more accepting of marriage immigrants than women, while rural residents became the most accepting. The mechanisms affecting people's attitudes towards immigrants are mainly based on political party support, values, economic rationale, and social contacts.

Key Words: immigration policies, mainland Chinese spouses, Southeast Asian spouses, marriage migrants, attitudes toward immigration