

# 教育成就与教育期望： 海峡两岸的比较

章英华 陈志柔\*

**摘要** 本文凭借大陆东南地区和台湾地区的调查资料分析了海峡两岸民众在教育成就和教育期望上的异同。在教育成就方面，两岸都反映了义务教育的普及，但台湾地区持续多年的中等和高等教育的成长，使得年龄越轻者所受教育越高；而大陆东南地区则在 20 世纪 60 和 70 年代显示出了停滞的状态。两岸民众的教育程度都受到家庭社会经济地位的影响，可是大陆城乡之间的差距远大于台湾。在民众的现实和理想教育期望方面，两地的差异微小，在控制了家庭经济地位的差异之后，这样的差异甚至消失了。教育成就虽有明显的差异，教育期望的差异却很小，或许反映了海峡两岸的民众具有类似的教育价值。

**关键词** 教育成就 教育期望 比较研究

## 一 前言

本文拟藉由分别在上海、浙江、福建三地与台湾地区进行的家庭动态调查数据，探讨海峡两岸在教育成就与教育期望上的异同。大陆与台湾地

---

\* 章英华博士，台湾“中央研究院”社会学研究所研究员兼人文社会科学研究中心主任 (ethwa@sinica.edu.tw)；陈志柔博士，台湾“中央研究院”社会学研究所副研究员 (jaychen@sinica.edu.tw)。本文在数据处理上分别得到于若蓉教授、马国勋先生与吕佩珊女士的协助，特此致谢。

区有着相同的文化渊源，在过去将近五十年来，虽然处于不同的社会经济政治体制之中，但在经历巨大的社会经济发展之后，教育体制都有着很大的转变。在过去一些年来关注的中国家庭研究之中，笔者都发现在社会主义体制下的大陆，家庭结构的变迁反而更强过在资本主义体制下的台湾。在本文中，我们根据最近所得的调查资料对两岸教育体制上的变化进行初步的比较工作。

两岸虽然在政治经济体制上有所不同，但政府对教育体制的控制与掌握都高于西方国家。不论是学校的设立与教育内容的展现，都必须受政府的监督并得到政府的核准。相对于大部分发展中国家，两地最大的共同点，应该是在义务教育的普及上。在20世纪50年代，小学阶段义务教育的普及，应该都是两地的基本政策。台湾在1968年将初级中学改为国民中学，义务教育延长为九年。而大陆在1985年开始规划将初级中学纳入义务教育的范围，在20世纪90年代初期推动，并且冀望在20世纪末可以达到“普九”（普及九年义务教育）的目标。在这样的过程中，两地在小学阶段的义务教育全部都获得了全面发展。只是，当台湾的九年义务教育已经完全普及时，大陆受经济社会发展程度以及地域广袤限制，“普九”则仍在努力之中。

两地高中以上教育则差别很大。台湾地区高中以上的教育发展，除了政府的投资之外，私人部门的贡献也很大。在高中阶段，台湾和大陆都相当重视职业教育。台湾在20世纪60年代，除了私立高级职业学校之外，还鼓励设立五年制私立专科学校，初中或国中毕业的学生可以就读。这些专科学校的学生在第四年时就等于进入了高等教育阶段。他们毕业之后，或以大专毕业生的资格进入就业市场，或可以直接经过插班考试进入普通大学三年级。

两岸对教育的发展，都有节制的手段。在20世纪60年代初期，台湾的政策是鼓励高级职业学校与五年专科学校，但抑制私立大学的设立。在这种情况下，大学学生数的增加，依靠的是既有大学新生人数的增加。因此，四年制大学的扩张有其限度。在20世纪80年代初期，先是放宽私立学校的限制，准许特定专业私立大学的设置。到了90年代，则更开放私立大学的设置，并且让原来的五年制专科学校逐步转型为四年制的技术学院或科技大学（陈舜芬，1991；章英华等，1996）。虽然高等教育在扩展后，出现了学生来源不足的问题，但是台湾的高等教育从学生数量观察，几乎已经具备大众教育的性质了。综合而言，台湾的教育发展，虽然在1960~1980年对高等教育有阶段性的限制，但整体而言，是由国小、初中、高中（职）、专科及至大学逐步普及的过程。

在改革开放之前，大陆在高中以上教育，特别是高等教育领域，并没

有类似台湾快速扩张的情形。在 20 世纪 60 年代中期至 70 年代初期，因“文化大革命”对教育体制的冲击，大陆的高等教育反而有着倒退的情形。出生于 20 世纪 50 年代前后的一代，受到的影响最大，不少人因上山下乡运动中断了学业，等到 1978 年改革开放之后，少数人才能再接受高等教育。周雪光等人有关中国都市居民教育的研究指出，在义务教育阶段，从 50 年代，小学教育已经普及，而初中教育则稳定成长，一直到 70 年代，都是逐渐趋向完全就学的状况，初等教育并未受到政治波动的冲击。然而高中及其以上的教育的就学比例就明显下降，直到 70 年代末期则再上升，直至 80 年代才又回复到 50 年代的水平（Zhou et al., 1998）。相对而言，在改革开放之前，大陆高中以上教育的发展远不及台湾。这样的发展所导致的两地人民教育成就上的差异，应该是很明显的。

在教育方面另外的一个议题则与“教育期望”或“教育价值”有关。一般都强调，重视教育是中国社会特有的价值。藉由台湾与大陆的比较，或可彰显中国社会重视教育的文化意涵。重视教育如果是重要的文化遗产，当两地经历了不同的政治经济体制之后，在教育扩张上亦有不同，倘若在教育期望方面仍旧相差不大，就可以作为这种价值穿透不同的政治经济体制的例证。

在教育取得的研究中，很多教育期望的讨论，都是根据美国高中生长期调查的资料，强调青少年的教育期望受到父母教育期望的影响，进而直接或间接影响到子女的教育成就（Astone & McLanahan, 1991; Teachman, 1987; Teachman & Paasch, 1998）。由于美国是多民族的社会，这样的研究不少都讨论到外客族群之间的差异，强调亚裔青少年的高教育期望，在很大程度上直接触及了文化因素。少数研究直接以华裔青少年为研究对象，同样强调华人文化对教育的重视。不过有一项研究（Cheng & Starks, 2002）则指出，当控制父母的教育程度之后，亚裔美国学生对高等教育文凭的期望，反而低于白人。因此，亚裔美国人的教育期望，主要是其家庭特质与学校表现的反映而已。

不过有些研究（Kao & Tienda, 1998）提出不同的发现。当只控制了家庭社会经济背景和家庭结构（家庭姊妹数与单亲与否），在八年级（约初中二年）学生中，亚裔的教育期望明显高于白人。再控制了移民背景、家庭资源与学业表现之后，则亚裔与白人之间的差异就消失了。这意味着，亚裔学生的家庭教育期望导致父母积极的教育策略，包括在家中营造良好的读书环境，安排子女在校外学习各种课程，因而提高了子女的教育成就。另一项针对华裔大学生的深度访谈研究（Louie, 2001）指出，不同阶

级的华人父母对子女完成高等教育的期望几乎相同，只是采取的途径不同；并总结说，华人文化传统中对子女的高教育期望只有在美国充裕的高等教育机会中才能够实现。就这些探讨而言，到底教育期望是否有其文化根源，是否为华人社会的特色，都还有待更多的研究与讨论。在这里就大陆和台湾进行比较，可以提供很好的讨论素材。

## 二 研究议题

### 1. 教育成就

以往有关教育成就的研究，虽然发现各个国家或社会家庭背景对个人教育成就的影响力大小不等，但家庭背景对个人教育取得的影响都未消失。在有关台湾或大陆社会教育阶层化的研究所强调的影响机制中，宏观的国家政策、社会经济发展所导致的教育扩充，增加了每个人的就学机会，而各个家庭在就学机会的竞争中，有其优势与劣势，因此与家庭相关的社会经济地位与家庭结构（如兄弟姐妹人数）就成为影响个人教育机会的直接因素。在大陆教育成就的研究中，虽然强调早期的教育政策呈现减弱阶级间教育成就的差距，可是与家庭相关的社会经济特质，仍旧是影响个人教育取得的重要因素（李春玲，2003；Zhou et al., 1998）。台湾的研究同样指出，虽然在义务教育的取得上，家庭社会经济地位的影响已无关紧要，但对在高中以上教育的取得上仍然有着明显的影响（黄毅志，1998；蔡淑铃，2004；黄美玲、谢雨生，2007）。

在两岸的比较中，我们预期家庭社会经济地位仍旧是影响个人的重要因素，但在几个方面可能有着两者间的差异。首先，台湾的教育扩张由小学以至于大专逐步提升，因此各级教育随着年龄层降低，应呈逐步上升的趋势。而大陆在20世纪60年代与70年代的特殊政策，会使得高中以上教育在70年代以前和80年代以后，呈现明显的不同。这种情形应该可以反映在我们的经验数据中。其次，台湾的教育扩充快速，是通过提升弱势家庭子女的教育取得获得的，可是并没有特别压抑高社会阶层家庭子女教育取得的措施。因此随着高中及大专教育的发展，整体而言，家庭社会经济地位对个人教育成就的影响，应较大陆更为显著。

但是另外两个现象值得进一步讨论，首先是城乡之间的差异。台湾在教育扩充的过程中，并未限制城乡之间的人口流动，也没有以户籍制度限制个人就学地点的做法，因此农村家庭在职业转型以及地理流动的过程

中，不少人是通过教育的取得达到代际的流动的。而中国大陆在高中以上教育的实施中，多以都市为基地，在其特有的户籍制度之下，限制了人们教育流动的机会。于是，刻意降低社会阶层之间教育成就的措施，在都市与乡村分别有其机制（陆益龙，2003）。这反而造成了城乡之间在教育取得上的差距，这种差距也明显大于台湾的城乡差距。其次，台湾在教育扩张的过程中，男女之间的差距消失，甚至在高等教育中也出现了男女趋于平等的趋势，与发达国家和地区没有太大的差异（Tsai et al. 1994；蔡淑铃，2004）。而大陆的高中与大专教育的学生数量仍然有限，虽然很多政策强调男女平等，但在教育取得方面仍然存在着男女之间的差异。

## 2. 教育期望

从既有的研究中，我们得到的信息是，教育取得与教育期望会受到机会结构的影响；我们可以进一步推论说，随着社会的经济发展与教育扩充，教育期望亦随之提高。就同一个社会体系中的不同家庭而言，社会经济地位越高、居住在教育资源越好的地区的人，对子女的教育期望越高。除此之外，经济发展较高、由义务教育到高等教育发展越成熟的社会，对子女的教育期望越高，子女的教育取得也更高。如果比较台湾与大陆，则台湾人对子女的教育期望会更高。在这样的推论之下，教育期望，只是社会经济发展或社会经济地位的反映而已。如果教育期望有其文化意涵，则应当是，教育期望并不受到教育成就高低的影响，教育期望并不因地区或社会的不同而有很大的差异。

我们可以从更细致的跨社会比较进行讨论。有关传统中国家庭结构历史变迁的讨论（Levy, 1949；Wolf, 1985；章英华、齐力，1991）涉及理想家庭形式与实际的家庭形式。虽然中国社会以多代同堂、兄弟共居为理想，但受限于人口条件，死亡率高且平均寿命低，以及社会经济发展尚未达到各家庭都在维生以上程度，于是在现实中，还是以夫妇再加上子女的核心家庭为主要形式。所谓的大家庭则只是富裕之家才可能达到的境地，对大部分的家户而言，不过是很难实现的理想而已。

我们可以采用以上的思考方式，讨论华人教育期望所反映的对教育价值的重视。教育期望与实际的教育取得因其他社会经济因素而有系统性差异，将台湾与大陆东南沿海地区相比较，可能显示台湾具有较高的教育期望。不过，如果教育期望在华人社会都反映着主流的社会价值，那么在台湾与在大陆东南沿海地区，人们的理想教育期望受到社会经济条件的影响都应该低于实际的教育成就；社会经济条件对理想教育期望的解释力也会

低于对现实教育成就的解释力。其次，两地子女教育取得之间的差距大于对子女的现实教育期望之间的差距，又大于理想教育期望之间的差距。当控制了社会经济地位或居住地的都市化程度之后，如果台湾与大陆东南地区教育期望之间的差异减弱或几乎消失，我们或许就可以推论出教育期望中所包含的文化意涵。

### 三 数据、方法与变量

本文的数据来自“中研院”人文社会科学研究中心华人家庭研究计划（该计划建立了家庭动态调查数据库）在台湾与大陆东南沿海（包括上海市、浙江省与福建省）地区进行的长期追踪调查的第一批主样本。家庭动态调查自1999年开始在台湾进行了三年的固定样本追踪访问之后，希望也能在大陆进行固定样本的追踪访问，这样的素材让我们可以讨论海峡两岸在不同的社会经济与政治体制之下，在社会特性上有何分歧与共同之处。在当初进行研究设计时，研究人员曾考虑到如果要进行整个大陆的问卷调查，困难和成本都太高了，而选择东南沿海较发达的省市与台湾进行比较，可能更有意义。

两地的调查都采用分层抽样的原则。在台湾是依据一些社会经济地位特质，将乡镇市区分成十类之后，再分三阶段抽样，之后抽出乡镇社区，再抽出村里，就户籍资料，抽出受访者。台湾的调查在1999年、2000年、2003年分三次进行（样本出生年次分别为1953~1964、1935~1954、1964~1976），包含1935~1976年出生的4300个主样本，经过清理之后，最后的有效样本为4105个。大陆东南地区以非农人口比例，分成四类地区之后，抽出县区，抽出街道或乡镇，再抽导出户，在入户之后以随机表抽取受访者。大陆的调查在2004年进行，总共获得4684个主样本，样本出生年度为1936~1979年。经清理之后，获得4306个有效样本。撷取与台湾相同的1976年以前出生的样本，用于此次分析的仅余4118个样本。

在探讨社会经济地位对教育成就、教育理想与现实教育期望的影响时，我们将三个因变量视为顺序尺度，进行顺序逻辑回归分析（ordered logistic regression）。在教育成就的分析中，自变量包括性别、年龄、父亲教育程度、16岁时父亲的职业，以及16岁时居住地的都市化程度。在两类教育期望的分析中，自变量包含受访者的性别、年龄、居住地都市化程度、教育程度、职业以及教育程度最高子女的教育程度。我们引进教育程度最高子女的教育程度，主要是因为一个人对子女的教育期望，可能受到其他子女目前教育程度的影响。如果控制了在这个变量，就更能说明教育期

望的文化意涵。以下就各变量给予简单说明，次数分配则以大陆东南和台湾两地分别呈现。

(1) 性别：受访者主样本的性别，男性为1，女性为0。

(2) 出生年次：依主样本的出生年区分为八类，包括1934~1940、1941~1945、1946~1950、1951~1955、1956~1960、1961~1965、1966~1970、1971~1976。在多变量分析中以1934~1940出生组为参考类别。

(3) 居住地都市化程度：在台湾的资料中，将受访者受访时的居住地，根据分层抽样的十类地区，分成三类居住地。“都市”包括台北、台中和高雄三市、省辖市与商业都市（大部分是都会区附近的都市）；“市镇”包括综合性市镇、新兴乡镇、服务性乡镇；“乡村”，含坡地乡镇、偏远乡镇与山地乡镇。另外还有不详的一类。在大陆东南地区的资料中，抽样时将县与区依非农人口比例分成四层，我们以第一层为“都市”，第二层至第四层中被分类为城市小区的为“市镇”，被分类为农村小区的为“乡村”。在多变量分析中，将其设定为虚拟变量，以“乡村”为对照类别。

(4) 16岁居住地都市化程度：在台湾的资料中，我将受访者16岁时的居住地，根据分层抽样的十层，分成四类居住地。“大都市”包括台北、台中和高雄三市；“中等都市”包括省辖市与商业都市；“市镇”包括综合性市镇、新兴乡镇、服务性乡镇；“乡村”包含坡地乡镇、偏远乡镇与山地乡镇。大陆东南地区的资料，则根据受访者主观判定，有大城市、中等城市、小城市或镇，以及城郊、一般农村和山地农村之区别。我们将之合并，等同于台湾的大都市、中等都市、市镇与乡村（包括城郊、一般和山地农村）。在多变量分析中，建构为虚拟变量，以乡村为对照类别。<sup>①</sup>

(5) 父亲教育程度：包括“未受正式教育”、“小学”、“初中”、“高中职”以上，另有教育不详一类。在多变量分析中以小学以下为参考类别。

(6) 最高教育程度子女之教育程度：在主样本受访者子女中，选择教育程度最高者，作为子女教育程度的总体代表，分成四类，包括“小学以下”、“初中”、“高中、职业中学”与“大专以上”，在多变量分析中以小学以下为参考类别。

(7) 教育程度：不论是台湾或大陆东南地区的资料，我们都将主样本

<sup>①</sup> 在台湾的调查中，有相当数量的样本未回答16岁时的居住地。当我们排除不清楚16岁时居住地的样本后，回归分析的结果并没有太大的改变，因此我们仍呈现包含不清楚16岁时居住地样本的分析结果。

之教育程度分成四类，包括“小学及以下”、“初中或国中”、“高中、高职或中专”、“专科或大专以上”，依序给予1、2、3、4的数值，视为顺序尺度变量。

(8) 理想与现实教育期望：在台湾和大陆东南地区的问卷中，有关教育期望有两个问项。其中一个问项，台湾版与大陆东南版几乎相同：“如果不考虑现实条件的话，在您的理想里，您希望您子女念到哪一种教育程度呢？”分别问对儿子、女儿的期望，我们将之称为理想的教育期望。另外一个问项，台湾版是“如果依目前台湾的教育机会来看的话，您认为像您家这种环境长大的小孩，最少应该可以念到哪一种教育程度呢？”大陆东南的版本较为简洁，“您认为像您家这种环境长大的儿子/女儿，最少应该念到哪一种教育程度？”这样的回答，可以称之为现实教育期望。这两题的答项，包括“初中（义务教育）”、“高中、高职/中专”、“专科/大专”、“大学/本科”、“硕士”、“博士”。我们将高中与高职/中专合为一类。由低到高，依序给1、2、3、4、5、6分，越高分表示教育期望越高。在实际访问中，有儿子的回答对儿子的教育期望，有女儿的回答对女儿的教育期望。因此在对儿子与女儿的回答中，特别是在大陆东南地区的访问中，有很多缺失值，这很可能是中国大陆独生子女比例高的结果。根据台湾最近的研究结果，年轻男女之间的教育程度已无差异（蔡淑铃，2004），我们就理想教育期望与现实教育期望分别计算对儿子与对女儿之间的相关，不论台湾或大陆东南地区的资料，相关系数均超过0.9。根据此结果，我们将儿子与女儿的教育期望合二为一。以对儿子的教育期望为主，没有儿子教育期望的，就代以对女儿的教育期望。就此，我们建构了现实与理想教育期望两变量。

在进行顺序逻辑回归分析时，我们运用STATA统计体中的拟平方和（pseudo  $R^2$ ）就模型解释力的变化观察影响效果。要获得逻辑回归分析的模型解释力，最简单的，就是运用一般线性回归的 $R^2$ ，但这只在二分变量时可直接用以解释。另外则是麦氏或概似比 $R^2$ （the McFadden or likelihood ratio  $R^2$ ），得到的数值也是在0与1之间，与线性回归 $R^2$ 的0与1极为相近。麦氏 $R^2$ 数值越大，意味着模型的解释力越好。虽然有的学者不主张使用麦氏 $R^2$ ，就如Greene指出，在0与1之间的数值不见得就有着明确的意义；不过，在多方比较之后，最近有关逻辑回归的通论性著作中，还是认为麦氏值得一试，其解释较为直接也切近线性回归的测量，而STATA提供的拟平方和就是概似比 $R^2$ （Borooah, 2002; King, 2008; Menard, 2002）。除了根据模型解释力比较不同变量的影响效果之外，在大陆东南地区和台

湾的分析中，我们也以回归系数与胜算比（odds ratio）来观察教育与都市化程度各虚拟变量之间的差距。

## 四 资料分析

### 1. 两岸教育概况：从调查资料进行的观察

抽样调查的资料，多少都会因代表性的问题，而不见得能够实实在在反映现实状况，但样本数足够的话应该能反映大略的趋势。表1呈现从两岸调查资料获得的教育分布状况。我们从八个年龄层来观察变迁的趋势。首先，未受正式教育的比例，两地很明显都是随着出生年次逐年下降，台湾1956年以后出生者，就已经没有未进入小学的情形了。大陆东南地区则仍有一定数量的人未受正式教育，不过1961年以后出生者，未受正式教育者已经降至7个百分点左右，趋近完全接受小学教育的境地。另外从大专以上教育观察，台湾是由1934~1940年出生的5%，提升到1970~1976年出生者的50%。台湾的分析显示，大约在20世纪40年代末期，大专以上毕业的人口已经占当时人口的12.62%。而大陆东南地区则是1970~1976年出生者接受高等教育的（时间大约在20世纪90年代），只占同年齡人口的11.73%而已，接近台湾20世纪40年代末期的状况。表1明显呈现，大陆东南地区的高等教育，1945年以前出生者，明显高于1946~1950年出生者。1945~1950年年龄层的人口，大约在1965年前后进入大学，包含所谓“老三届”的人口群体。1951~1960年出生的人口，上大学的比例，仍远不及1945年以前出生的人口。一直到了1961~1965的年龄层，进入大学的人口比例才又明显提升到6%以上，这一人口群体进入大专的时间大约都在1978年以后。

台湾在1956年出生者，小学教育程度者锐减，正反映了台湾在1968年全面实施九年义务教育的结果，此后则小学程度人口依旧明显下降，到70年代以后出生者，教育程度几乎都在国（初）中以上。大陆东南地区小学教育人口到1956年以后出生的各年龄层，都仍在20%~30%。上初中的人口比例，在1961年以后出生者，大约有七成以上进了初中。由于“普九”政策在1990年以后才推广，而1976年出生者到1988年才要进初中。因此，在“普九”政策未推动之前，大陆东南地区的初中教育已经有了相当的进展。台湾不同年龄层进入高中的比例，先是逐年增加；到1966~1970年出生的人口之后，则受到大学教育发展的影响，反而是高中人口的比例开始下降。大陆则是在1951~1955年次人口中，上高中的比例还不及

表1 大陆东南地区与台湾地区教育概况 (次数与百分比)

大陆东南地区教育概况						
出生年	无正式教育	小学	初中	高中职	大专以上	合计
1970 ~ 1976	21	117	206	100	59	503
	4.17	23.26	40.95	19.88	11.73	100.00
1966 ~ 1970	38	169	248	82	38	575
	6.61	29.39	43.13	14.26	6.61	100.00
1961 ~ 1965	43	139	257	157	41	637
	6.75	21.82	40.35	24.65	6.44	100.00
1956 ~ 1960	82	183	187	176	26	654
	12.54	27.98	28.59	26.91	3.98	100.00
1951 ~ 1955	106	227	223	57	27	640
	16.56	35.47	34.84	8.91	4.22	100.00
1946 ~ 1950	76	199	136	62	11	484
	15.70	41.12	28.10	12.81	2.27	100.00
1941 ~ 1945	55	105	76	35	24	295
	18.64	35.59	25.76	11.86	8.14	100.00
1934 ~ 1940	97	74	28	32	28	259
	37.45	28.57	10.81	12.36	10.81	100.00
合计	518	1213	1361	701	254	4047
	12.80	29.97	33.63	17.32	6.28	100.00
台湾地区教育概况						
出生年	无正式教育	小学	初中	高中职	大专以上	合计
1970 ~ 1976	2	7	45	208	287	549
	0.36	1.28	8.20	37.89	52.28	100.00
1966 ~ 1970	0	4	66	187	165	422
	0.00	0.95	15.64	44.31	39.10	100.00
1961 ~ 1965	4	33	111	187	135	470
	0.85	7.02	23.62	39.79	28.72	100.00
1956 ~ 1960	10	79	74	137	109	409
	2.44	19.32	18.09	33.50	26.65	100.00
1951 ~ 1955	31	325	112	199	141	808
	3.84	40.22	13.86	24.63	17.45	100.00
1946 ~ 1950	34	187	63	69	51	404
	8.42	46.29	15.59	17.08	12.62	100.00
1941 ~ 1945	121	266	53	44	37	521
	23.22	51.06	10.17	8.45	7.10	100.00
1934 ~ 1940	168	247	39	33	29	516
	32.56	47.87	7.56	6.40	5.62	100.00
合计	370	1148	563	1064	954	4099
	9.03	28.01	13.74	25.96	23.27	100.00

附表1 各变项次数分配表(次数与百分比)

变 项		台湾	大陆东南	变 项		台湾	大陆东南	
性别	女	2111 51.43	1819 44.17	子女 最高 教育 程度	小学以下	615 19.67	755 21.21	
	男	1994 48.57	2299 55.83		初 中	563 18.01	1183 33.24	
	合 计	4105 100.00	4118 100.00		高 中 职	1140 36.47	960 26.97	
出生 年次	1970~1976	550 13.40	510 12.38		大 专 以 上	808 25.85	661 18.57	
	1966~1970	422 10.28	582 14.13		合 计	3126 100.00	3559 100.00	
	1961~1965	470 11.45	641 15.57	本人 教育	小学以下	1518 37.03	1731 42.77	
	1956~1960	409 9.96	665 16.15		初 中	563 13.74	1361 33.63	
	1951~1955	810 19.73	654 15.88		高 中 职	1064 25.96	701 17.32	
	1946~1950	404 9.84	491 11.92		大 专 以 上	954 23.27	254 6.28	
	1941~1945	522 12.72	307 7.46		合 计	4099 100.00	4047 100.00	
	1934~1940	518 12.62	268 6.51		居住地	乡 村	727 18.03	2527 61.66
	合 计	4105 100.00	4118 100.00			市 镇	1456 36.11	436 10.64
	父亲 教育	缺 失	225 5.55			328 7.97	都 市	1849 45.86
无正式 教育		1486 36.66	2020 49.05			合 计	4032 100.00	4098 100.00
小 学		1472 36.32	1082 26.27	16岁 居地	不 清 楚	639 16.73	0 0.00	
初 中		346 8.54	410 9.96		乡 村	983 25.74	2768 67.22	
高中职 以 上		524 12.93	278 6.75		市 镇	941 24.64	532 12.92	
合 计		4053 100.00	4118 100.00		中 等 都 市	598 15.66	233 5.66	
					大 都 市	658 17.23	585 14.21	
			合 计		3819	4118		

1946~1950年出生者。1951~1955年出生的人口组,大约在1966~1969年可以进入高中,同样受到了政治因素的影响。1956~1960的年龄层之后,上高中的比例就快速增加。此后,则到1966~1976年出生的两个年龄层,百分比又降低。1970~1976年高中比例略低,可以是大学以上人口增加的结果,但1966~1970年的低比例,就比较难以理解了。

综合而言,我们的资料的确呈现了台湾和大陆的差异:前者呈现随经济发展逐渐提升的模式;后者则受“文化大革命”的影响,初中以下教育虽呈现逐年成长的样态,但在高中以上教育方面,则先是倒退,而后到20世纪90年代才逐渐恢复到50年代的水平。大陆东南地区虽然在50年代以后教育有所提升,但到了90年代初期,仍停留在以初中为主的阶段,在20世纪的最后十年,是朝向九年义务教育的普及而努力。台湾则是在20世纪70年代已经是中等教育为主的情形,至90年代高等教育的发展已是主要趋势,并且在相应的年龄层,高等教育的人口比例超过了中等教育。

## 2. 家庭背景与教育成就

表2呈现大陆东南地区样本中家庭对个人教育成就影响的顺序逻辑回归分析。在模型一中,我们只放进性别和年龄的样本。其中显示的是,男性的教育成就高于女性。就出生年次观察,1956年以后出生者的教育成就高于1950年出生者。虽然有着几次政治运动对教育的影响,但在1950年代义务教育的普及之下,第二次世界大战以后出生的世代,教育程度仍然普遍提升。但在1956年以后出生者,我们看到回归系数并未随着出生年次越近而增加的情形。当我们以1970~1976年这一时段为参考类别进行统计分析时(未列于文中),则显示,除1961~1965年出生者未达统计显著水平之外,其他年龄层的教育程度均低于1970~1976年出生者。1966~1970年出生者低于1961~1965年出生者,是否实质的差异,仍有待澄清。不过我们或可推论,到了20世纪70年代的年龄层,他们面对的教育机会,明显优于50和60年代出生者。这样的年龄的差异,在控制了都市化程度和家庭社会经济背景变量之后,仍旧呈现。这多少反映了60年代中期以后到70年代教育发展停滞的现象。

在模型二中,我们加上了16岁时都市化程度的变量,很明显,教育程度由高而低,依序是大都市、中等都市、市镇、乡村。由于大都市与中等都市之间的回归系数相近,我们再以大都市为参考类别的分析,则显示两者之间的差异未达统计显著水平。基本上都市化的差异,是在大都市与中等都市以及市镇与乡村之间。这种差异并未因控制家庭社会经济背景变量而消失。



续表 2

自变量	模型一		模型二		模型三		模型四		模型五	
	系数	标准差	系数	标准差	系数	标准差	系数	标准差	系数	标准差
父小学教育			0.789	(0.078)***	0.743	(0.079)***	0.743	(0.079)***	0.875	(0.148)***
父初中教育			1.275	(0.113)***	1.153	(0.114)***	1.153	(0.114)***	1.429	(0.191)***
父高中职以上			1.499	(0.144)***	1.315	(0.145)***	1.315	(0.145)***	1.683	(0.257)***
父农牧(对照类别)										
父业不详			1.590	(0.132)***	0.816	(0.142)***	0.816	(0.142)***	0.418	(0.338)
父生产工人			1.528	(0.100)***	0.647	(0.116)***	0.647	(0.116)***	0.398	(0.229)
父监佐事务			1.688	(0.114)***	0.919	(0.125)***	0.919	(0.125)***	0.523	(0.246)*
父主管或专业			2.011	(0.138)***	1.418	(0.144)***	1.418	(0.144)***	1.096	(0.263)***
截距 1	0.549	(0.140)***	1.365	(0.150)***	1.549	(0.162)***	1.723	(0.165)***	0.619	(0.134)***
截距 2	2.086	(0.143)***	3.247	(0.158)***	3.537	(0.171)***	3.802	(0.175)***	3.041	(0.168)***
截距 3	3.639	(0.153)***	5.032	(0.17)***	5.388	(0.185)***	5.729	(0.190)***	4.718	(0.209)***
样本数	4047		4047		3866		3866		1054	
Log Likelihood	-4767		-4252		-3976		-3859		-1116	
拟平方和	0.024		0.130		0.148		0.172		0.146	

\*\*\* p - value &lt; 0.001 \*\* p - value &lt; 0.01 \* p - value &lt; 0.05

模型五纳入 1966 ~ 1976 年出生的样本。

模型三中，在性别与出生年次之外，加上了父亲教育程度与16岁时父亲的职业。很明显的，父亲教育程度越高，个人的教育成就越高，依父亲的职业，教育成就由高而低，依序是主管或专业人员、监佐事务人员、生产工人及农牧人员。在模型四中，都市化程度的回归系数、父亲教育程度各类别的回归系数均略有降低，父亲职业各类别对教育成就的回归系数明显降低。都市化、职业与教育程度之间多少是相互关联的。比较模型一到模型五拟平方和反映的解释量，都市化程度与社会经济地位变量的差异并不大，若以回归系数与胜算比观察，则不同都市化聚落之间的差异，还较教育与职业类别之间的差异明显。

模型五则只以1966~1976年出生的样本进行分析，结果与全体样本差异不大。男性教育程度高于女性仍然明显，而1970~1976年出生者高于1966~1976年出生者。随着成长地都市化程度上升，教育程度越高，大都市的优势更趋明显。父亲教育程度越高者，个人的教育成就也越高。在父亲职业的影响上，生产工人和农民之间的差异消失了。这在我们另外的分析中显示，是加入都市化程度之后的结果。似乎城乡之间的差距，在最年轻的年龄层反而更趋显著。

表3则呈现台湾样本的分析结果。在模型一中，男性的教育成就明显高于女性，而在控制了都市化程度与家庭社会经济背景之后，回归系数略有提升。出生年次的影响就极为明显，随着八个年龄层，出生越晚教育成就依次提高。这种差异，在控制了都市化程度与家庭社会经济背景之后，仍然明显。最值得注意的是，在台湾仅就年龄与性别得到的平方和为0.164，远大于中国东南地区的0.024。这种变异大部分可归诸年龄，这应该反映了台湾教育逐步向上扩张的效果。在模型二中则仍显示了台湾社会在教育取得上的城乡差异，由高至低依序仍是大都市、中等都市、市镇与乡村。与大陆东南地区相较，都市化程度增加的模型解释力就小得多。

在模型三中，性别和出生年次之外，加入了父亲的教育程度和16岁时父亲的职业，与大陆东南地区的样本一样，随着父亲教育程度的增高，教育程度增高，而个人的教育程度亦依其父亲的职业，从农牧人员、产业工人、监佐事务人员及主管或专业人员，逐类上升。再者，父亲不同教育程度之间的差距较大陆东南地区明显（以回归系数间的差异观察）。台湾样本社会经济地位变量增加的解释量，略低于大陆东南地区，可是相对于模型二，教育与职业两组社会经济变量增加的解释量明显大于都市化程度者，与大陆的分析结果很不相同。



续表 3

自变量	模型一		模型二		模型三		模型四		模型五	
	系数	标准差	系数	标准差	系数	标准差	系数	标准差	系数	标准差
父教育不详			0.220	(0.170)	0.261	(0.179)	0.284	(0.621)	1.299	(0.284)
父小学教育			1.288	(0.086)***	1.280	(0.089)***	0.925	(0.223)***	3.596	(0.925)***
父初中教育			1.794	(0.131)***	1.776	(0.137)***	1.399	(0.278)***	5.904	(1.399)***
父高中职以上			2.417	(0.134)***	2.402	(0.139)***	1.816	(0.274)***	11.049	(1.816)***
父农牧(对照类别)										
父业不详			0.196	(0.174)	-0.042	(0.187)	0.959	(0.363)	0.959	(0.363)
父生产工人			0.495	(0.091)***	0.321	(0.098)**	0.063	(0.200)	1.378	(0.063)
父监佐事务			1.067	(0.093)***	0.846	(0.102)***	0.580	(0.229)*	2.330	(0.580)
父主管或专业			1.522	(0.141)***	1.294	(0.149)***	1.008	(0.288)***	3.649	(1.008)***
截距 1	1.647	(0.116)***	2.108	(0.139)***	2.447	(0.141)***	2.496	(0.157)***	-2.715	(0.363)***
截距 2	2.499	(0.121)***	3.000	(0.144)***	3.511	(0.149)***	3.563	(0.164)***	-0.187	(0.252)
截距 3	4.029	(0.128)***	4.618	(0.153)***	5.432	(0.161)***	5.518	(0.178)***	2.249	(0.268)***
样本数	4099		3813		3779		3542		901	
Log Likelihood	-4559		-4114		-3711		-3449		-822	
拟平方和	0.164		0.189		0.264		0.270		0.111	

\*\*\* p-value &lt; 0.001 \*\* p-value &lt; 0.01 \* p-value &lt; 0.05

模型五只纳入 1966 ~ 1976 年间出生的样本。

当都市化程度与父亲教育程度与职业放进模型中时（模型四），我们看到都市化程度的影响消减，只见大都市与中等都市的优势，而市镇与乡村之间没有什么差别。相较于模型三，都市化程度增加的解释力才0.4个百分点；16岁时父亲的职业的影响也见减弱；但是父亲教育程度的回归系数几乎与未加入都市化程度时相同。而与模型二相较，社会经济地位变量增加的解释力为8个百分点。再从模型四的胜算比观察，父亲最高教育程度与最低教育程度相对的胜算比是11，父为专业人员与父为农牧工作人员的是3.6，而大都市与乡村之间的是1.87。这些都意味着社会经济背景的影响效果大于都市化程度。

在模型五中，在1966~1976年出生样本的分析中，回归系数是负的，不过未达统计显著水平，似乎男女之间在教育取得上已经平等。父亲教育程度的影响与全样本显现的模式相同。不过在都市化程度方面，则似乎较全样本明显，同时在职业上也呈现出，生产工人与农牧人员间的差异未达统计显著水平。这可能是台湾地区在20世纪80年代以后，城乡间的流动减缓，乡村的农牧人员的子女在教育成就上的劣势反映在村居的劣势上。

从以上大陆东南地区样本的分析中，我们可以进行以下几个对比。第一，就全体人口而言，大陆东南地区和台湾地区都呈现了男女教育成就上的差异，只是台湾在20世纪70年代出生者已经没有这种差别了，而在大陆仍然存在这种差异。第二，台湾的年龄效果与大陆东南地区明显不同，台湾是教育程度明显随年龄逐次上升，大陆则在某些年龄层之间，教育成就没有什么明显差异。大体说来，1955年以前出生者、1956~1970年出生者，以及1971以后出生者之间存在差异。第三，在大陆东南地区和台湾地区的分析中，社会经济地位变量的解释力相似：在台湾，父亲教育程度的解释力高于父亲的职业。最特别的地方，在大陆，都市化程度的影响与家庭社会经济地位相近；但是在台湾，都市化的影响效果则明显不及家庭的社会经济背景。

### 3. 两岸教育期望

台湾地区与大陆东南地区所显示的现实与理想教育期望的差异，从初中以至博士，虽然经卡方检定达到统计显著水平，可这样的差异并不大。在现实期望方面，显然两岸的民众都希望自己的子女能够受到大专以上的教育。考虑到现实状况时，台湾民众的教育期望要高于大陆东南地区，主要是台湾民众期望子女得到博士学位和硕士学位的明显多于大陆东南地区。若以期望子女能够得到大学以上教育者而言，台湾为61.92%，大陆为57.78%。另外，在大陆东南地区期望子女进大专的多过台湾期望子女进专科的。这可能和两岸的教育体制有关，台湾的专科学校在20世纪90年代中期

已经逐渐被技术学院取代，而在大陆，大专仍是高等教育中的重要成分。

两岸民众在现实与理想教育期望的相关程度在 0.50 左右，不过在不考虑现实条件的限制之下，理想教育期望明显高于现实教育期望。台湾地区与大陆东南地区一样，希望子女得到博士学位的比例分别增加约 24 和 22 个百分点，台湾的比例仍多过大陆东南地区。如果以期望子女获得大学以上教育为依据，则台湾为 85.91%，大陆东南地区更高，达到 89.13%。只要能力够，希望子女最好能够获得大学以上的教育，在台湾与大陆东南发达地区，几乎都已成为民众共识（见表 4）。

表 4 现实与理想教育期望：台湾地区与大陆东南地区

		现实教育期望			理想教育期望		
		台湾	大陆东南地区	合计	台湾	大陆东南地区	合计
初 中	N	165	159	324	60	20	80
	%	5.34	4.48	4.88	1.95	0.55	1.19
高中职	N	584	581	1165	186	99	285
	%	18.89	16.38	17.55	6.04	2.74	4.26
专 科	N	428	758	1186	188	274	462
	%	13.85	21.36	17.86	6.10	7.58	6.90
大 学	N	1365	1724	3089	1236	1867	3103
	%	44.16	48.59	46.53	40.10	51.63	46.33
硕 士	N	217	173	390	336	407	743
	%	7.02	4.88	5.87	10.90	11.26	11.09
博 士	N	332	153	485	1076	949	2025
	%	10.74	4.31	7.31	34.91	26.24	30.23
合 计	N	3091	3548	6639	3082	3616	6698
	%	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

说明：两地之间的卡方检定： $P < 0.001$ 。

相关系数（理想教育期望与现实教育期望），台湾地区：0.53；大陆东南地区：0.49。

#### 4. 家庭背景与教育期望

表 5 呈现了两岸民众现实教育期望的顺序逻辑回归分析。不论根据大陆东南地区的样本或台湾地区的样本，分析同样都显示，个人居住地的都市化程度和个人的社会经济地位都影响到他们对子女的现实教育期望。当加入子女中的最高教育程度时，这种差异依旧存在。因此，我们就以表 5 中包含子女最高教育程度的模型说明家庭背景对现实教育期望的影响。

表5 现实教育期望的顺序逻辑回归分析

自变量	大陆东南地区样本				台湾地区样本				全体样本		
	系数	标准差	标准差	胜算比	系数	标准差	标准差	胜算比	系数	标准差	胜算比
大陆东南地区											
男性	-0.206	(0.068)**	(0.073)	0.876	-0.240	(0.075)**	(0.081)	0.908	-0.016	(0.064)	0.983
1971~1976	0.746	(0.176)***	(0.220)***	3.517	-0.517	(0.184)**	(0.339)	0.946	-0.097	(0.054)	0.907
1966~1970	0.585	(0.171)***	(0.187)***	2.972	-0.307	(0.167)	(0.232)*	1.701	1.016	(0.168)***	2.768
1961~1965	0.313	(0.169)	(0.174)***	2.051	-0.608	(0.158)***	(0.198)	1.036	0.569	(0.133)***	2.762
1956~1960	0.261	(0.167)	(0.169)*	1.475	-0.512	(0.162)**	(0.172)	1.155	0.278	(0.117)***	1.767
1951~1955	0.246	(0.166)	(0.167)	1.239	-0.161	(0.125)	(0.124)	0.924	0.084	(0.111)*	1.321
1946~1950	0.065	(0.171)	(0.172)	1.103	0.234	(0.137)	(0.136)	1.150	0.158	(0.098)	1.088
1941~1945	-0.088	(0.189)	(0.191)	1.009	0.139	(0.129)	(0.127)	1.028	0.069	(0.105)	1.171
1934~1940(参考类别)										(0.107)	1.071
乡村(参考类别)											
市镇	0.471	(0.116)***	(0.126)***	1.548	0.285	(0.102)**	(0.108)**	1.339	0.199	(0.077)**	1.220
都市	0.402	(0.088)***	(0.094)***	1.385	0.478	(0.106)***	(0.113)***	1.609	0.325	(0.070)***	1.384
小学及以下(参考类别)											
初中	0.612	(0.080)***	(0.085)***	1.598	0.513	(0.116)***	(0.118)***	1.493	0.413	(0.067)***	1.511
高中职	0.843	(0.103)***	(0.109)***	1.905	1.248	(0.113)***	(0.117)***	2.921	0.751	(0.077)***	2.118
大学以上	1.629	(0.166)***	(0.184)***	4.061	1.822	(0.138)***	(0.149)***	4.381	1.400	(0.111)***	4.054

续表 5

自变量	大陆东南地区样本				台湾地区样本				全体样本					
	系数	标准差	系数	标准差	系数	标准差	系数	标准差	系数	标准差	胜算比			
农牧(参考类别)														
业不详	0.096	(0.098)	0.073	(0.104)	1.076	(0.154)**	0.494	(0.154)**	0.355	(0.155)*	1.426	0.140	(0.084)	1.151
生产工人	0.307	(0.103)**	0.291	(0.110)**	1.338	(0.144)*	0.340	(0.144)*	0.207	(0.146)	1.230	0.169	(0.084)*	1.185
监佐事务	0.381	(0.107)**	0.373	(0.114)**	1.452	(0.152)**	0.604	(0.152)**	0.432	(0.153)**	1.541	0.391	(0.087)**	1.479
主管或专业	0.690	(0.152)**	0.595	(0.162)**	1.812	(0.178)**	0.786	(0.178)**	0.679	(0.185)**	1.972	0.651	(0.116)**	1.917
子女小学以下(参考类别)														
子女初中			0.016	(0.111)	1.016				-0.410	(0.159)*	0.664	-0.062	(0.087)	0.940
子女高中职			0.294	(0.122)*	1.342				0.095	(0.162)	1.100	0.248	(0.090)**	1.281
子女大专以上			1.345	(0.139)**	3.839				1.503	(0.175)**	4.497	1.545	(0.102)**	4.687
截距 1	-2.258	(0.179)**	-1.910	(0.206)**					-1.665	(0.226)**		-1.807	(0.141)**	
截距 2	-0.432	(0.167)**	-0.027	(0.195)					0.226	(0.220)		0.054	(0.134)	
截距 3	0.692	(0.167)**	1.145	(0.197)**					1.036	(0.221)**		1.056	(0.135)**	
截距 4	3.600	(0.179)**	4.103	(0.210)**					3.482	(0.230)**		3.731	(0.144)**	
截距 5	4.443	(0.189)**	4.974	(0.221)**					4.063	(0.234)**		4.401	(0.148)**	
样本数	3473		3098						2531			5629		
Log Likelihood	-4585		-4045						-3560			-7708		
拟平方和	0.053		0.068						0.092			0.076		

\*\*\* p-value < 0.001 \*\* p-value < 0.01 \* p-value < 0.05

不论是大陆东南地区或台湾地区，在控制了子女最高教育程度之后，男女性别对子女教育期望的影响并没有差别。在大陆东南地区显示了年龄间的差异，1955年以前出生的各个年龄层之间没有差别，在1956年以后出生者，则越是年轻的年龄层对子女的现实教育期望越高，也都高于1955年以前出生者。台湾地区的样本，虽然1966~1970年出生的年龄层对子女有着较高的期望，但整体而言，年龄层之间几乎没有差异。在大陆东南地区虽然有城乡间的差别，但居住市镇者对子女的教育期望还高过都市，在台湾的样本则是依着乡村、市镇、都市，人们对子女的现实教育期望越高。这样的差异不同于教育成就上所显示的差异。在台湾，我们似乎可以从城乡间的流动已经稳定，居住地都市化程度的差异来理解。但大陆东南地区的情形则有待更进一步的思考。

个人的教育程度所反映的对子女现实教育期望的差异，极为清楚，大陆东南地区和台湾地区都是大学以上程度者最高，高中/职业学校其次，初中再次，小学以下教育程度者最低。就个人的职业类别观察，亦是主管专业人员高于监佐人员，又高于生产工人，再高于农牧人员的次序。综合而言，与个人教育成就分析相比，台湾地区与大陆东南地区之间在都市化程度和社会经济背景的影响模式方面并没有很大的差异。最后，当合并大陆东南地区与台湾地区的样本一起分析时，两岸之间在现实教育期望上并没有差异。这种差异若只是放进性别和出生年次等变量时，是存在的（统计结果未显示）。因此可以说，如果个人的社会经济特性相近，大陆东南地区和台湾地区民众对子女的教育期望几乎相同。

在理想教育期望上，不论是大陆东南地区或是台湾的样本，个人社会经济特性的影响更不明显。我们可以根据控制了子女最高教育程度的模型讨论。性别的差异仍不存在，出生年次在台湾亦未呈现差异，在大陆东南地区，则是1961年以后出生的年龄层对子女的理想教育期望较高。在台湾地区，居住地都市化程度并没有什么差别，在大陆东南地区则是市镇居民对子女教育的理想期望最高。大陆东南地区的样本，在现实教育期望和理想教育期望方面，都显示了市镇的样本较高的情形。当我们只以性别与年龄层和都市化程度进行多变量分析时，依旧是都市样本的期望高于市镇样本的情形。在控制了个人的职业和教育期望时，则改变了次序（统计结果未显示）。这意味着，市镇居民社会经济特性与都市居民相同者，对子女的教育期望更高于同类的都市居民。

个人的教育程度与对子女理想教育期望之间的关联仍然最为清楚，由高而低依序是大学以上、高中职、初中、小学以下。在台湾则显示个人职业地位与理想教育期望之间较为清晰的关联，但与大陆东南地区一样，这种差异都不比现实教育期望的明显，同时主管或专业人员对子女的理想教

表 6 理想教育期望的顺序逻辑回归分析

自变量	大陆东南地区样本				台湾地区样本				全体样本			
	系数	标准差	胜算比	系数	标准差	胜算比	系数	标准差	胜算比	系数	标准差	胜算比
大陆东南地区												
男性	-0.174	(0.069)*	0.893	-0.125	(0.076)	0.898	-0.026	(0.065)	0.975			
1971~1976	0.672	(0.176)***	2.555	-0.493	(0.183)**	0.876	0.521	(0.168)**	1.684			
1966~1970	0.496	(0.172)**	2.579	-0.291	(0.167)	1.162	0.585	(0.134)***	1.794			
1961~1965	0.236	(0.170)	1.802	-0.337	(0.162)*	0.930	0.303	(0.119)*	1.354			
1956~1960	0.184	(0.168)	1.329	-0.245	(0.165)	1.108	0.115	(0.112)	1.222			
1951~1955	0.365	(0.167)*	1.427	-0.151	(0.125)	0.897	0.063	(0.100)	1.064			
1946~1950	0.250	(0.173)	1.332	-0.064	(0.137)	0.887	0.033	(0.106)	1.033			
1941~1945	-0.017	(0.193)	1.121	0.057	(0.127)	0.991	0.037	(0.109)	1.038			
1934~1940(参考类别)												
乡村(参考类别)												
市镇	0.357	(0.115)**	1.368	0.069	(0.106)	1.140	0.169	(0.079)*	1.184			
都市	0.184	(0.089)*	1.049	0.069	(0.110)	1.101	0.081	(0.071)	1.085			
小学及以下(参考类别)	1.362											
初中	0.617	(0.082)***	1.669	0.397	(0.119)***	1.362	0.398	(0.068)***	1.488			
高中职	0.965	(0.104)***	2.184	0.696	(0.112)***	1.731	0.608	(0.077)***	1.837			
大学以上	1.506	(0.159)***	3.734	1.066	(0.135)***	2.394	1.048	(0.108)***	2.853			

续表 6

自变量	大陆东南地区样本				台湾地区样本				全体样本					
	系数	标准差	系数	标准差	胜算比	标准差	系数	标准差	胜算比	标准差	系数	标准差	胜算比	
农牧(参考类别)														
业不详	0.062	(0.101)	0.089	(0.106)	1.093	(0.160)**	0.427	(0.161)*	0.323	(0.154)*	0.128	(0.085)	1.137	
生产工人	0.166	(0.105)	0.214	(0.112)	1.239	(0.158)**	0.419	(0.160)**	0.349	(0.154)*	0.216	(0.086)*	1.241	
监佐事务	0.117	(0.109)	0.182	(0.116)	1.200	(0.183)**	0.502	(0.190)**	0.386	(0.160)*	0.229	(0.089)*	1.258	
主管或专业	0.405	(0.148)**	0.367	(0.158)*	1.443	(0.198)**	0.649	(0.226)**	0.609	(0.174)**	0.451	(0.116)**	1.569	
子女小学以下(参考类别)														
子女初中			-0.074	(0.114)	0.928	(0.161)*		(0.161)*	-0.387	(0.161)*	-0.156	(0.088)	0.856	
子女高中职			0.174	(0.125)	1.190	(0.164)		(0.164)	-0.098	(0.164)	0.074	(0.092)	1.077	
子女大专以上			0.984	(0.138)**	2.674	(0.174)**		(0.174)**	0.665	(0.174)**	0.885	(0.100)**	2.423	
截距 1	-4.446	(0.275)**	-4.271	(0.308)**		(0.257)**	-3.294	(0.198)**	-3.281	(0.257)**	-3.726	(0.178)**		
截距 2	-2.656	(0.185)**	-2.422	(0.215)**		(0.230)**	-1.810	(0.162)**	-1.797	(0.230)**	-2.157	(0.143)**		
截距 3	-1.357	(0.169)**	-1.081	(0.200)**		(0.226)**	-1.147	(0.157)**	-1.117	(0.226)**	-1.209	(0.138)**		
截距 4	1.461	(0.169)**	1.797	(0.202)**		(0.226)**	0.913	(0.156)**	0.994	(0.226)**	1.305	(0.138)**		
截距 5	2.030	(0.171)**	2.393	(0.204)**		(0.226)**	1.378	(0.157)**	1.416	(0.226)**	1.814	(0.139)**		
样本数	3540		3157				2793		2516		5673			
Log Likelihood	-4278		-3785				-3809		-3367		-7244			
拟平方和	0.041		0.049				0.021		0.035		0.041			

\*\* p - value &lt; 0.001    \*\* p - value &lt; 0.01    \* p - value &lt; 0.05

育期望明显高于其他类别的工作人员。当将大陆东南地区与台湾地区样本合在一起分析时，与现实教育期望一样，两地之间的差别未达统计显著水平。这样的结果，是在控制了都市化程度和个人的社会经济地位之后才出现的。于是，我们也可以推论说，当大陆东南地区和台湾地区的样本社会经济特性相近时，他们对子女的教育期望也类似。

## 五 结论

就我们对调查资料的分析，大陆东南地区和台湾地区民众的教育取得，在普及义务教育的努力上，都显现相当具体的成果，不过两者整体教育成就之间仍见明显的差距。在台湾已经达到高等教育大众化的阶段时，大陆东南地区还处于普及九年义务教育的努力之中。从出生年次教育成就的变化，我们可以观察到，大陆东南地区，的确因为20世纪60~70年代的政治变动，影响了高中以上教育的发展，而台湾地区在教育逐步扩张的过程中，民众的教育成就则随着出生年次节节提升。

两地民众的教育成就都受到家庭社会经济特性的影响。大陆在20世纪60年代和70年代，刻意抑制家庭社会经济背景在教育上的差距(Deng & Treiman, 1997)，却因相随的户口政策对城乡流动的限制，导致城乡的影响几乎不亚于家庭社会经济地位的影响。在台湾则随着经济的成长，虽有20世纪60年代对高等教育限制的政策，教育机会仍然日渐扩张，从70年代和80年代高中阶段教育的发展，再至90年代以后高等教育的扩张。在经济发展和城乡人口大量移动的过程中，家庭社会经济地位的影响明显大于都市化程度的影响。

虽然在民众的教育成就上呈现两岸明显的差距，但在教育期望上，两岸则颇为相近。台湾在现实与理想教育方面期望较高，主要是已经提升到对硕士、博士学位的追求；但就以大专以上教育而言，可以见到台湾在专科的层次，明显低于大陆，合并计算大学以上教育，两地的期望的确相近。另外不论在交叉表的分析中，还是在多变量的分析中，我们都可以看到，台湾与大陆东南地区在实际教育成就的差距大于现实教育期望，后者又大于理想期望的差距。更值得注意的是，在控制了都市化程度与个人社会经济地位之后，两岸在现实与理想教育期望上的差距，都未达到统计的显著水平。这与我们预期台湾地区会略高于大陆，稍有不同。这样的结果意味着，两岸在教育取得上有所差距，但在教育期望上的差异，当控制了社会经济地位之后就消失了，这反映出“对教育的特别重视”似乎是两岸社会共有的特质。

以大陆东南地区高教育期望而论,倘若大陆经济成长与东亚其他国家或地区相近,民众对高等教育的需求势必增长。教育的扩张,需要庞大的经费投资,不论是日本、韩国和中国台湾地区,在20世纪后半叶,高等教育,甚至高中阶段教育的大量扩张,都相当仰赖民营部门的投入。大陆如果要在高中与高等教育上提升,可能也需要更多民营部门的投入。不过和东亚其他社会一样,如何把握私立高等教育机构的质量,以及免于过度扩张的地步,则是未来的重要课题。

本文的分析是否确认了两岸社会在“教育价值”方面的相似?应当仍有继续探讨的必要。一般而言,社会经济变量对态度变量的解释力都低于对相应行为变量的解释力。要了解教育期望的意涵,必须进行更多的确认工作。我们可以就两地同样类别的人口群体进行比较。如果两个社会之间,教育期望都是主流社会价值的话,资源或社会经济地位越占优势的人口群体,因为受到社会经济条件的限制越小,应该越容易达到理想。就此,我们一方面可以推论说,在社会经济发展程度较高的社会,最优势与最劣势的人口群体之间的差距会较小;换言之,亦即台湾地区的差距会小于大陆东南地区。另一方面,我们可以推论说,台湾与大陆东南地区的优势人口群体之间的理想与现实教育期望的差距较小。就此我们可以采用父亲的教育程度和居住地都市化程度为例证。我们预期,两地之间,如果父亲教育程度越高,居住地的都市化程度越高,则受访父母的现实与理想教育期望之间的差距就越小。这些假设有待另行做出专门探讨。

## 参考文献

- 蔡淑铃, 2004, “高等扩张对教育机会分配的影响”, 台北:《台湾社会学》第7期, 第47~88页。
- 陈舜芬, 1991, “光复后台湾地区高等教育设校政策之探讨”, 台北:“中央研究院”中山人文社会科学研究所。
- 黄毅志, 1998, “教育阶层、教育扩充与经济发展”, 台北:《政治大学社会学报》第28期, 第25~55页。
- 黄美玲、谢雨生, 2007, “家庭社会阶级对于教育进阶转换的影响效应及其变迁”, “台湾的社会变迁(1985~2005):台湾社会变迁调查计划第十一次研讨会”论文, 台湾“中央研究院”社会学研究所主办。
- 李春玲, 2003, “社会政治变迁与教育机会不平等——家庭背景及制度因素对教育获得的影响(1940~2001)”, 北京:《中国社会科学》第3期, 第86~98页。
- 陆益龙, 2003, 《户籍制度:控制与差别》, 北京:商务印书馆。

- 章英华、薛承泰、黄毅志, 1996, 《教育分流与社会经济地位: 兼论对技职教育改革的政策意涵》, 台北: “行政院”教育改革审议委员会。
- 章英华、齐力, 1991, “台湾家户型态的变迁”, 《思与言》第29卷第4期, 第85~113页。
- 章英华、黄毅志, 2007, “台湾地区教育分流对阶层位置影响之变迁: 1997年与2005年的比较”, “台湾的社会变迁(1985~2005): 台湾社会变迁调查计划第十一次研讨会”论文, 台湾“中央研究院”社会学研究所主办。
- Aston, Nan Marie & Sara S. McLanahan, 1991, “Family Structure, Parental Practice and High School Completion,” *American Sociological Review* 56 (3): 309-320.
- Boroovah, Vani K., 2008, *Logit and Probit: Ordered and Multinomial Models*, Thousand Oaks, Calif.: Sage Publication.
- Cheng, Simon & Brian Starks, 2002, “Racial Difference in the Effects of Significant Others on Students’ Educational Expectations,” *Sociology of Education* 75 (4): 306-327.
- Deng, Zhong & Donald Treiman, 1997, “The Impact of Cultural Revolution on Trends in Educational Attainment in the People’s Republic of China,” *American Journal of Sociology* 103 (2): 391-428.
- John, Nancy St., “Mothers and Children: Congruence and Optimism of School-Related Attitudes,” *Journal of Marriage and the Family* 34 (3): 422-430.
- Kao, Grace & Marta Tienda, 1998, “Educational Aspirations of Minority Youth,” *American Journal of Education* 106 (2): 349-384.
- King, Jason E., 2008, “Binary Logistic Regression,” pp. 358-384 in Jason W. Osborne, ed., *Best Practices in Quantitative Methods*, Thousand Oaks, Calif.: Sage Publication.
- Levy, Marion J., 1949, *The Family Revolution in Modern China*, Cambridge: Harvard University Press.
- Louie, Vivian, 2001, “Parents’ Aspirations and Investment: The Role of Social Class in the Experience of 1.5- and Second Generation Chinese,” *Harvard Educational Review* 71 (3): 438-476.
- Menard, Scott, 2002, *Applied Logistic Regression Analysis* (2<sup>nd</sup> ed.). Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications.
- Teachman, Jay D., 1987, “Family Background, Educational Resources and Educational Attainment,” *American Sociological Review* 52: 548-557.
- Teachman, Jay D. & Kathleen Paasch, 1998, “The Family and Educational Aspirations,” *Journal of Marriage and the Family* 60 (3): 704-714.
- Tsai, Shu-ling, Hill Gates & Hei-Yuan Chiu, 1994, “Schooling Taiwan’s Women: Educational Attainment in the Mid-20<sup>th</sup> Century,” *Sociology of Education* 67 (Oct.): 243-263.
- Wolf, Arthur, 1985, “Chinese Family Size: A Myth Revisited,” pp. 30-49 in Hsieh Chi-Chang & Chuang Ying-Chang, (eds.), *The Chinese Family and Its Ritual Behavior*, Taipei: Institute of Ethnology, Academia Sinica.
- Zhou, Xueguang, Phyllis Moen & Nancy Brandon Tuma, 1998, “Educational Stratification in Urban China: 1949-94,” *Sociology of Education* 71 (July): 199-222.

## 图书在版编目 (CIP) 数据

中国研究. 2008年. 春秋季合卷: 总第7~8期 / 周晓虹, 谢曙光主编. —北京: 社会科学文献出版社, 2010. 3

ISBN 978-7-5097-1283-2

I. ①中… II. ①周… ②谢… III. ①社会发展-研究-中国-现代-丛刊 IV. ①D668-55

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 006576 号

## 中国研究 (2008 年春秋季合卷总第 7~8 期)

---

主 编 / 周晓虹 谢曙光

---

出 版 人 / 谢寿光

总 编 辑 / 邹东涛

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮 政 编 码 / 100029

网 址 / <http://www.ssap.com.cn>

网站支持 / (010) 59367077

责任部门 / 社会科学图书事业部 (010) 59367156

电子信箱 / [shekebu@ssap.cn](mailto:shekebu@ssap.cn)

项目经理 / 童根兴

责任编辑 / 谢 炜 童根兴

责任校对 / 谢 敏

责任印制 / 郭 妍 岳 阳 吴 波

---

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部

(010) 59367080 59367097

经 销 / 各地书店

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

排 版 / 北京中文天地文化艺术有限公司

印 刷 / 北京季蜂印刷有限公司

---

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16

印 张 / 21.5

字 数 / 383 千字

版 次 / 2010 年 3 月第 1 版

印 次 / 2010 年 3 月第 1 次印刷

---

书 号 / ISBN 978-7-5097-1283-2

定 价 / 45.00 元

---

本书如有破损、缺页、装订错误,  
请与本社读者服务中心联系更换



版权所有 翻印必究

