

本文初稿為：

陳志柔，2011，〈臺灣社會分化與兩岸政策〉，發表於中央研究院社會學所「中國效應」專題研究小組第一次小型研討會，台北：中央研究院社會學所，2011-04-23。

兩岸政策的社會支持基礎：

性別、社會階層、政黨認同

陳志柔

jaychen@sinica.edu.tw

中研院社會學所

2011年5月19日

中文摘要

本文探討兩岸政策的社會支持基礎，以 2010 年台灣政府推動的兩岸政策為焦點，瞭解台灣民眾對於兩岸政策的不同面向，如：經濟開放、文教交流、制度認可、社會交往，是否抱持不同的態度。具體議題包括：ECFA、開放陸生、承認大陸學歷、開放自由行、擴大陸客人數。資料來源為 2010 年執行的兩波社會意向電訪調查。本研究發現，台灣民眾對於當前兩岸政策的態度傾向，有明顯的差異。當其他條件相當，男性、年長者、社經地位高者、泛藍支持者，對兩岸政策多傾向贊成；但女性、中青年、低社經地位者、非泛藍支持者，對於跟中國的進一步經貿及社會交往，相對較為保留。台灣民眾對於兩岸政策的差異性態度，呈現了近年來中國崛起及兩岸關係快速變化的社會效應。

關鍵詞：兩岸政策、ECFA、開放陸生、承認大陸學歷、陸客來台、社會調查

一、問題緣起和性質

本文探討 2010 年以來，台灣的各项中國相關政策的社會支持基礎；也就是說，哪些社會群體支持或反對特定的中國相關政策。具體而言，性別、族群、社經地位、政黨傾向、國家認同，對於台灣政府的各項兩岸政策，可能展現差異性的支持和反對，而台灣民眾對於兩岸政策的差異性態度，也呈現了近年來中國崛起及兩岸關係快速變化的社會效應。

自從 2008 年政黨輪替以來，兩岸關係及相關議題已成為政府的政策重心，也是輿論的爭議焦點。多數人認為兩岸經貿及投資是台灣經濟成長的動力來源，也有人擔憂加速台灣產業外移及貧富差距。2010 年 6 月，「江陳會談」正式簽署「兩岸經濟合作架構協議」(Economic Cooperation Framework Agreement，即 ECFA)，兩岸的經濟彼此開放更甚以往，依賴日深；金流、物流、人流互動頻繁密切相依。與此同時，文教與社會交流議題接踵而至。2010 年 8 月，立法院完成陸生三法修正案¹，將逐步落實陸生來台就學及大陸學歷採認。繼 2008 年 7 月開放陸客團體來台觀光以來，2010 年底時，陸客來台日均人數估計已達 3100 人(聯合晚報，2010.12.22)，據報兩岸已達成共識，陸客來台觀光人數限額將由每日 3000 人放寬到 4000 人，而開放陸客自由行也可能在 2011 年第二季啓動。

上述各項議題，執政黨強調將為台灣帶來黃金十年，符合國家產業發展目標，實現社會期待並促進兩岸和平，但反對者卻疾呼經濟開放將帶來產業空洞化及貧富差距擴大，他們憂心台灣的國家主權在談判過程中逐漸弱化，北京將逐步實現其「以經促統」的終極目標。隨著兩岸相關議題在媒體、國會喧囂擾攘之後，國民黨政府的執政優勢，基本上完全主導了這些議題的政策走向。2011 年以來，ECFA、陸生來台、承認大陸學歷、擴大陸客觀光等，已經相繼付諸實施。

兩岸議題在媒體及國會的喧囂擾攘，始終呈現藍綠兩邊各據一方，各說各話相互扣帽。台灣的兩岸政策辯論，很少脫離肥皂劇版本的簡單二分情節；政黨立

¹「陸生三法」係指與開放陸生來台就學及大陸學歷採認政策相關的三部法律，包括「台灣地區與大陸地區人民關係條例」、「大學法」及「專科學校法」。

場往往直接決定了政策議題的結論。媒體及政客的影響動員力不容小覷，民眾受其影響之餘，對於兩岸政策也常常呈現非黑即白的藍綠二分思維。

在議題爭嚷不休之際，民眾的態度傾向及思辯過程，往往受到漠視。媒體偶爾引用民調數字呈現民眾的態度傾向，但我們仍不瞭解：哪些因素影響了台灣民眾的兩岸政策態度？縱使藍綠基本盤民眾受到其政黨傾向的高度影響，那其他所謂的「中間選民」或「兩黨皆非」的民眾，他們的意見傾向為何？除了政黨傾向會影響兩岸議題的態度，是否存在其他影響因素，如社經地位、性別、南北差異等，是否也會影響民眾對相關議題的意見？又，針對不同的兩岸政策議題（如經濟面的 ECFA 和社會面的開放陸生），是否存在不同的社會支持基礎？在沒有系統性的調查研究之前，仍是待解的問號。

上述這些問題，反映了台灣的社會分歧或分化可能對兩岸政策存在差異性的態度；不同群體（性別、階層、政黨支持者）之間可能對特定政策的贊成或反對傾向，存在顯著差異；而兩岸議題的內容和性質也可能影響不同群體的态度傾向。這些差異的形成和後果，不僅展現台灣社會的分歧和多元異質性，也呈現了中國崛起和兩岸關係劇變下，對台灣產生的社會效應。尤其，當前兩岸政策大部分是開創性的制度模式，它們具有制度鎖定（lock in）的效果，會影響往後的制度路徑和政策迴轉空間，它們不是單次性或個別的政策，而是影響深遠的制度配置和行為模式，因此這些政策的社會支持基礎，更值得分析與探究。

二、資料與變項

本文資料來源為 2010 年執行的兩波社會意向電訪調查，是中央研究院社會學所長期以來固定執行的調查研究項目。電話訪談對象為台灣地區 18 歲以上的民眾。第一波調查於 6 月 1-22 日執行，共計完成 1,242 份樣本（在 95% 的信心水準下，抽樣誤差約為 $\pm 2.78\%$ ）；第二波於 12 月 16-26 日執行，完成 1,238 份樣

本（在 95%的信心水準下，抽樣誤差約為 $\pm 2.8\%$ ）²。第一波電訪調查的議題之一是民眾對 ECFA 議題的瞭解情況和支持傾向，並進一步詢問受訪者對於兩岸關係、承認大陸學歷及開放陸生的看法。第二波調查的議題則包含了陸客自由行及提高陸客來台觀光人數的意見。

在電訪操作中，我們選取第一波調查的其中三道題及第二波調查的二道題，如下：³

- (1) 贊不贊成簽訂 ECFA？
- (2) 贊不贊成承認大陸的學歷？
- (3) 贊不贊成開放陸生來台灣讀書？
- (4) 贊成開放陸客自由行？
- (5) 大陸遊客來台觀光人數可以增加？

對上述這些特定議題的贊成與否，代表台灣民眾的什麼態度？有何意涵呢？具體而言，簽訂 ECFA 呈現的是對於「經濟開放、經貿交往」的態度；陸生來台是「文教交流」的具體指標；承認大陸學歷，基本上代表對中國大陸的「制度認可」；陸客自由行和增加陸客人數，反應了「社會交往、人際接觸」的態度傾向。當然，這些態度與概念的一對一關係是相對而言，可能某個態度也包含了其他的概念意涵。例如，對於大陸遊客來台的態度，除了代表「社會交往、人際接觸」的態度傾向，也極可能包含「經濟開放」的概念意涵。但就行為本身，陸客來台畢竟是社會交往，但社會交往會帶來經濟後果。就人們的態度傾向而言，兼具感性和工具性動機，是合理且常見。

² 有關這兩次調查的操作過程，參見「社會意向調查執行報告」，中央研究院社會學研究所，本年度社會意向調查主持人為楊文山教授。

³ 實地操作電訪時，具體問題是：(1)「整體來說，請問您贊不贊成兩岸政府簽訂 ECFA（經濟合作架構協議）？」；(2)「請問您贊不贊成政府承認大陸的學歷？」；(3)「請問您贊不贊成政府開放陸生來台？」；(4)「請問您贊成還是不贊成，開放陸客自由行？」；(5)「目前大陸遊客來台觀光人數每日三千人，請問您認為人數可以增加、減少或維持現狀？」。在答案選項部分，第一題關於 ECFA 的答案選項為「贊成」或「不贊成」或「不知道」，第五題關於增加觀光人數的選項包括「增加、減少、維持現狀」及「沒有意見、不知道、拒答」。其他各題選項答案包括「非常贊成、還算贊成、不太贊成、非常不贊成」及「不知道、拒答」；我們再加以合併為「贊成」（非常贊成和還算贊成）和「不贊成」（不太贊成和非常不贊成）兩種類型。

由這些變項的次數分配顯示，在「經濟開放」及「文教交流」部分，台灣民眾的贊成者多於反對者。簽訂 ECFA 的贊成與反對比例是 45%與 32%（另有 23%不知道或拒答）；開放陸生來台灣讀書的贊成與反對比例是 50%與 45%（5%不知道或拒答）。反之，在「制度認可」及「社會交往」方面，反對者多於贊成者；承認大陸學歷的贊成與反對的比例分別是 44%與 50%；開放陸客自由行的贊成與反對的比例分別是 43%與 48%；增加大陸遊客來台觀光人數的贊成與反對的比例分別是 39%與 44%（表 1）。

[表 1]

由此看來，台灣民眾對於兩岸政策等議題的態度傾向，有明顯的差異。「經濟開放」及「文教交流」獲得相對多數的民意支持，但「制度認可」及「社會交往」卻仍有相對多數的民眾抱持保留反對的意見。對於 ECFA 的議題，贊成者多於反對者達 13%，但有相當高比例（23%）的民眾無法回答。除此之外，對於其他主題的對中政策，贊成與反對者的差距僅為 5%左右，顯示這些議題在台灣社會並沒有共識，贊成或反對都不是一面倒的絕對多數。比較 2010 年其他媒體或機構所執行的民調數字，大體上的確呈現這個趨勢。即：對於 ECFA 及陸生來台，贊成多於反對；但對於承認大陸學歷及增加自由行人數，並沒有顯示贊成多於反對的趨勢。⁴

為了解釋民眾的對這些兩岸政策的態度差異，我們納入的自變項包括：個人社會位置、社經地位、居住地區、政黨支持、統獨傾向，以及其他態度變項（自變項的描述性統計參見附錄 1）。分別說明如下：

⁴ 例如，2010 年 4 月 22 日中時電話民調顯示：47%的台灣民眾贊成陸生來台，但僅有 40%贊成承認大陸學歷（中國時報 2010/4/22）。2010 年 4 月 21-22 日 TVBS 電話民調的結果是：51%的台灣民眾贊成陸生來台，但僅有 35%贊成承認大陸學歷（http://www.tvbs.com.tw/FILE_DB/DL_DB/yijung/201005/yijung-20100504120818.pdf）。陸委會委託政大選研中心於 2010 年 9 月 1-5 日執行的電訪顯示，60%的民眾贊成「逐步開放」大陸觀光客自由行（<http://www.mac.gov.tw/public/Attachment/09211884354.pdf>）。當沒有「逐步開放」的字眼時，即顯示不同的結果。

(1) 個人社會位置：包括性別、年齡、婚姻、族群等四項。年齡為受訪者當年度的自報年齡。婚姻狀況分為未婚和已婚兩類。族群分為台灣閩南人、台灣客家人、和大陸各省市等四個類別（原住民因樣本數過少，無法納入分析），測量操作上以受訪者父親的籍貫為指標。

(2) 社經地位：以教育和收入為指標。教育程度編為三類：國中以下（9年或9年以下）、高中職（10-12年）、大專以上（13年以上）。在收入方面，因為這兩波電訪分別使用個人收入及家庭收入兩種不同的指標，因此收入的指標無法保持一致性，第一波使用個人月均收入，第二波使用家庭月均收入。電訪中詢問個人或家庭收入時，有14個選擇區間，從最低的沒有收入到最高的月收入20萬以上。

(3) 地區：我們將受訪者接受訪問的電話所在地區分成兩類：「南台灣」（即：台南、高雄、屏東）和其他地區。由此我們試圖釐清南北差異的影響因素是否存在。

(4) 政黨支持：電訪中詢問受訪者「請問在民進黨、國民黨、親民黨和台聯黨四個政黨中，您比較支持哪一個政黨？」。我們將選項分為五類：泛藍（國民黨和親民黨）、泛綠（民進黨和台聯黨）、選人不選黨、都支持、都不支持。在進一步的分析中，我們將「選人不選黨、都支持、都不支持」等三類受訪者，歸為「中間選民」，以便與「泛藍」、「泛綠」互相區別。

(5) 統獨傾向：第一波的電訪題目為「關於台灣和大陸的關係，請問您的看法比較偏向儘快統一、儘快宣布獨立還是維持現狀？」，答項合併為四類：統一（含「儘快統一」及「維持現狀，以後走向統一」）、獨立（含「儘快宣布獨立」和「維持現狀，以後走向獨立」）、看情形（即：「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」）、維持現狀（即：「永遠維持現狀」）。第二波的電訪問題稍有不同：「就台灣和大陸的關係而言，請問您覺得台灣未來獨立比較好，還是和

大陸統一比較好，還是維持現狀比較好？」，答案集中於三個選項：統一、獨立和維持現狀。

(6) ECFA 對貧富差距的影響：題目的原文為「請問您認為兩岸簽訂 ECFA（經濟合作架構協議），對於台灣的貧富差距是會擴大、縮小、還是沒有影響？」由此測量民眾所認知的 ECFA 對貧富差距的影響程度，將之分成以下三類：貧富擴大、貧富縮小和沒有影響。

(7) ECFA 的考量基礎：題目的原文為「對於兩岸協商，有人認為台灣的經濟利益重要，有人認為台灣的國家主權重要，請問您認為哪一個比較重要？」由此測量個人對於兩岸協商的考量基礎，選項有三：經濟利益、國家主權、經濟主權皆重。

(6) 對陸客的印象觀感：我們以三個電訪題目，瞭解民眾對於來台陸客的印象：問題一是「開放大陸遊客來台觀光之後，請問你覺得您個人對大陸社會的整體印象，感覺上是比以前更親近？比以前更疏遠？還是沒有改變？」答案的選項分成「比以前更親近」和「比以前更疏遠或沒有改變」兩類。問題二「請問您對於來台旅遊的大陸遊客，有沒有一些好的印象？」答案的選項歸類分成兩類：「有一些好的印象（包括正面的行為、態度）」和「沒有什麼正面印象和沒有意見」。問題三「請問您對於來台旅遊的大陸遊客，有沒有一些壞的印象？」答案選項也分成兩類：「有一些壞的印象（包括負面的行為、態度）」和「沒有什麼負面印象和沒有意見」。

四、分析結果

針對不同的兩岸政策，先以二元邏輯迴歸模型檢測各個自變項對依變項的影響程度。首先，就「經濟開放、經貿互通」的政策範疇而言，表 2 呈現的是影響民眾贊成 ECFA 要素的迴歸模型。模型一到五，影響力都很一致。就個人基本屬

性變項而言，年齡（模型四中的影響力雖不顯著，但很接近 0.05 的顯著水準）、教育程度和個人收入越高者，越傾向贊成兩岸政府簽訂 ECFA。而外省人比閩南人，未婚者比已婚者（模型四、五，婚姻的影響力雖不顯著，但都很接近 0.05 的顯著水準，在考慮抽樣誤差的情況下，基本上很可能是具有實質影響力），相對而言傾向贊成兩岸政府簽訂 ECFA。就政黨支持而言，泛綠、「選人/選政策不選黨者」、「兩黨都支持者」和「兩黨都不支持者」，都比泛藍支持者不贊成兩岸政府簽訂 ECFA；由迴歸係數顯示，「泛綠」與「泛藍」的差距最遠。從統獨傾向看來，傾向獨立者則比維持現狀者，更不贊成兩岸政府簽訂 ECFA。而就 ECFA 造成的貧富差距影響而言，認為 ECFA 會擴大貧富差距者，比認為 ECFA 沒有影響者，更不贊成兩岸政府簽訂 ECFA。最後，認為兩岸協商應看重經濟利益者，比看重國家主權者，更贊成兩岸政府簽訂 ECFA。

簡言之，在台灣民眾中，傾向支持「經濟開放、經貿互通」的 ECFA 政策的社會群體特質是：高齡、高社經地位、泛藍支持者、反對台獨者。而且，當其他條件相當，認為 ECFA 對於台灣的貧富差距沒有影響者（相對於認為會貧富差距會擴大者）、認為兩岸協商中台灣的經濟利益較重要者（相對於認為國家主權重要者），他們也傾向於贊成 ECFA。

[表 2]

其次，就文教交流的政策範疇而言，表 3 呈現贊成開放陸生來台的二元邏輯迴歸模型。在個人特質方面，模型一顯示，年齡、教育程度和個人收入越高者，越傾向贊成政府開放陸生來台；外省人比閩南人，也更傾向贊成政府開放陸生來台。模型二顯示，當加入政黨支持的影响力，教育程度、個人平均月收入和族群的影响力仍在，而性別的影响力開始呈現顯著，女性比男性傾向不贊成政府開放陸生來台。但年齡的影响力減弱至不顯著，表示同年齡的人對是否贊成政府開放陸生來台並無差異，而是其政黨支持的不同所導致：非泛藍者（泛綠、選人/選政策不選黨、兩黨都不支持者）比泛藍者更不贊成政府開放陸生來台。模型三顯示，加入統獨傾向的變項後，族群的影响力消失，傾向統一者比維持現狀者，更

贊成政府開放陸生來台；反觀傾向獨立者則比維持現狀者，更不贊成政府開放陸生來台。但未婚者比已婚者更傾向贊成政府開放陸生來台。模型四顯示，加入兩岸協商著重點，除了婚姻的影響力減弱至不顯著，情況和模型三大致相同，而兩岸協商著重經濟利益者，比重視國家主權者，更贊政府開放陸生來台。

簡言之，台灣民眾中，傾向支持「文教交流」的陸生來台政策的群體特質是：高社經地位、男性、泛藍支持者、贊成統一及反對台獨者。而且，當其他條件相當，認為兩岸協商中台灣的經濟利益較重要者（相對於認為國家主權重要者），他們也傾向於贊成陸生來台。反過來說，當其他條件相當，低社經地位者、女性、非泛藍者（泛綠、選人/選政策不選黨、兩黨都不支持者）、台獨傾向者、認為國家主權比經濟利益重要者，顯著地傾向不贊成政府開放陸生來台。

[表 3]

第三，就「制度認可」的政策範疇而言，表 4 呈現贊成政府承認大陸學歷要素的二元邏輯迴歸模型。從模型一到模型四，變數的影響力很一致。以模型四來說：年長者、高教育程度及高收入者，相對傾向贊成政府承認大陸學歷。男性比女性，外省人比閩南人，也更傾向贊成政府承認大陸的學歷。就政黨認同而言，泛綠、選人/選政策不選黨、兩黨都不支持者，都比泛藍支持者傾向不贊成承認大陸學歷。以統獨傾向而言，傾向統一者比維持現狀者，更贊成政府承認大陸的學歷；反觀傾向獨立者則比維持現狀者，更不贊成政府承認大陸的學歷。最後，兩岸協商著重經濟利益者，比重視國家主權者，更贊成政府承認大陸的學歷。

簡言之，台灣民眾中，傾向支持承認大陸學歷的群體特質是：高齡、高社經地位、男性、外省人、泛藍支持者、贊成統一及反對台獨者。而且，當其他條件相當，認為兩岸協商中台灣的經濟利益較重要者（相對於認為國家主權重要者），他們也傾向於贊成承認大陸學歷。反過來說，當其他條件相當，年輕、低社經地位者、女性、非泛藍者（泛綠、選人/選政策不選黨、兩黨都不支持者）、台獨傾向者、認為國家主權比經濟利益重要者，顯著地傾向不贊成政府承認大陸學歷。

[表 4]

第四，就「社會交往」的政策範疇而言，表 5 顯示贊成政府開放陸客自由行的二元邏輯迴歸模型。模型二加入政黨認同後，族群的影響力減弱至不顯著，表示不同族群對是否贊成政府開放陸客自由行並無顯著差異，而是其政黨認同差異所致。非泛藍者（泛綠、選人/選政策不選黨、無支持政黨者）比泛藍者更不贊成政府開放陸客自由行。大專以上比起國中以下教育程度者，未婚者比起已婚者，更贊成政府開放陸客自由行。但女性比男性不贊成政府開放陸客自由行。模型三到模型五，變數的影響力都很一致。民眾對於陸客的親近感覺程度及印象好壞，也顯著影響其對開放自由行的態度。對陸客感覺親近者，傾向贊成政府開放陸客自由行。對來台陸客有好印象者，也更傾向贊成政府開放陸客自由行。

[表 5]

最後，「社會交往」範疇的第二個指標呈現贊成增加陸客來台人數的二元邏輯迴歸模型。表 6 模型一顯示，女性比男性、閩南人比外省人，更不贊成政府增加陸客來台人數。在模型二加入政黨支持後，族群的影響力減弱至不顯著，表示不同族群對是否贊成政府增加陸客來台人數並無差異，而是其政黨支持的不同所導致：非泛藍者（泛綠、選人/選政策不選黨、無支持政黨者），都比泛藍支持者更不贊成政府增加陸客來台人數。而模型三到模型六，變數的影響力都很一致。就兩岸關係而言，認為獨立較佳者比維持現狀者，更不贊成政府增加陸客來台人數。民眾對於陸客的親近感覺程度及印象好壞，也顯著影響其對開放自由行的態度。對陸客感覺親近者及對來台陸客有好印象者，傾向贊成政府增加陸客來台人數。反之，若對於來台陸客有壞印象者，更不贊成政府增加陸客來台人數。

[表 6]

五、討論與小結

上述的分析，呈現台灣民眾對於中國相關政策的態度傾向，有明顯的差異，且各項議題的社會支持基礎，有共通性、也有差異性。顯然，台灣存在相當的社會分歧，它們影響了對兩岸政策的態度。另一方面，這些態度差異，也顯示了兩岸政策及中國崛起，有其社會效應，對不同社會群體有差異性的影響。在個人背

景方面，當其他條件相當，基本上年齡高者、社經地位高者，對各個面向的對中政策（如：經濟開放、文教交流、制度認可、社會交往），抱持傾向贊成的立場。也就是說，青年和中年人（相對於年長者）、社經地位低者，對於跟中國的進一步經貿及社會交往，相對較多傾向反對的態度。階級的差異性，的確存在於對中政策的社會支持基礎。

表 7 呈現贊成兩岸政策相關議題佔該次群體的百分比。針對各項議題，即：（1）ECFA；（2）開放陸生；（3）承認大陸學歷；（4）開放自由行；（5）增加陸客人數，年長世代（42 歲以上）者之中，贊成者的百分比依次為（1）48%、（2）51%、（3）45%、（4）45%、（5）40%，但年輕世代（42 歲以下）者之中，贊成者的百分比依次為（1）42%、（2）50%、（3）43%、（4）44%、（5）40%。基本上，年長者贊成各項兩岸政策的比例都高於（或等於）年輕者贊成的比例。同樣的趨勢，也顯示於教育程度上，大專以上教育程度者，贊成各項兩岸政策的比例（依上述議題順序，依次為 58%、61%、55%、54%、46%），遠高於高中以下教育程度者贊成的比例（依上述議題順序，依次為 35%、42%、35%、37%、35%）。

[表 7]

所謂「南台灣」的地域因素，其實並不是影響兩岸政策態度的顯著變項，甚至尚未控制政黨支持的變項時，南台灣的因素就和對中政策沒有顯著相關。所謂「外省人」的族群影響，當控制了其他變項時，仍舊對於「經濟開放」的 ECFA 態度及「制度認可」的承認學歷，有顯著的獨立影響。在開放陸生、陸客自由行、增加陸客人數等議題上，「外省人」的族群身份雖然和贊成上述議題呈現顯著正相關，但當控制了政黨支持或統獨傾向之後，族群身份的影響就消失了。

政黨支持對於兩岸政策的影響，表面上看來符合一般的日常經驗：泛綠支持者（相對於泛藍）非常傾向反對各項對中政策。但值得注意的是，泛綠加上泛藍並非等於全體台灣民眾，他們二者（泛藍 34%；泛綠 17%）佔了台灣民眾的一半左右，那其他另一半人（沒有固定強烈政黨認同者）的態度傾向呢？大體而言，這另一半選民的态度傾向，恰恰位於泛藍和泛綠之間。當其他個人背景因素（年

齡、性別、社經地位、族群) 相當時, 所謂的「中間選民」(非藍非綠者), 相對於泛藍, 傾向不贊成各項對中政策 (ECFA、陸生來臺、承認學歷、陸客自由行、陸客人數增加)。由表 7 的交叉表可以看出, 針對各項兩岸政策, 「泛藍者」、「中間選民」、「泛綠者」中, 贊成的百分比例依次各為: (1) ECFA: 77%、37%、8%; (2) 開放陸生: 72%、47%、19%; (3) 承認大陸學歷: 65%、40%、15%; (4) 開放自由行: 59%、41%、26%; (5) 增加陸客人數: 58%、33%、26%。很一致地, 泛藍者中, 對各項兩岸政策贊成者的比例最高 (約佔 6 成到 8 成); 中間選民中, 贊成各項政策的比例約佔四成; 泛綠選民最低 (約佔泛綠的 1 成到 3 成)。政黨認同的確顯著地影響了民眾的兩岸政策態度。

最後, 但也是先前最被忽略卻最值得注意深思的, 是性別在兩岸政策態度上的單獨影響力。表 7 的交叉分析顯示, 在各項兩岸政策上, 男性中贊成者的比例, 都高於女性中贊成者的比例, 依次為 (1) ECFA: 男 48%, 女 44%; (2) 開放陸生: 男 55%, 女 46%; (3) 承認大陸學歷: 男 49%, 女 40%; (4) 開放自由行: 男 50%, 女 39%; (5) 增加陸客人數: 男 47%, 女 33%。由迴歸分析顯示, 於經濟開放的 ECFA 議題, 當其他條件相當時, 男女並沒有顯著差異。但在其他議題, 如文教交流、制度認可、社會交往等方面, 即便控制了其他個人背景因素 (教育、婚姻、收入、族群), 女性比男性仍更傾向不贊成這些政策。

表 8 至表 11 以交叉分析表呈現性別、政黨支持和各項政策的關係。表 8 顯示, 就 ECFA 議題而言, 泛藍和非泛藍者, 對於贊成或不贊成簽訂 ECFA, 各組別中的性別差異並不明顯。其中泛藍支持者中贊成簽訂 ECFA 的性別比率 (男 51%; 女 49%) 更是相近, 各佔約半數。表 9 顯示, 在文教交流的開放陸生議題上, 非泛藍者中的性別差異較不明顯, 但泛藍支持者當中的女性很明顯地多數不贊成開放陸生。非泛藍者中, 不贊成開放陸生的男女各佔約半數 (男 49%; 女 51%), 但泛藍者中, 不贊成開放陸生的男女比例各佔 36% 和 64%。同樣的性別差異也存在於泛藍者對於制度認可和社會交往的議題上。表 10 顯示, 非泛藍者對於承認大陸學歷, 其中的性別差異較不明顯; 但泛藍者中, 反對承認大陸

學歷者中，男女各佔 38%和 62%。同樣的，對於開放陸客自由行，非泛藍者的性別差異較不明顯。在泛藍者中，贊成開放自由行的受訪者中，反對開放自由行的受訪者中，男女各佔 35%和 65%（表 11）。同樣的，在泛藍者中，反對增加陸客人數者，男女各佔 36%和 64%（表 12）。

[表 8-表 12]

顯然，台灣女性對於台灣政府的兩岸政策，存在跟男人不同的態度和思路。就經濟開放和貿易往來而言，台灣女人和男人意見差異不大。但就非經濟層面的政策，女人比男人更加不贊成對中國的制度認可和社會交往。爲什麼？我們目前沒有清楚有把握的解釋。但幾個可能的解釋是：（1）安定感的需求：開放陸生、承認大陸學歷、增加陸客等議題，對很多人而言，是「社會接觸」的多样化及「生活世界」的改變，尤其對家庭主婦或單身女性而言，影響了既有的「生活秩序」，甚或被干擾或打亂，對於重視穩定、謹慎多慮的女性而言，急切及過度的兩岸社會互動，剛開始可能抱持保留的態度。且，長久以來中國社會大男人主宰的印象，讓台灣女性對於兩岸的社會交往存在更大的不信任。（2）家庭穩定的需求：多數女性不認爲她們會在兩岸的社會深化交往中得意及獲益，但反而可能失意又失利。過去二十年來，以男性爲主的台商台幹們西進大陸，縱使賺錢養了台灣的妻小，但妻小更重視的婚姻穩定和家庭美滿，卻多被犧牲。這類兩岸分隔的家庭生活，雖然僅是少數家庭的生活經驗，但卻影響多數女性對於相關議題的態度傾向；（3）小三效應的威脅：藉由 ECFA，台灣經濟縱使伊攔發，但經濟發達賺錢後，多是男人享受；社會交往後的爛攤子，往往女人來收拾。例如近日媒體的「小三」話題，讓台灣女性對於兩岸社會交往抱持不信任的保留態度，甚至認爲她們會在兩岸的社會交往中，成爲潛在的受害者；（4）婚姻市場的影響：兩岸擴大社會交往後引入了新興的婚姻市場，未婚女性可能感受到中國大陸女性的跨海競爭，家庭主婦想像她們的年輕子女未來擇偶對象的跨海可能性，由此對社會交往反而有所保留。可能因爲上述的因素，所以不論藍綠、社經地位、世代，台灣女人比男人對於兩岸的社會深化交往，傾向保留。

表 1：台灣民眾對於兩岸政策的態度傾向

	N	%
經濟開放		
(1) 贊不贊成簽訂ECFA？		
贊成	558	45
不贊成	395	32
不知道（含拒答）	289	23
文教交流		
(2) 贊不贊成開放陸生來台灣讀書？		
贊成	618	50
不贊成	559	45
不知道（含拒答）	65	5
制度認可		
(3) 贊不贊成承認大陸的學歷？		
贊成	541	44
不贊成	623	50
不知道（含拒答）	78	6
社會交往		
(4) 贊成開放大陸遊客來台個人自由行？		
贊成	535	43
不贊成	597	48
遺失值	106	9
(5) 大陸遊客來台觀光人數可以增加？		
贊成	477	39
不贊成	540	44
不知道（含拒答）	221	18

資料來源：(1) - (3)，2010 年第一波社會意向調查（2010 年 6 月 1-22 日執行）；
 (4) - (5)，2010 年第二波社會意向調查（2010 年 12 月 16-26 日執行）。

表 2：影響贊成兩岸政府簽訂 ECFA 要素的二元邏輯迴歸模型

模型	一		二		三		四		五	
	β		β		β		β		β	
Age	0.03	***	0.03	**	0.02	*	0.02		0.03	*
Education (below J. high school)										
高中職	0.79	**	0.81	**	0.76	*	0.88	**	0.82	*
大專以上	1.03	***	1.08	***	1.11	***	1.14	***	1.04	**
女性 (男性)	0.21		0.10		0.11		0.05		-0.15	
未婚 (已婚)	0.35		0.56	*	0.60	*	0.54		0.56	
臺南高雄屏東 (其他地區)	-0.16		0.25		0.27		0.31		0.31	
個人平均月收入	0.11	***	0.11	**	0.11	**	0.13	**	0.16	***
籍貫 (閩南人)										
客家人	0.26		-0.13		-0.22		-0.13		-0.10	
外省人	1.74	***	1.17	***	1.02	**	1.15	**	1.20	**
政黨支持 (泛藍)										
泛綠			-4.24	***	-3.85	***	-3.30	***	-3.00	***
選人/政策不選黨			-1.91	***	-1.76	***	-1.44	***	-1.29	***
都支持			-1.70	***	-1.57	***	-1.28	**	-1.14	*
都不支持			-2.10	***	-2.02	***	-1.70	***	-1.59	***
統獨傾向 (維持現狀)										
統一					0.37		0.35		0.23	
獨立					-1.32	***	-1.21	***	-0.98	***
看情形					-0.33		-0.35		-0.32	
ECFA 貧富影響 (沒影響)										
貧富擴大							-2.06	***	-2.14	***
貧富縮小							0.02		-0.12	
兩岸協商著重 (國家主權)										
經濟利益									1.33	***
經濟主權皆重									0.46	
Intercept	-2.72	***	-0.78		-0.47		0.88		-0.40	
Chi-square	111	***	366	***	397	***	476.9	***	510	***
df	9		13		16		18		20	
N	827		827		827		827		827	

* p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

註：依變項: 1: 「贊成兩岸政府簽訂 ECFA」; 0: 「不贊成兩岸政府簽訂 ECFA」

變項名稱刮號內為對照組。

表 3：影響贊成政府開放陸生來台要素的二元邏輯迴歸模型

模型	一	二	三	四
	β	β	β	β
年齡	0.01 *	0.01	0.01	0.01
教育程度（國中以下）				
高中職	0.49 *	0.45 *	0.41	0.37
大專以上	0.84 ***	0.80 ***	0.81 ***	0.79 ***
女性（男性）	-0.22	-0.32 *	-0.33 *	-0.42 **
未婚（已婚）	0.33	0.40	0.44 *	0.41
臺南高雄屏東（其他地區）	-0.11	0.10	0.13	0.12
個人平均月收入	0.09 ***	0.08 **	0.08 **	0.08 *
籍貫（閩南人）				
客家人	0.15	-0.07	-0.10	-0.10
外省人	1.05 ***	0.58 *	0.45	0.42
政黨支持（泛藍）				
泛綠		-2.44 ***	-2.09 ***	-1.94 ***
選人/政策不選黨		-0.90 ***	-0.74 ***	-0.66 **
都支持		-0.50	-0.42	-0.30
都不支持		-1.05 ***	-0.96 ***	-0.91 ***
統獨傾向（維持現狀）				
統一			0.74 *	0.68 *
獨立			-0.74 ***	-0.63 **
看情形			0.17	0.17
兩岸協商著重（國家主權）				
經濟利益				0.58 ***
經濟主權皆重				0.41
Intercept	-1.63 ***	-0.41	-0.43	-0.86
Chi-square	94.9 ***	225.3 ***	254.7 ***	266.3 ***
df	9	13	16	18
N	1029	1029	1029	1029

* p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

註：

依變項: 1:「贊贊成政府開放大陸學生來台灣讀書」; 0:「不贊成政府開放大陸學生來台灣讀書」
變項名稱刮號內為對照組。

表 4：影響贊成政府承認大陸學歷要素的二元邏輯迴歸模型

模型	一		二		三		四	
	β		β		β		β	
年齡	0.02	**	0.02	*	0.02	*	0.02	**
教育程度（國中以下）								
高中職	0.81	***	0.76	***	0.74	**	0.71	**
大專以上	1.11	***	1.06	***	1.10	***	1.07	***
女性（男性）	-0.25		-0.35	*	-0.33	*	-0.47	**
未婚（已婚）	0.27		0.33		0.35		0.32	
臺南高雄屏東（其他地區）	-0.28		-0.10		-0.11		-0.11	
個人平均月收入	0.09	***	0.09	**	0.08	**	0.08	*
籍貫（閩南人）								
客家人	0.18		0.01		-0.01		0.00	
外省人	1.33	***	0.94	***	0.81	***	0.80	***
政黨支持（泛藍）								
泛綠			-2.36	***	-2.01	***	-1.79	***
選人/政策不選黨			-0.93	***	-0.74	***	-0.63	**
都支持			-0.46		-0.37		-0.19	
都不支持			-0.87	***	-0.74	***	-0.67	***
統獨傾向（維持現狀）								
統一					1.16	***	1.09	***
獨立					-0.73	***	-0.55	*
看情形					0.06		0.06	
兩岸協商著重（國家主權）								
經濟利益							0.87	***
經濟主權皆重							0.48	
Intercept	-2.40	***	-1.34	**	-1.40	**	-2.11	***
Chi-square	132.5	***	247.3	***	283.5	***	308.3	***
df	9		13		16		18	
N	1027		1027		1027		1027	

* p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

註：依變項: 1:「贊成政府承認大陸的學歷」; 0:「不贊成政府承認大陸的學歷」

變項名稱刮號內為對照組。

表 5：影響贊成開放陸客自由行要素的二元邏輯迴歸模型

模型	一	二	三	四	五	六
	β	β	β	β	β	β
年齡	0.0 ***	0.0 **	0.0 **	0.0 **	0.0 **	0.0 *
教育程度（國中以下）						
高中職	0.5 *	0.4	0.4	0.4	0.5	0.5
大專以上	0.9 ***	0.8 **	0.8 **	0.8 **	0.9 ***	1.0 ***
女性（男性）	-0.3	-0.4 *	-0.3 *	-0.4 *	-0.4 *	-0.3
未婚（已婚）	0.4	0.5 *	0.5 *	0.6 *	0.5 *	0.5 *
臺南高雄屏東（其他地區）	-0.2	-0.1	0.0	-0.1	0.0	0.0
全家月收入	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
籍貫（閩南人）						
客家人	0.3	0.3	0.2	0.3	0.2	0.2
外省人	0.8 ***	0.4	0.4	0.3	0.2	0.2
政黨支持（泛藍）						
泛綠		-1.3 ***	-1.0 ***	-0.8 **	-0.6 *	-0.6 *
選人（或政策）不選黨		-0.9 ***	-0.8 **	-0.7 **	-0.6 *	-0.5
無		-0.6 **	-0.5 *	-0.3	-0.2	-0.2
統獨傾向（維持現狀）						
統一			0.7	0.6	0.6	0.7
獨立			-0.8 ***	-0.6 **	-0.6 *	-0.4
開放陸客來台觀光後，感						
覺上比以前親近（沒有）				0.9 ***	0.8 ***	0.8 ***
對於來台旅遊的陸客，有						
好的印象（沒有）					0.8 ***	0.8 ***
對於來台旅遊的陸客，有						
壞的印象（沒有）						-0.7 ***
Intercept	-2.3 ***	-1.5 *	-1.5 **	-1.9 **	-2.1 ***	-1.9 **
Chi-square	56	89	105	131	146	160
df	9	12	14	15	16	17
N	671	671	671	671	671	671

* p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

註：依變項: 1:「贊成開放大陸遊客來台個人自由行」; 0:「不贊成開放大陸遊客來台個人自由行」
變項名稱括號內為對照組。

表 6：影響贊成陸客來台人數增加要素的二元邏輯迴歸模型

模型	一	二	三	四	五	六
	β	β	β	β	β	β
年齡	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
教育程度（國中以下）						
高中職	-0.1	-0.2	-0.2	-0.3	-0.2	-0.2
大專以上	0.3	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2
女性（男性）	-0.5 **	-0.6 ***	-0.6 ***	-0.7 ***	-0.7 ***	-0.7 ***
未婚（已婚）	-0.1	-0.1	0.0	-0.1	-0.1	-0.1
臺南高雄屏東（其他地區）	-0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
全家月收入	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
籍貫（閩南人）						
客家人	-0.1	-0.3	-0.3	-0.3	-0.3	-0.4
外省人	0.6 *	0.2	0.1	0.1	-0.1	-0.1
政黨支持（泛藍）						
泛綠		-1.6 ***	-1.2 ***	-1.0 ***	-0.9 ***	-0.9 ***
選人（或政策）不選黨		-0.5 *	-0.5	-0.3	-0.3	-0.2
無		-0.8 ***	-0.7 ***	-0.5 *	-0.5 *	-0.5 *
統獨傾向（維持現狀）						
統一			0.5	0.3	0.4	0.4
獨立			-0.9 ***	-0.8 **	-0.7 *	-0.6 *
開放陸客來台觀光後，感覺						
上比以前親近（沒有）				1.0 ***	0.9 ***	0.9 ***
對於來台旅遊的陸客，有好						
的印象（沒有）					0.7 ***	0.8 ***
對於來台旅遊的陸客，有壞						
的印象（沒有）						-0.4 *
Intercept	-0.6	0.5	0.6	0.3	0.2	0.4
Chi-square	29	72	88	118	130	135
df	9	12	14	15	16	17
N	621	621	621	621	621	621

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

註：依變項: 1: 「贊成人數可以增加」; 0: 「人數可以減少或維持不變」

變項名稱刮號內為對照組。

表7：台灣民眾對於兩岸政策態度傾向與相關變項的交叉表

(回答贊成佔該群體的百分比)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	ECFA (N=1185)	開放陸生 (N=1185)	承認大陸學歷 (N=1185)	開放自由行 (N=1143)	增加陸客人數 (N=1143)
世代					
年輕世代	42%	50%	43%	44%	40%
年長世代	48%	51%	45%	45%	40%
教育程度					
高中以下	35%	42%	35%	37%	35%
大專以上	58%	61%	55%	54%	46%
性別					
男	48%	55%	49%	50%	47%
女	44%	46%	40%	39%	33%
政黨支持					
泛藍	77%	72%	65%	59%	58%
中間選民	37%	47%	40%	41%	33%
泛綠	8%	19%	15%	26%	22%

註1：表格內數值為橫百分比。其它選項尚包括不贊成、不知道（含拒答）等選項。

註2：(1) - (3)，2010年第一波社會意向調查（2010年6月1-22日執行）；(4) - (5)，2010年第二波社會意向調查（2010年12月16-26日執行）。

註3：年輕世代：民國57年（含）以後出生者；年長世代：民國56年（含）以前出生者；

泛藍：包括國民黨和親民黨。泛綠：包括民進黨和台聯黨。

中間選民：(1) - (3) 含選人（或政策）不選黨、都支持以及都不支持。

(4) - (5) 含選人（或政策）不選黨以及無。

表 8：性別、政黨、簽定 ECFA 的交叉表

		簽訂 ECFA		
政黨支持		贊成 (N=280)	不贊成 (N=32)	合計 (N=312)
泛藍	男	51%	56%	52%
	女	49%	44%	48%
		贊成 (N=198)	不贊成 (N=317)	合計 (N=515)
非泛藍	男	56%	55%	56%
	女	44%	45%	45%

註1：表格內數值為直百分比。

註2：合計該欄中男女比例差距懸殊原因為：是否贊成簽訂ECFA問題中，女性回答不知道（含拒答）的比例過多導致。

表 9：性別、政黨、開放陸生的交叉表

		開放陸生		
政黨支持		贊成 (N=277)	不贊成 (N=92)	合計 (N=369)
泛藍	男	55%	36%	50%
	女	45%	64%	50%
		贊成 (N=274)	不贊成 (N=386)	合計 (N=660)
非泛藍	男	54%	49%	51%
	女	46%	51%	49%

註：表格內數值為直百分比。

表 10：性別、政黨、承認大陸學歷的交叉表

		承認大陸學歷		
政黨支持		贊成 (N=250)	不贊成 (N=113)	合計 (N=363)
泛藍	男	55%	38%	50%
	女	45%	62%	50%
		贊成 (N=233)	不贊成 (N=431)	合計 (N=664)
非泛藍	男	56%	49%	52%
	女	44%	51%	49%

註：表格內數值為直百分比。

表 11：性別、政黨、開放自由行的交叉表

政黨支持		開放自由行		
		贊成 (N=160)	不贊成 (N=88)	合計 (N=248)
泛藍	男	58%	35%	50%
	女	43%	65%	50%
		贊成 (N=162)	不贊成 (N=261)	合計 (N=423)
非泛藍	男	53%	49%	50%
	女	48%	51%	50%

註：表格內數值為直百分比。

表12：性別、政黨、陸客人數增加的交叉表

政黨支持		陸客增加人數		
		贊成 (N=148)	不贊成 (N=89)	合計 (N=237)
泛藍	男	59%	36%	50%
	女	41%	64%	50%
		贊成 (N=141)	不贊成 (N=243)	合計 (N=384)
非泛藍	男	56%	45%	49%
	女	44%	55%	51%

註：表格內數值為直百分比。

附錄1：自變項的描述統計

變項名稱	第一波 2010/06 (N=1242)				第二波 2010/12 (N=1238)			
	N	%	Mean	S.D.	N	%	Mean	S.D.
年齡	1219	98	47	15	1188	96	48	15
教育程度								
國中及以下	299	24			344	28		
高中職	364	29			359	29		
大專及以上	575	46			530	43		
性別								
男性	604	49			601	49		
女性	638	51			637	52		
婚姻狀態								
已婚	964	78			994	80		
未婚	276	22			236	19		
地區								
南台灣（台南高雄屏東）	321	26			302	24		
其他地區	915	74			936	76		
族群								
客家人	152	12			145	12		
閩南人	894	72			891	72		
外省人	170	14			170	14		
遺失值	26	2			32	3		
個人/全家 平均月收入	1200	97	5.0	2.8	973	79	7.5	3.5
遺失值	42	3	(3至4萬元)		265	21	(5至6萬元)	
政黨支持								
泛藍	416	34			416	34		
泛綠	207	17			206	17		
選人（或政策）不選黨	202	16			204	17		
都支持	49	4						
都不支持	333	27			365	30		
遺失值	35	3			47	4		
統獨傾向 ⁵								
統一	111	9			206	17		
獨立	253	20			77	6		
看情形	463	37						
維持現狀	348	28			858	69		
遺失值	67	5			97	8		

⁵ 兩波調查問法及選項有差異，詳見內文說明。

變項名稱	第一波 2010/06 (N=1242)		第二波 2010/12 (N=1238)	
	N	%	N	%
請問您認為兩岸簽訂 ECFA (經濟合作架構協議)，對於台灣的貧富差距是會擴大、縮小、還是沒有影響？				
擴大	632	51		
縮小	78	6		
沒有影響	246	20		
遺失值	193	16		
對於兩岸協商，有人認為台灣的經濟利益重要，有人認為台灣的國家主權重要，請問您認為哪一個比較重要？				
經濟利益	665	54		
國家主權	391	32		
經濟主權皆重	137	11		
遺失值	49	4		
開放大陸遊客來台觀光之後，請問你覺得您個人對大陸社會的整體印象，感覺上是比以前更親近？比以前更疏遠？還是沒有改變？				
是			457	37
否			667	54
遺失值			114	9
請問您對於來台旅遊的大陸遊客，有沒有一些好的印象？				
有			301	24
沒有			721	58
遺失值			216	17
請問您對於來台旅遊的大陸遊客，有沒有一些壞的印象？				
有			482	39
沒有			614	50
遺失值			142	12

註：遺失值包含不知道、拒答、跳答或遺漏值、沒有意見、其他或數目過少且不易分類等選項。